



NACHHALTIGE STADTENTWICKLUNG VON GROßPROJEKTEN

Am Beispiel der
Olympischen Sommerspiele
von London 2012

**Master-Thesis zur Erlangung des akademischen Grades
Master of Science Stadtplanung**

HafenCity Universität Hamburg

vorgelegt von: **Oliver Kath | 3021997**

1. Prüfer: **Dr.-Ing. Michael Bose**
2. Prüfer: **Dipl.-Ing. Sascha Anders**

Abgabedatum: 17.04.2016

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----------|
| Abbildungs- und Tabellenverzeichnis | 7 |
| Abkürzungsverzeichnis | 10 |
| 1. Einleitung | 11 |
| 1.1 Fragestellung und Zielsetzung | 12 |
| 1.2 Methodisches Vorgehen und Aufbau der Arbeit | 13 |
| 2. Großprojekte in der Stadtplanung | 17 |
| 2.1 Großprojekte als Mittel der Stadtentwicklung | 20 |
| 2.1.1 Entwicklung und Wandel der Planungsprozesse | 21 |
| 2.1.2 Erwartungen und Risiken | 22 |
| 2.2 Zwischenfazit | 24 |
| 2.3 Olympische Spiele als Mittel der Stadtentwicklung | 25 |
| 2.3.1 Herausforderungen und Risiken | 26 |
| 2.3.2 Olympische Stadtentwicklung | 29 |
| 2.3.2.1 Innerstädtische Mono-Cluster | 29 |
| 2.3.2.2 Dezentralisierte Modell | 30 |
| 2.3.2.3 Innerstädtische Poly-Cluster-Modell | 30 |
| 2.3.2.4 Satellite-Cluster-Modell | 31 |
| 2.3.2.5 Joint-Cluster-Modell | 32 |
| 2.3.2.6 Periphere Cluster-Modell | 32 |
| 2.4 Exkurs: Nachhaltigkeit | 33 |
| 2.5 Nachhaltige Effekte von Sportveranstaltungen | 35 |
| 2.5.1 Thematische Schwerpunkte | 36 |
| 2.5.1.1 Ökonomische Entwicklung | 36 |
| 2.5.1.2 Ökologische Entwicklung | 36 |
| 2.5.1.3 Wohnungsmarkt | 37 |
| 2.5.1.4 Verkehrsinfrastruktur | 37 |
| 2.5.1.5 Planungen | 37 |
| 2.5.1.6 Nachnutzungen des Olympic Park | 38 |

| | |
|---|------------|
| 3. Fallbeispiel Olympische Sommerspiele London 2012 | 41 |
| 3.1 East London | 43 |
| 3.2 Städtische Planungen | 48 |
| 3.2.1 London Plan | 48 |
| 3.2.2 Thames Gateway | 49 |
| 3.2.3 Planungen der Boroughs | 50 |
| 3.3 Olympische Spiele 2012 | 52 |
| 3.3.1 Ziele für den Londoner Osten durch die Olympischen Spiele | 53 |
| 3.3.1.1 Akteurskonstellationen | 55 |
| 3.3.1.2 Akzeptanz in der Bevölkerung | 58 |
| 3.3.1.3 Vom Brownfield zum Olympic Park | 59 |
| 3.3.2 Entwicklung nach den Spielen | 68 |
| 3.3.2.1 Analyse der Themenschwerpunkte | 69 |
| 3.3.2.1.1 Ökonomische Entwicklung | 70 |
| 3.3.2.1.2 Ökologische Entwicklung | 73 |
| 3.3.2.1.3 Wohnungsmarkt | 74 |
| 3.3.2.1.4 Verkehrsinfrastruktur | 78 |
| 3.3.2.1.5 Planungen | 79 |
| 3.3.2.1.6 Nachnutzungen des Olympic Park | 80 |
| 3.3.2.2 Was passiert in den nächsten Jahren? | 84 |
| 3.4 Bewertung der Ergebnisse des Fallbeispiels | 87 |
| 3.5 Zwischenfazit | 91 |
| 4. Leitfaden für nachhaltige Olympische Spiele | 93 |
| 4.1. Einbindung in langfristige Planungen | 95 |
| 4.2 Akteurskonstellationen | 96 |
| 4.3 Bürgerbeteiligung | 97 |
| 4.4 Standort- und Sportstättenwahl | 98 |
| 4.5 Nachnutzungsstrategien | 99 |
| 5. Fazit | 101 |
| Quellenverzeichnis | 105 |
| Literatur- und Internetquellen | 105 |
| Interviewquellen | 112 |
| Abbildungen und Tabellen | 112 |

ABBILDUNGS- UND TABELLENVERZEICHNIS

| | |
|--|----|
| Abb. 1: Stromtrasse | 19 |
| Abb. 2: HafenCity Hamburg | 19 |
| Abb. 3: Autostadt Wolfsburg | 20 |
| Abb. 4: Olympische Spiele | 20 |
| Abb. 5: Weltjugendtag | 21 |
| Abb. 6: Internationale Gartenschau | 21 |
| Abb. 7: Weltausstellung | 21 |
| Abb. 8: Zeitliche Phasen von Großveranstaltungen | 26 |
| Abb. 9: Montreal 1976 | 29 |
| Abb. 10: Los Angeles 1984 | 29 |
| Abb. 11: Barcelona 1992 | 30 |
| Abb. 12: Atlanta 1996 | 31 |
| Abb. 13: Sydney 2000 | 32 |
| Abb. 14: Beijing 2008 | 33 |
| Abb. 15: National Stadium Beijing | 33 |
| Abb. 16: Die drei Säulen der Nachhaltigkeit | 34 |
| Abb. 17: Die drei Säulen der Olympischen Bewegung | 34 |
| Abb. 18: Entwicklung der Olympischen Sportstätten | 38 |
| Abb. 19: Beach Volleyball-Arena von Athen heute | 39 |
| Abb. 20: Verortung Olympic Park | 43 |
| Abb. 21: Gelände des Olympic Park 1945 | 44 |
| Abb. 22: Religionen der Olympic Boroughs 2014 | 44 |
| Abb. 23: Religionen Londons 2014 | 44 |
| Abb. 24: Verkehrliche Anbindung | 45 |
| Abb. 25: Bevölkerungsdichte 2015 | 46 |
| Abb. 26: Altersstruktur 2014 | 46 |
| Abb. 27: Arbeitslosigkeit 2005 | 47 |
| Abb. 28: Jahreseinkommen 2005 | 47 |
| Abb. 29: Schulabschluss 2005 | 47 |
| Abb. 30: Thames Gateway | 49 |
| Abb. 31: Borough of Newham | 50 |
| Abb. 32: Stratford City 2002 | 50 |
| Abb. 33: Westfield Shopping Centre (Außen) | 51 |
| Abb. 34: Stratford International Station | 51 |
| Abb. 35: Masterplan Olympische Spiele | 55 |
| Abb. 36: Masterplan Legacy | 55 |
| Abb. 37: Olympic Park mit den Grenzen der Boroughs | 57 |
| Abb. 38: Sicht- und Schutzwand | 59 |
| Abb. 39: Hackney Wick | 60 |
| Abb. 40: Fridge Mountains | 61 |

| | |
|---|----|
| Abb. 41: Strommasten im Lower Lea Valley | 61 |
| Abb. 42: Energy Centre | 62 |
| Abb. 43: Sportstätten im Olympic Park | 62 |
| Abb. 44: Olympic Stadium | 63 |
| Abb. 45: Velodrome | 63 |
| Abb. 46: Aquatics Centre | 63 |
| Abb. 47: Copper Box | 63 |
| Abb. 48: Basketball Arena | 64 |
| Abb. 49: Water Polo Arena | 64 |
| Abb. 50: Riverbank Arena | 64 |
| Abb. 51: Olympische Sportstätten in London | 65 |
| Abb. 52: London 2012 | 65 |
| Abb. 53: Kurze Wege | 66 |
| Abb. 54: Olympisches Dorf | 66 |
| Abb. 55: ÖPNV-Verbindungen zum Olympic Park | 67 |
| Abb. 56: Olympic Park 2012 | 68 |
| Abb. 57: Queen Elizabeth Olympic Park 2015 | 68 |
| Abb. 58: Arbeitslosigkeit 2015 | 70 |
| Abb. 59: Entwicklung der Arbeitslosenquote | 71 |
| Abb. 60: Entwicklung der Jahreseinkommen | 71 |
| Abb. 61: Westfield Shopping Centre (Innen) | 72 |
| Abb. 62: Stratford Town Centre | 72 |
| Abb. 63: Kostenübersicht | 72 |
| Abb. 64: Heiznetzwerk | 74 |
| Abb. 65: Bevölkerungsentwicklung | 74 |
| Abb. 66: Mietpreis sozial | 75 |
| Abb. 67: Haushaltswarteliste | 75 |
| Abb. 68: Mietpreis privat | 76 |
| Abb. 69: Preisentwicklung Eigentumshäuser | 77 |
| Abb. 70: Art der Haushalte 2008, 2011, 2014 | 77 |
| Abb. 71: Entwicklung der Passagierzahlen der Tube | 78 |
| Abb. 72: „Geisterbahnhof“ Stratford International | 79 |
| Abb. 73: Aquatics Centre 2015 | 81 |
| Abb. 74: Temporäre Nutzungen | 82 |
| Abb. 75: Barriere zwischen Nord- und Südpark | 82 |
| Abb. 76: Barriere im Norden des Parks | 83 |
| Abb. 77: Zukünftige Quartiere | 84 |
| Abb. 78: Bauarbeiten Chobham Manor | 85 |
| Abb. 79: Chobham Manor | 85 |
| Abb. 80: East Wick | 85 |
| Abb. 81: Marshgate Wharf | 86 |
| Abb. 82: Pudding Mill | 86 |

| | |
|--|----|
| Abb. 83: Sweetwater | 86 |
| Abb. 84: Temporäre Sportstätte auf der Horse Guards Parade | 98 |
| Tab. 1: Kriterien für den Einsatz von Großprojekten | 24 |
| Tab. 2: Erwartete Impulse für die Stadtentwicklung | 54 |

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

bn. £: Billionen Englische Pfund

bspw.: beispielsweise

bzgl.: bezüglich

bzw.: beziehungsweise

d.h.: das heißt

DLR: Docklands Light Rail

FIFA: Fédération Internationale Football Association

GLA: Greater London Authority

IBC: International Broadcast Centre

inkl.: inklusive

IOC: International Olympic Committee

LDA: London Development Agency

LLDC: London Legacy Development Corporation

LOCOG: London Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games

Mio.: Million

MPC: Main Press Centre

ODA: Olympic Delivery Authority

OPLC: Olympic Park Legacy Company

ÖPNV: Öffentlicher Personennahverkehr

QEOP: Queen Elizabeth Olympic Park

TFL: Transport for London

u.a.: unter anderem

UCL: University College of London

uvm.: und viele mehr

1. EINLEITUNG

Auf den ersten Blick scheint die Kombination von Olympischen Spielen und Stadtentwicklung doch recht merkwürdig. Zwar stehen die Olympischen Sommerspiele als das größte Sportereignis der Welt in einem sehr großen öffentlichen Interesse, dennoch stellen sie mit einem festgelegten und relativ knappen Zeitraum nur eine kurzfristige Veranstaltung dar. Vereinfacht gesprochen werden für vier Wochen große neue Sportstätten errichtet, auf die sich der Blick der (Sport-)welt fokussiert. Alles konzentriert sich auf das zwar regelmäßig wiederkehrende, aber dennoch temporäre Großereignis. Danach beruhigt sich größtenteils das Leben in der jeweiligen Stadt, die ihren routinierten Ablauf einfach fortsetzt als wäre nichts gewesen. Damit stehen Olympische Spiele allem ersten Anschein nach in einem konträren Verhältnis zur Stadtentwicklung, welche sich doch eher mit der Weitsicht auf langfristige Planungen charakterisieren lässt. Das Ziel der Stadtentwicklung begründet sich nicht auf solch einem kurzen Zeitraum, sondern bezieht sich im besten Fall auf die folgenden Jahrzehnte. Zwar erhalten die olympischen Gastgeber nach dem offiziellen Zuschlag rund sieben Jahre Vorlauf- und Planungszeit, welche in der Gegenüberstellung mit kommunalen Stadtplanungsprojekten doch eher gering ausfällt. Erst mit dem vermehrten Aufkommen von den sogenannten Großprojekten in der Stadtentwicklung, die u.a. einen Fokus auf dem kurzzeitigen und projektorientierten Planungsverlauf setzen, kann eine inhaltliche Annäherung von Olympia und Stadtentwicklung erkannt werden. Insbesondere seit dem die Ausrichterstädte versuchen durch die Olympischen Spiele die eigene Stadt- und Regionalentwicklung positiv und nachhaltig zu beeinflussen.

Die bereits erwähnten städtebaulichen Großprojekte nehmen in der Öffentlichkeit einen vielfach größeren Stellenwert gegenüber der kommunalen Bauleitplanung ein, nicht zuletzt durch das größere Medieninteresse, welches Großprojekte auslösen. Mit Stuttgart 21, der Hamburger Elbphilharmonie oder dem Berliner Flughafen sind hiermit nur einige Beispiele aufgezählt, die ein großes nationales Interesse aufgebracht haben bzw. dies immer noch tun. Da dies nicht nur bei positiven Entwicklungen des Projektes gilt, sondern besonders negative Meldungen, welche vor allem durch Baumängel und -verzögerungen hervorgebracht werden, können die öffentliche Stimmung sowie die Meinungen der Bevölkerung stark beeinflusst werden.

Ein ähnliches mediales Interesse erwecken seit Jahrzehnten die Olympischen Spiele, welche als sogenannte Großveranstaltungen auch Veränderungen in der Stadtstruktur hervorbringen und somit einen direkten Bezug zur Stadtplanung aufweisen. Hier wird besonders im Vorfeld der Spiele bzw. im Prozess der Bauausführungen die rechtzeitige Fertigstellung der Sportstätten oder der Infrastruktur in Frage gestellt und in vielen Fällen die Organisatoren öffentlich kritisiert.

Dass zum Ende Olympischer Spiele diese meistens als „best games ever“ deklariert werden, sagt damit noch nichts über den Einfluss bzw. das Erbe der Spiele auf die postolympische Zeit aus. Natürlich dreht sich auf den ersten Blick bei den Olympischen Spielen alles um die sportlichen Wettkämpfe, aber die Verbindung zur Stadtentwicklung nimmt seit einigen Jahrzehnten an Bedeutung zu. Die Gastgeber ver-

suchen durch die hohen Investitionen die Entwicklung der Stadt anzukurbeln und positive Wirkungen als Nachlass der Spiele zu generieren.

1.1 FRAGESTELLUNG UND ZIELSETZUNG

Doch was passiert wenn die breite Öffentlichkeit sowie die Millionen von Touristen und Fernsehzuschauern ihren Blick nicht mehr auf die Gastgeberstadt richten? Wie geht es mit den errichteten Sportanlagen weiter? Können den Investitionen in Infrastruktur und olympische Einrichtungen eine entsprechende Nachnutzung zugesprochen werden? Somit beschäftigt sich diese Arbeit damit, welche Auswirkungen - sowohl positive als auch negative - Olympische Spiele für den Ausrichter haben können. Neben den Wirkungen werden zudem das Handeln sowie die Planungen im Vorfeld dieses Großereignisses dargestellt, von denen sich alle Verantwortlichen den bestmöglichen Nachlass der Spiele erhoffen.

Am Beispiel der 2012 in London stattgefundenen Olympischen und Paralympischen Sommerspiele werden rund dreieinhalb Jahre nach Beendigung der sportlichen Wettkämpfe bewertet, welche Wirkungen aus dieser Großveranstaltung in London sowie den betroffenen Bezirken bereits zu spüren sind bzw. wie die komplette Umwandlung des Olympic Parks ablaufen soll. Das Ziel dieser Arbeit besteht also darin, zu überprüfen, ob die Stadt London bzw. speziell die östlichen Bezirke sowie deren Bewohner von den Olympischen Spielen profitieren oder mit welchen Einschränkungen sie zu leben haben. Daraus hergeleitet ergibt sich für diese Master-Thesis die übergeordnete Fragestellung:

Inwieweit wurde die Stadtentwicklung im Londoner Osten durch die Olympischen Spiele 2012 nachhaltig beeinflusst bzw. welche Effekte sind bereits jetzt nach dem Ende der Spiele zu bemerken?

Inhaltlich verknüpft stellen sich somit die Fragen, welche Nachnutzungen den neuen olympischen Anlagen im Londoner Osten angedacht bzw. sogar schon umgesetzt worden sind. Zudem gilt es zu klären, inwieweit sich die ökonomischen und gesellschaftlichen Bedingungen rund um das Olympiagelände verändert haben. Neben den nacholympischen Auswirkungen bedarf es einem zusätzlichen Blick, ob und inwieweit die Planungen in die gesamtstädtischen Londoner Entwicklungskonzepte eingebunden waren.

Anschließend an die Klärung der Fragestellung steht die Erstellung einer Art Leitfaden als zusätzliches Ziel an. Dieser kompakte Leitfaden kann den zukünftigen Gastgebern bzw. potentiellen Bewerberstädten für Olympische Spiele dazu dienen, dass nicht nur die sportlichen Wettkämpfe, sondern die nacholympischen Planungen erfolgreich und nachhaltig umgesetzt werden können.

1.2 METHODISCHES VORGEHEN UND AUFBAU DER ARBEIT

Der im vorigen Kapitel dargelegten Fragestellung und Zielsetzung (Kap. 1.1) gingen zu Beginn der Bearbeitung die Eingrenzung des Themenfeldes sowie die Wahl des Referenzbeispiels voraus. Das persönliche Erkenntnisinteresse, welches zur Auswahl dieser Thematik führte, begründet sich auf der Begeisterung zu Sportgroßveranstaltungen seit der Kindheit. Dazu zählen neben Fußballweltmeisterschaften eben auch die Olympischen Spiele. Durch das Stadtplanungsstudium hat sich neben der sportlichen Perspektive auf die Olympischen Spiele mit der Einfügung in städtische Gefüge und Planungen ein neuer Aspekt herauskristallisiert, der das Interesse auf andere Weise zusätzlich verstärkte. Daher ist das Thema dieser Master-Arbeit aus einer Kombination von Hobby und Studium hervorgegangen. Hinsichtlich des wissenschaftlichen Erkenntnisinteresses stellt sich bei solch Großprojekten immer die Frage, welche langfristigen Effekte nach dem „Event“ für die Stadt bzw. deren Bewohner davon übrig bleibt.

Ein Großteil der bisherigen Forschungen zu diesem Thema interpretiert vor allem die ökonomischen Ergebnisse von Olympischen Spielen. Vielfach werden die anderen Dimensionen der Nachhaltigkeit (soziale und ökologische) wenig bis kaum berücksichtigt (vgl. ZEMANN 2005, S. 4). Die inhaltliche Eingrenzung des Forschungsfeldes bindet daher auch diese Faktoren mit ein. Der Blick auf die zeitliche Komponente bezieht sich auf den aktuellen Stand, also zum Punkt dieser Ausarbeitung keine vier Jahre nach den Spielen. Als Referenzbeispiel wurden die Olympischen Sommerspiele von London 2012 ausgewählt. Neben dem Kriterium, dass das Untersuchungsbeispiel in geographisch relativer Nähe liegen sollte, war zudem die sprachliche Komponente eine wichtige Voraussetzung, um vor Ort Gespräche durchführen zu können.

Um zu Beginn der Bearbeitung einen grundsätzlichen Einstieg in die Thematik zu finden, war es besonders wichtig Hintergrundinformationen und theoretische Grundlagen zum Thema Großprojekte allgemein bzw. in der Stadtentwicklung zu erlangen (Kap. 2). Dies erfolgte in Form der üblichen Literaturrecherche. Dabei dienten wissenschaftliche Bücher sowie Zeitungs- und Zeitschriftenartikel als fundierte Quellen. Gleiches gilt für die Erzielung von Inhalten für das Themenfeld der Olympischen Spiele als Mittel der Stadtentwicklung sowie für den Exkurs zur Nachhaltigkeit. Aus den theoretischen Grundsätzen abgeleitet sind die sechs Themenschwerpunkte entwickelt worden, die die Grundsteine für darauf folgende Analyse stellten.

Im Rahmen der Analyse (Kap. 3) fand zusätzlich zur Literatur- eine Internetrecherche statt, die gerade in Bezug auf die Aktualität sowie die neueren Entwicklung, die durch die Literatur noch nicht abgedeckt werden können, unabdingbar war. Dazu können zum einen das Sichten der speziellen Planungs-dokumente der beteiligten Institutionen als auch zum anderen der künftigen Entwicklungsschritte hinzugezählt werden. Des Weiteren wurde in diesem analytischen Zusammenhang eine Medien- und Presseschau durchgeführt, um die Aktualität rund um die Veränderungen des olympischen Geländes in London im Blick zu behalten sowie möglichst viele Meinungen von Experten und Betroffenen aufzugreifen.

Eine weitere Untersuchungsmethode, die während der Analyse angewandt wurde, war der Einsatz von qualitativen Forschungsmethoden. Um Informationen und erste Eindrücke zu erhalten, wurden im Rahmen einer Exkursion nach London im Mai 2015 Ortsbegehungen unternommen. Diese dienten zudem dazu, dass zusätzlich zur vorherigen Recherche ein eigener Überblick über das Gebiet und den aktuellen Stand der Entwicklungen erzielt werden konnte. Zudem wurden mit Hilfe der Interviewtechnik detaillierte Hintergrundinformationen eingesammelt. Diese Interviews wurden mittels nichtstandardisierter Leitfäden vorbereitet und können als Experteninterviews bezeichnet werden. Angepasst an die Themenschwerpunkte der Analyse wurden die Leitfäden so konzipiert, dass somit einerseits zwar die vorbereiteten Fragen beantwortet werden konnten, sich andererseits aber auch Fragen aus dem Gespräch heraus ergaben.

Bei der Auswahl der Interviewpartner kam es darauf an, dass nicht nur positive Stimmen zu den Olympischen Spielen, sondern sowohl neutrale als auch kritische Meinungen gehört werden. Um eine Vorauswahl zu treffen, wurden weit im Vorfeld der Exkursion die beteiligten Institutionen der Organisation der Spiele sowie der postolympischen Veränderungen, die Verwaltungen der Bezirke, die Departments der Stadt- und Regionalplanung an Londoner Universitäten sowie private Verbände, die sich hauptsächlich im Internet kritisch gegenüber der Londoner Spiele äußerten, per E-Mail kontaktiert. Viele Anfragen wurden aufgrund terminlicher Probleme oder der Tatsache der fehlenden Zuständigkeit abgelehnt. Während des Aufenthalts in London konnten dennoch drei Experteninterviews geführt werden.

Um Aussagen bzgl. der Planungen für den Zeitraum nach den Spielen zu erhalten, wurde Alex Savine von der London Legacy Development Corporation (kurz: LLDC) interviewt. Alex Savine war vor den Spielen selbst bei der Olympic Delivery Authority, die einen Großteil der infrastrukturellen Planungen vornahm, tätig und wechselte danach zur LLDC und bekleidet dort zurzeit den Posten des Head of Planning Policy (vgl. INTERVIEW SAVINE).

Der zweite Gesprächspartner war Matt Wood-Hill, ein wissenschaftlicher Mitarbeiter des Department of Development Planning and Urban Sustainability am University College of London (kurz: UCL). Seine Master-Arbeit schrieb er über die Fußballweltmeisterschaft in Südafrika 2010 mit dem Blick auf die Einflüsse auf Umwelt, Nachhaltigkeit und Gerechtigkeit. In den Monaten vor den Olympischen Spielen beschäftigte er sich bei seinem Projekt „Whose Olympics?“ damit, welche Veränderungen bzw. Einschränkungen durch die Spiele in Bezug auf deren öffentliche Räume bei denen Bewohner Londons zu spüren bzw. zu erleben sind (vgl. INTERVIEW WOOD-HILL).

Damit ein möglichst ausgewogenes Meinungsbild erzielt werden kann, wurde mit dem olympiakritischen Julian Cheyne das dritte Gespräch in London geführt. Julian Cheyne ist Mitbegründer der privaten Organisation „Counter Olympics Network“, die Veranstaltungen und Demonstrationen gegen die Olympischen Spiele vor allem im Londoner Osten durchgeführt hatten. Zudem schreibt Cheyne regelmäßig auf der Internetplattform „gamesmonitor.uk“ (vgl. INTERVIEW CHEYNE).

Zur Klärung der Fragestellung bzgl. der Nachhaltigkeit der Spiele von London sind neben den aktuellen Presseartikeln vor allem statistische Daten des Londoner „Office for National Statistics“ herangezogen worden. Sämtliche Ergebnisse aus der Presseschau, den Interviews und der Datenerhebung wurden dann entsprechend den aus der Theorie hergeleiteten Themenschwerpunkte zugeordnet und bewertet.

Entsprechend der induktiven Methode und anhand der erzielten Erkenntnisse aus der Analyse der Themenschwerpunkte und der Zusammenführung aller Ergebnisse wird die Herleitung von Handlungsempfehlungen ermöglicht (Kap. 4). Hierbei handelt es weniger um konkrete Vorschläge für einen der künftigen Ausrichter Olympischer Spiele (z.B. Rio de Janeiro oder Tokyo), sondern vielmehr um einen Leitfaden, an dem sich alle zukünftigen Bewerber von sowohl Olympischen Sommer- als auch Winterspielen orientieren können.



2.
GROßPROJEKTE
IN DER
STADTPLANUNG

2. GROßPROJEKTE IN DER STADTPLANUNG

Bevor die folgenden Kapitel einen Überblick über eine genaue Eingrenzung zu Großprojekten in der Stadtplanung und deren Eigenschaften geben, bedarf es zuerst einer Definition des Begriffes „Großprojekt“. Ein Projekt wird definiert als „*ein Vorhaben, das im Wesentlichen durch Einmaligkeit ihrer Bedingungen in ihrer Gesamtheit gekennzeichnet ist*“ (KNIELING 2005, S. 1). Vergleichbar dazu definiert Simons Projekte als „*Sonderaufgaben mit einem außergewöhnlich breiten Kompetenzbedarf*“ (SIMONS 2003, S. 36). Merkmale von Projekten, die bereits aus beiden Definitionen hervorgehen, sind eine feste Zielvorgabe, welche mit vorab festgelegten zeitlichen und finanziellen Bedingungen verbunden ist. Des Weiteren können projektspezifische Organisationen sowie komplexe und neuartige Prozesse als Charakteristika von Projekten genannt werden. Neuartigkeit und Komplexität führen nicht selten zu einem gestiegenen Unsicherheitsfaktor bei der Durchführung (vgl. KNIELING 2005, S. 1).

Was allerdings in der Planung den Unterschied von einem Planungs- zu einem Großprojekt ausmacht, dafür gibt es keine allgemein gültige Definition. Beispielsweise ist der Bau einer Siedlung mit 500 Wohneinheiten für eine Kleinstadt schon ein Großprojekt, wohingegen dies für eine Metropole zum alltäglichen Planungsprozess zählt. Nach Selle bedarf es auch mehr als der Zusammenführung mehrerer Einzelmaßnahmen wie zum Beispiel der Errichtung neuer Stadtteile und öffentlicher Räume in Kombination mit der Ausweitung des ÖPNV. Vielmehr geht er davon aus, dass in den meisten Fällen Programme erstellt werden, deren Hintergrund durch spezielle „Ausstellungsvorhaben“ vorgegeben werden (vgl. SELLE 2002, S. 166). Großprojekte lassen sich durch intensive Veränderungen der Stadtstruktur, enorme Investitionen inkl. der Bündelung von finanziellen sowie personellen Ressourcen seitens privater bzw. öffentlicher Akteure und dem verstärkten Einsatz von kooperativen Planungsmethoden kennzeichnen (vgl. BMVBS 2011, S. 6). Die Einordnung, ob bei Planungsprozessen von einem Großprojekt gesprochen werden kann, steht somit u.a. auch in Abhängigkeit von den Rahmenbedingungen, die in der jeweiligen Stadt vorherrschen.

Nach Huning und Peters können vier unterschiedliche Typen von Großprojekten unterschieden werden. Bei **Infrastruktur-Großprojekten** (Abb. 1) handelt es sich dem Namen nach u.a. um den Bau bzw. die Modernisierung von Bahnhöfen, Flughäfen oder die Errichtung von Stromtrassen. Aufgrund der überregionalen und internationalen Bedeutung wird die Finanzierung hauptsächlich seitens des Bundes und der beteiligten Länder übernommen. Eine weitere Art stellen die **Urban-Renaissance-Projekte** (Abb. 2) dar, die sich durch gezielte Aufwertungsmaßnahmen auszeichnen. Dabei handelt es sich in den meisten Fällen, um Industriebrachen oder innenstadtnahe Lagen, welche sowohl vereinzelt durch Wohn-, aber vermehrt durch Büronutzungen gekennzeichnet sind. Ebenso können Hafenentwicklungsprojekte hinzu gezählt werden.

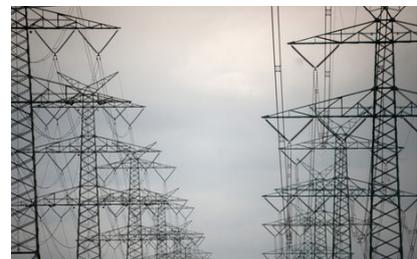


Abb. 1: Stromtrassen



Abb. 2: HafenCity Hamburg



Abb. 3: Autostadt Wolfsburg



Abb. 4: Olympische Spiele

Um das Alleinstellungsmerkmal von Städten und Regionen zu verdeutlichen, werden **Flagship-Image-Projekte** (Abb. 3) umgesetzt, bei denen durch Privatinvestoren oder Public-Private-Partnerships die Bekanntheit der Stadt - als auch von Unternehmen - gestärkt werden soll. Die für diese Arbeit bedeutsamste Art der Großprojekte stellen die **Großveranstaltungen** (Abb. 4) dar. Vergleichbar zu den Flagship-Image-Projekten zeichnen sich die Großveranstaltungen durch die von Selle beschriebenen Ausstellungsvorhaben aus. In der Regel finden Großveranstaltungen in regelmäßigen Abständen statt und werden in den meisten Fällen durch private und öffentliche Mittel kofinanziert. Hierzu können bspw. Olympische Spiele oder Weltausstellungen gezählt werden, von denen entsprechende Katalysatoreffekte für die Stadtentwicklung erhofft werden, die auch über den eigentlichen Veranstaltungszeitraum Auswirkungen haben (vgl. HUNING/PETERS 2003, S. 6 f.).

Für die weiterführenden Abschnitte rücken die Großprojekte in den Fokus, die eine direkte Auswirkung auf den städtischen Raum bzw. die kommunale Stadtentwicklung haben. Somit werden u.a. Infrastrukturprojekte nicht weiter betrachtet. Zusätzlich zur Darstellung der Entwicklung des Planungsverständnisses werden ebenso die Erwartungen und Risiken der Großprojekte gegenüber gestellt.

2.1 GROßPROJEKTE ALS MITTEL DER STADTENTWICKLUNG

Wie bereits beschrieben, zeichnen sich Großprojekte durch ihre Komplexität und Neuartigkeit aus, welche durch normale kommunale Planungsverfahren nicht zu verwirklichen sind. Sie gelten als Antwort auf die Problematiken der umfassenden integrierten Stadtentwicklungspolitik und somit als ein zentraler Baustein in der heutigen Stadtentwicklung (vgl. ADAM/FUCHS 2012, S. 563). Diese Komplexität ist auf die Vielzahl an Kombinationen von verschiedensten Aktivitäten und der Abhängigkeiten untereinander zurückzuführen, welche eine der zu erwartenden Risiken (näheres in Kapitel 2.1.2) ausmacht (vgl. SIMONS 2003, S. 36).

Im Vergleich zur kommunalen Stadtplanung und der übergeordneten Regionalplanung, welche beide durch ihre rahmensetzende Funktion zu charakterisieren sind, haben Planer bei Großereignissen die Möglichkeit sich aufgrund der intensiveren Handlungsorientierung verstärkt als „Macher“ denn als „Planer“ darzustellen (vgl. HUNING/PETERS 2003, S. 8). Planung und Umsetzung verlaufen wesentlich zeitnaher. Des Weiteren unterscheidet sich die projektorientierte Planung zusätzlich zur bereits erwähnten zeitlichen, räumlichen sowie inhaltlichen Komponente dadurch, dass weiche Steuerungsinstrumente wie kooperative Verhandlungen und informelle Planungen verstärkt in den Vordergrund treten (vgl. SIMONS 2003, S. 37).

Altrock hat für den Einfluss von Großveranstaltungen auf die Stadtentwicklung drei Raumnutzungstypen hinsichtlich ihrer Wirksamkeit aufgestellt. **Raumbespielende Großereignisse** (Abb. 5) entfalten kaum einen Einfluss auf die Stadtentwicklung. Es kann lediglich mit einer verstärkten Tourismuskonsumnachfrage und Marketingfolgen gerechnet werden. Bei den **raumschaffenden Großereignissen** (Abb. 6) handelt es sich um den Versuch, dass sich Orte (wieder) in den städtischen Kontext eingliedern. Diese Orte werden für temporäre Veranstaltungen genutzt und erhalten in den meisten Fällen Nachnutzungen, welche Aufwertungen versprechen sollen. Den größten Einfluss für die Stadtentwicklung entfalten die **raumübergreifenden Großereignisse** (Abb. 7). Dabei werden ganze Stadtteile, die über die eigentlichen Veranstaltungsflächen hinausgehen, in die Planungen und Vorbereitungen miteinbezogen. Bspw. führen Modernisierungen von Infrastrukturen, Revitalisierungen von Brachflächen sowie angestrebte Nachnutzungen dazu, dass die gesamte Stadt davon profitiert (vgl. ALTROCK 2007, S. 720 ff.).



Abb. 5: Weltjugendtag



Abb. 6: Internationale Gartenschau



Abb. 7: Weltausstellung

2.1.1 ENTWICKLUNG UND WANDEL DER PLANUNGSPROZESSE

Als Auslöser für die Zunahme der projektorientierten Planungen können eine Veränderung des Planungsverständnisses seit Ende der 1970er und der verstärkte Anspruch an die Raumordnung gesehen werden, dass die Umsetzung ihrer langfristigen Pläne voranzutreiben sei. Die Erstellung von langfristigen komplexen Plänen verlor an Bedeutung, der Inkrementalismus - die Planung in kleinen Schritten - nahm zu. Projektorientierte Planung führte zu Veränderungen in den Planungsprozessen. Im Gegensatz zu langfristigen, flächendeckenden und umfassenden Planungen setzt die projektorientierte Planung auf temporäre, räumliche und inhaltliche Schwerpunkte (vgl. KNIELING 2005, S. 1 f.).

Entsprechend erhält bzw. verstärkt sich der unternehmerische Gedanke in der Stadtentwicklung, weil systematisch nach rentablen Schwerpunkten gesucht wird. Als Folge dessen werden vielfach privatwirtschaftliche Projektgesellschaften engagiert, die neue Organisationsformen und Verfahren in Kooperation mit oder außerhalb der Verwaltung in den Planungsablauf miteinbringen (vgl. KRÜGER 2006, S. 333 ff.). Besonders an diesem Punkt scheint der Einfluss von privatwirtschaftlichen Unternehmen immer stetiger zuzunehmen und „*Städte und Regionen werden damit von Lebensräumen für ihre Bürgerinnen und Bürger immer stärker zu Kulissen für und Standorte von Privatunternehmen*“ (HUNING/PETERS 2003, S. 8). Durchaus kann es sein, dass unternehmerische Interessen denen der Stadt überstellt sind. Die Akteurskonstellationen werden vertikaler und somit für Außenstehende undurchsichtiger (vgl. SIMONS 2003, S. 44). Um den stetigen Wandel im Planungsverständnis zu beschreiben, skizzieren Häußermann

und Siebel es mit einer Metapher, in welcher sie die kommunalen Ansätze mit einem unbeweglichen Tanker vergleichen, der langfristig seine Bahnen zieht. Kontrastierend dazu setzen sie die projektorientierte Planung mit einem Motorboot gleich, welches flexibler, dynamischer und mediengerechter agiert (vgl. HÄUSSERMANN/SIEBEL 1994, S. 32).

Dennoch kann in keinem Fall von einer kompletten Abkehr weg von den umfassenden hin zu temporären Planungen gesprochen werden. Vielmehr bedarf es einer gezielten Symbiose von Projekten im Zusammenhang mit langfristigen und überregionalen Konzepten. Auf der einen Seite kann dadurch die Legitimität der Behörden und auch der Projekte erhöht bzw. können auf der anderen Seite Auswirkungen und Zusammenhänge für die Entwicklung von Stadt und Region aufgezeigt und Fehlplanungen entgegen gesteuert werden (vgl. KNIELING 2005, S. 8).

2.1.2 ERWARTUNGEN UND RISIKEN

Jegliche stadtplanerische Prozesse werden mit entsprechenden Erwartungen angestoßen. Sobald es Erwartungen gibt, stehen dem ebenso Risiken gegenüber. Dabei bilden städtebauliche Großprojekte natürlich keine Ausnahme.

Städte und Kommunen versuchen mit Großprojekten, besonders mit den zeitlich befristeten Großveranstaltungen (mehr dazu in Kapitel 2.3), sogenannte „Anstoßeffekte“ für die Stadtentwicklung zu generieren. Zusätzlich zur Entwicklung von Flächen kristallisieren sich in den meisten Fällen neue Akteurskonstellationen unterschiedlichster Kooperationspartner heraus, die evtl. ohne die Durchführung von Großprojekten nicht zustande gekommen wären (vgl. ADAM/FUCHS 2012, S. 569 f.). Somit werden Großprojekte vielfach auch als „Katalysatoren“ für die Stadtentwicklung bezeichnet, die für gesamtstädtische Impulse sorgen sollen (vgl. BMVBS 2011, S. 6 f.). Der Hauptgrund für die Planungen durch Projekte liegt wohl darin, dass Planungen, welche in vielen Fällen ohnehin notwendig wären, gezielt schneller angestoßen und umgesetzt werden können. Somit erhalten Großprojekte eine erhöhte Priorität und zusätzliche finanzielle Mittel von überregionalen, nationalen und privatwirtschaftlichen Institutionen können akquiriert werden (vgl. KAUFMANN/UTTKE 2006, S. 3).

Zudem versprechen sich Städte durch die Planung von Großprojekten eine gewisse Sichtbarkeit auf der globalen Landkarte sowie eine verbesserte Konkurrenzfähigkeit im nationalen bzw. internationalen Standortwettbewerb um Einwohner, Investoren und Unternehmen. Ambitionierte Projekte - sei es auf temporärer oder langfristiger Ebene - sorgen für ein breites Interesse und wecken zudem vor allem die Begehrlichkeiten der Medien. Mitunter ganz entscheidend für das Gelingen solcher Großprojekte kann die mediale Berichterstattung sein. Medienwirksame Inszenierungen lenken Aufmerksamkeit auf die Projekte und somit auch auf die Städte. Hingegen können dauerhafte negative Berichte dem Ansehen von Projekten und Städten langfristig schaden. Generell gesehen erhält die Stadtentwicklung durch Großprojekte eine größere öffentliche Plattform. Das öffentliche Interesse steigt an Planungsprozes-

sen, die durch konkrete Vorhaben im Gegensatz zur kommunalen Bauleitplanung anschaulicher und verständlicher für den Bürger sind. Folglich kann sich hierbei ein größeres Beteiligungsinteresse entwickeln. Was einerseits zustimmende Effekte durch die Bevölkerung haben sowie zu mehr Transparenz im Planungsalltag beitragen kann, ruft andererseits ablehnende und skeptische Haltungen hervor. Ein breites öffentliches Interesse kann - in Abhängigkeit vom Ausgang des Projektes - das Image der Stadt bzw. der Region steigern oder verringern (vgl. ADAM/FUCHS 2012, S. 565 ff.).

Den erläuterten Erwartungen an Großprojekten stehen ebenso entsprechende Risiken gegenüber. Einer der Hauptkritikpunkte an Großprojekten ist mit den vergleichbar hohen Kosten in Verbindung zu bringen, die dazu führen, dass andere Politikinhalt und wichtige Themen der Stadtentwicklung zurückstehen müssen. Die Schließung von öffentlichen Einrichtungen wie Schwimmbädern oder Bibliotheken sind dabei nur zwei Beispiele. Zudem kann die Bündelung finanzieller und personeller Mittel zugunsten des Großprojektes weiterhin benachteiligte Standorte bei der Mittelvergabe unberücksichtigt lassen. Darüber hinaus werden Großprojekte bzgl. der Erfolgchancen durchaus öfters mit spekulativen Aussichten behaftet sein, denn die Risiken, welche über das Projekt hinausgehen, sind im Vorfeld der Planungen schwer abzuschätzen. Daher wäre der wohl schlechteste Ausgang der, dass das Projekt einerseits die gesetzten Erwartungen nicht erfüllt bzw. keine Erfolge nachweisen und andererseits anderen kommunalen Aufgaben nicht nachgegangen werden kann (vgl. EBD. 2012, S. 570 f.). Folglich wäre ein Mehraufwand nach dem Projekt zu leisten, um den Versuch zu unternehmen die möglichen negativen Auswirkungen zu korrigieren (vgl. ALTROCK 2007, S. 729).

Damit es zu einer geregelten Verteilung der Mittel kommen kann, sollten Großprojekte nicht isoliert für sich alleine stehen, sondern möglichst immer in umfassende Entwicklungsstrategien der Städte und Regionen eingebunden sein. So können Wirkungen und wechselseitige Beziehungen zu anderen Planungen frühzeitig erkannt und leichter gesteuert werden (vgl. HUNING/PETERS 2003, S. 8 f.). Dies scheint insbesondere bei der Betrachtung des Realisierungszeitraumes von mindestens zehn Jahren notwendig, da sich über diesen Zeitraum u.a. die demografischen, wirtschaftlichen oder wohnungspolitischen Entwicklungen stetig ändern können (vgl. SELLE 2002, S. 174).

Ein weiterer zu hinterfragender Punkt bei Großprojekten ist deren Eigendynamik. Sie entwickeln quasi ein „Eigenleben“, welches ab einem gewissen Zeitpunkt Änderungen kaum bzw. schwer zu integrieren lässt. Daher ist der sogenannte „point of no return“ bei solch Projekten schon weitaus früher erreicht als bei kommunalen Planungsaufgaben. Dementsprechend fordert Simons ein Risikomanagement, welches stetig den Projektlauf kontrolliert sowie möglichst frühzeitig ein Umlenken bzw. den Abbruch des Vorhabens voraussagt (vgl. SIMONS 2003, S. 43 ff.).

Neue entwickelte Flächen und die angestrebte internationale Sichtbarkeit werden zwar mit der Hoffnung auf wirtschaftlichen (z.B. neue Arbeitsplätze, vermehrte Steuereinnahmen) und touristischen Aufschwung verbunden, wobei diese in den seltensten Fällen alle betroffenen Bürger erreichen werden. Zu den benachteiligten Schichten dringen die Sickereffekte von Großereignissen nur selten durch.

Des Weiteren besteht durchaus die Schwierigkeit der Polarisierungseffekte durch steigende Immobilien- und Mietpreise, welche durch den Großteil solcher Projekte hervorgerufen werden. Nicht zuletzt besteht die Gefahr der Überschuldung von Städten bzw. Ländern, die dann zu erheblichen Haushaltskrisen führen können (vgl. ALTROCK 2007, S. 724).

Damit im Vorfeld der Planungen die Erwartungen und Risiken gegeneinander abzuwägen sind, bedarf es eigentlich einer klaren Kosten-Nutzen-Rechnung. Diese ist nach Aussagen von Häußermann und Siebel aber in den wenigsten Fällen eindeutig zu erstellen bzw. sogar unmöglich. Ökonomische Belange können durchaus in einer Kosten-Nutzen-Analyse gegenüber gestellt werden, aber andere Belange, die von stadtpolitischer Bedeutung sind wie ökologische oder soziale Effekte, sind qualitativ kaum messbar. Neben einer eindeutigen Verteilung der Kosten ist zudem die Langfristigkeit der Wirkungen zu Beginn der Planungen unmöglich abzuschätzen. Was im Vorfeld noch als positiver Effekt angesehen wird, kann in der Nachbetrachtung schon negative Auswirkungen davon tragen (vgl. HÄUSSERMANN/SIEBEL 1993, S. 16 ff.).

Um die Anwendbarkeit von projektorientierter Planung zu überprüfen bzw. zu rechtfertigen, können die von Selle erwähnten drei Kriterien (Tab. 1) angewandt werden. Sollten diese drei Kriterien nicht erfüllbar sein, ist der Einsatz von Großprojekten für die Kommune intensiver abzuwägen bzw. davon abzuraten.

| | |
|------------------------|--|
| Nutzenkriterium | Maßnahmen sollen einen langfristigen direkten bzw. indirekten Nutzen für Bewohner bringen |
| Prioritätskriterium | Maßnahmen, welche ohne Durchführung eines Großprojektes eine hohe Priorität haben, sind bei der Planung und Durchführung vorzuziehen |
| Souveränitätskriterium | Die Stadt sollte frei in der Wahl ihrer Ziele und Mittel sein |

Tab. 1: Kriterien für den Einsatz von Großprojekten

2.2 ZWISCHENFAZIT

Dass „große Projekte“ aus dem Planungsalltag nicht mehr wegzudenken sind, zeigt sich allein beim Blick auf die bereits angeführten Beispiele. Jedes von denen übersteigt aufgrund von Größe, Dimension und Öffentlichkeitswirkung die Handlungsspielräume der meisten kommunalen Verwaltungen, sowohl in finanzieller als auch in personeller Hinsicht. Daher versuchen die öffentlichen Behörden mittels solcher Großprojekte Gelder von privaten Investoren zu generieren, um durch „Leuchtturmprojekte“ wie Olympische Spiele oder Revitalisierungen von brachfallenden Hafengebieten die Bekanntheit ihrer Stadt zu erhöhen. Zwar erhalten die Kommunen durch die privaten Investoren das Kapital zur Umsetzung solcher Projekte, doch andererseits ist ein zunehmender Einfluss nichtöffentlicher Akteure stets mit Vorsicht zu genießen. Hinzu kommt, dass die Legitimation und Transparenz gegenüber der öffentlichen Hand und des Projektes in der Bevölkerung schwindet, sobald die Akteurskonstellationen undurchsichtiger werden.

Eine zusätzliche Schwierigkeit betrifft die erhofften Erwartungen, die durch Großprojekte resultieren sollen. Hierbei stellt sich die Frage nach der Bilanzierung bei der Wirkungsmessung. Wie können die Effekte gemessen werden? Können neben quantitativen auch qualitative Effekte in die Bilanzierung miteinfließen? Wie sind einzelne Maßnahmen im Vergleich zu anderen Maßnahmen zu bewerten? Kann man den Erfolg von Großveranstaltungen nicht einfach nur nach den Besucherzahlen beurteilen? Es bedarf einer Festlegung von Kriterien, die belegen können, ob ein Großprojekt erfolgreich war bzw. langfristige Erfolge verbreitet hat. Dass alleine der Vergleich mit Referenzstädten dafür nicht ausreicht, begründet sich aufgrund der unterschiedlichen Rahmenbedingungen der Städte. Des Weiteren würden aufgrund des zeitlichen Unterschiedes keine vergleichbaren Ergebnisse hinsichtlich der nachhaltigen Wirkungen herauskommen. Sofern würde bspw. ein Vergleich der EXPO 2000 in Hannover mit der EXPO 2015 in Mailand keine umfassenden Ergebnisse bzgl. der langfristigen Wirkungen hervorbringen.

Dennoch nutzen Städte und Regionen gerade die regelmäßigen Großveranstaltungen wie Olympische Spiele, Fußballweltmeisterschaften und Weltausstellungen, um Anstoßeffekte für die eigene Stadt- bzw. Regionalentwicklung zu erhalten. Und da solche Events in absehbarer Zeit nicht an Bedeutung verlieren werden, wird der Versuch der Kooperation von kurzzeitigen Festen und langfristigen Entwicklungen fortgesetzt. Damit dies auch erfolgreich abläuft, ist eine Einbindung in umfassende bestehende zukünftige Planwerke der Städte zwingend notwendig.

2.3 OLYMPISCHE SPIELE ALS MITTEL DER STADTENTWICKLUNG

Dieses Kapitel befasst sich explizit mit Großveranstaltungen als Mittel der Stadtentwicklung. Wie bereits in Kapitel 2 beschrieben, finden solche Großveranstaltungen in regelmäßigen Abständen an meist wechselnden Orten statt. Dass in den letzten Jahrzehnten die Stadtentwicklung vermehrt auch durch Großveranstaltungen beeinflusst wird, nahmen Häußermann und Siebel zum Anlass von einem neuen Typus der Politik - **der Politik der Festivalisierung** - zu sprechen. Solch Großveranstaltungen wie Olympische Spiele, Fußballweltmeisterschaften, Internationale Bau- oder Weltausstellungen finden seit dem letzten Jahrhundert in größerer Anzahl statt. Doch hat sich der Fokus vielmehr dahingehend verschoben, „*dass hinter Spiel und Spaß handfeste stadtpolitische Überlegungen stehen, ja dass solche Inszenierungen zum Kristallisationspunkt der Stadtentwicklung werden*“ (HÄUSSERMANN/SIEBEL 1993, S. 8). Stadtpolitische Überlegungen, die vor allem darauf beruhen, dass einerseits durch Großveranstaltungen zusätzliche Gelder akquiriert werden können, die unter Alltagsbedingungen nicht zur Verfügung stehen. Damit können zudem öffentliche Fördergelder beantragt werden, sofern Bund und Länder eigene Interessen dahinter sehen. Wichtiger scheint bei der Verknüpfung von Großveranstaltungen und Stadtentwicklung andererseits der Zeitfaktor zu sein. Ein terminiertes Großereignis kann in der Lage sein, dass Prozesse der Stadtentwicklung einen An Schub erhalten, welchen sie ohne das Event nie erhalten hätten (vgl. SELLE 2006, S. 6). Wurden bis zu Beginn des 21. Jahrhunderts gerade Olympische Spiele und Fußballweltmeisterschaften in der industrialisierten und westlichen Welt ausgetragen, verschiebt sich der Fokus zunehmend in die Schwellenländer. Begründet werden kann dies durch ver-

änderte Konstellationen der Weltpolitik sowie mit dem Streben zur Ausweitung der Märkte durch die verschiedenen Rechteinhaber wie dem IOC oder der FIFA (vgl. GIZ/AGENZ 2013, S. 2).

Entsprechend des in den weiteren Kapiteln folgenden Fallbeispiels der Olympischen Sommerspiele von London 2012, werden in diesem Abschnitt die Olympischen Spiele als Beispiel von Großveranstaltungen herangezogen. Hauptsächlich liegt der Fokus auf Sommerspielen, weil diese von ihrer Geschichte und Größe weitaus mehr Bedeutung für die Stadtentwicklung entfalten konnten als Winterspiele. Zuerst werden die Erwartungen der Ausrichterstädte bzgl. ihrer Stadtentwicklung beleuchtet (2.3.1). Daraufhin folgt eine Zusammenfassung über die Olympischen Spiele seit dem Zweiten Weltkrieg und deren Einfluss auf die stadtpolitischen Planungen (2.3.2). Die beiden letzten Unterkapitel befassen sich damit, welche Effekte von den Olympischen Spielen im Sinne der Nachhaltigkeit ausgehen können (2.4 und 2.5). Aufgrund der besseren Lesbarkeit werden unter dem Begriff der Olympischen Spiele die seit 1960 eingeführten Paralympischen Spiele mitgeführt, weil die errichteten Sportstätten und sonstigen Einrichtungen auch für diese genutzt werden.

Im Vergleich zu anderen Großveranstaltungen wie bspw. der EXPO, deren Bedeutung in den letzten Jahren/Jahrzehnten scheinbar nachgelassen hat, expandiert Olympia weiterhin. Als Konsequenz der globalen Medienwirksamkeit und den dahinterstehenden wirtschaftlichen Interessen ist Olympia zu einem globalen Unternehmen gewachsen, welches sowohl von politischen Einflüssen bestimmt wird als auch die Politik selbst beeinflusst (vgl. RUSTIN 2009, S. 9 ff.).

Dass sich Olympische Spiele nicht allein auf den ca. zweiwöchigen Zeitraum der sportlichen Wettkämpfe beschränken, sondern eine weite Vorlaufzeit sowie eine erstrebenswerte lange Nachlaufzeit vorweisen sollten, wird durch die folgende Abbildung (Abb. 8) dargestellt.



Abb. 8: Zeitliche Phasen von Großveranstaltungen

2.3.1 HERAUSFORDERUNGEN UND RISIKEN

Die bereits im Kapitel 2.1.2 erläuterten allgemeinen Erwartungen an Großprojekte, können entsprechend auch auf Olympische Spiele übertragen werden. Dennoch weisen diese zusätzliche speziellere Merkmale auf, die für Städte den Reiz an der Ausrichtung ausmachen. Bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts waren abgestimmte Olympia- und Stadtentwicklungsplanungen nur in Einzelfällen vorzufinden. Es ging hauptsächlich um die Ausrichtung der Sportveranstaltung, die bis heute weiterhin das größte Sportereignis der Welt ist, bei dem die Städte mit temporären Gästen von rund 15.000 Athleten und Offiziellen, der gleichen Anzahl an Medienvertretern und bis zu einer Mio. Zuschauern zu rechnen haben (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 31).

Die Ausrichterstädte erhoffen sich von den Olympischen Spielen neben einem gestiegenen Ansehen, einem An Schub für die Stadtentwicklung (neue Quartiere entstehen, Modernisierung der Infrastrukturen usw.), vor allem aber auch ökonomische und touristische Effekte. Nichts desto trotz stehen den Erwartungen zudem erhebliche Herausforderungen und Risiken gegenüber. Olympische Spiele weisen in ihrer Chronik Misserfolge auf, bei denen finanzielle Schwierigkeiten und Rufschäden sowie infrastrukturelle und bauliche Ruinen entstehen, sofern die erwarteten Wirkungen ausbleiben. Nicht zuletzt führt das weltweite mediale Interesse dazu, dass die Gastgeber nach dem Zuschlag für die Ausrichtung für mindestens sieben Jahre so sehr in den Fokus der Öffentlichkeit geraten, dass über jede Entwicklung - sei es positiv oder negativ - berichtet wird (vgl. GRABHER/THIEL 2014, S. 528). „*To be on the map*“ (FURRER 2002, S. 3) ist gerade für kleinere Ausrichterstädte im internationalen Standortwettbewerb gegenüber den Metropolen der Welt eine erhoffte Auswirkung der öffentlichen Präsenz. Durch die gestiegene Aufmerksamkeit, die durch solch eine Großveranstaltung in der Bevölkerung entsteht, erhoffen sich die Städte eine erhöhte gesellschaftliche Legitimation gegenüber ihrer stadtpolitischen Planungen, vor allem betreffe dies die Modernisierung von Infrastrukturen. Des Weiteren können Planungen angestoßen bzw. beschleunigt werden, denen es bspw. etwa nur an fehlenden Investoren mangelte (vgl. GiZ/AGENZ 2013, S. 4 f.).

Dabei ist zwischen Stadtentwicklungsmaßnahmen mit einem direkten Olympia-Bezug und Maßnahmen mit einem indirekten Olympia-Bezug zu unterscheiden. Ein direkter Bezug geht von den Sportstätten, dem Olympischen Dorf und dem Presse- und Fernsehzentrum aus. Hingegen zählen Erneuerungen in sämtlichen Infrastrukturen (Verkehr, Kommunikation, soziale Infrastruktur) sowie der zusätzlichen Schaffung von öffentlichen Plätzen und Gastronomieangeboten zu indirekten Veränderungen (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 24). Durch die Entwicklung der Größe und Popularität der Olympischen Spiele hat die ökonomische Bedeutung zugenommen. Es können neue Arbeitsplätze generiert werden, die entweder durch Planungen und Ausführungen direkt mit den Spielen oder durch wirtschaftliches Handeln vor, während oder nach den Spielen wie z.B. im Gastronomie- oder Hotelgewerbe verknüpft sind. Außerdem setzen die Städte auf neue Investoren, Unternehmensansiedlungen sowie einen Aufschwung im Tourismus durch die gestiegene Bekanntheit (vgl. IOC 2012, S. 50 ff.).

Zudem soll der Sport in der Stadt, der Region bzw. im gesamten Land von den Olympischen Spielen profitieren. Sportarenen entstehen, die dem neuesten Stand der Technik und Sportentwicklungen entsprechen. Somit können die Gastgeberstädte auf der einen Seite ihren Ruf als Sportstadt stärken und auf der anderen Seite neben dem Spitzensport auch dem Breitensport zusätzliche Möglichkeiten bieten, sofern Nachnutzungen erreicht werden können, welche den Bedürfnissen aller Beteiligten angepasst sind. Durch hervorragende Sportstätten steigt somit die Chance die nächste Generation an Olympiasiegern hervorzubringen (vgl. GOLD/GOLD 2011 a, S. 7).

Die wohl am meisten diskutierte Frage in Bezug auf die Ausrichtung Olympischer Spiele bezieht sich auf die Finanzierung bzw. die Verteilung der Kosten. Debatten über Kosten und mögliche Gewinne werden weit vor den Spielen, sogar schon vor der Bewerbungsphase, während und erst recht nach den

Spielen geführt. Zwar können am Ende Kostenübersichten erstellt werden, detaillierte Kostenzuordnungen sind kaum möglich, weil die einzelnen Posten nicht immer tatsächlich zuzuordnen sind, d.h. ob sie jetzt tatsächlich einen direkten Olympia-Bezug haben bzw. welche Institution für welche Aufgaben aufkommen muss. Offensichtlich ist es aber, dass während der Ankündigung zur Bewerbung die Städte die Kosten eher minimieren, damit sie die Legitimation seitens der Bevölkerung für eine erfolgreiche Bewerbung erhalten (vgl. CASHMAN 2002, S. 5 ff.).

In einem engen Zusammenhang mit den Kosten steht die Legitimation der Bewohner. Durch frühzeitige Offenlage der Unterlagen, Konsultationen sowie öffentliche Diskussionen oder Workshops bereits in der Phase vor der offiziellen Bewerbung sollten die Bürger über die angedachten Planungen informiert werden, um dem demokratischen Grundsatz der Teilhabe gerecht zu werden. Ein breit gefächertes Vertrauen der Bürger kann die Meinung Oppositioneller durchaus mindern. Zudem stellt es in vielen Fällen eine zu überwindende Hürde vor der eigentlichen Bewerbung da (vgl. FURRER 2002, S. 20). Eine Bewerbung Münchens für die Winterspiele 2018 scheiterte letztendlich durch einen Bürgerentscheid (vgl. LANDESHAUPTSTADT MÜNCHEN 2013). Ebenso sprachen sich die Hamburger Bürger in einem Referendum am 29.11.2015 mit 51,6 % gegen eine Bewerbung für die Sommerspiele von 2024 aus (vgl. BEHÖRDE FÜR INNERES UND SPORT 2015).

Als eine der zentralen Herausforderung muss der feste Zeitrahmen, dem diese Art von Großveranstaltung unterliegt, genannt werden. Sollten die Planungen und Baumaßnahmen außerhalb des vorher gesteckten Zeitplanes liegen, entstehen zusätzliche Kosten und der Druck auf die Stadt und die Organisatoren nimmt zu. Als Folge erzeugen die Medien einen zusätzlichen Druck, bei dem die rechtzeitige Fertigstellung der Einrichtungen in Frage gestellt wird (vgl. GOLD/GOLD 2011 a, S. 6).

Neben dem engen Zeitrahmen wird häufig die Rolle des Internationalen Olympischen Komitee als Rechteinhaber und somit als zentraler Akteur an den Olympischen Spielen kritisch betrachtet. Da die Spiele exklusives Eigentum des IOC sind, kann das Komitee einen signifikanten Einfluss auf die Entwicklung des Gastgebers einnehmen. Das IOC hat eine bestimmte Vision wie eine Stadt während der Spiele zu funktionieren hat und nimmt deshalb die Rolle eines „Supervisors“ ein und kontrolliert die Organisatoren (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 9 f.). Den Ausrichterorten werden umfassende Anforderungen gestellt. Diese Anforderungen gehen von konkreten Angaben zu den Sportstätten über die Verwaltung bis zur Unterbringung von IOC-Mitgliedern. In den umfangreichen Bewerbungsunterlagen müssen potentielle Bewerber über 200 Fragen aus 17 Themenkomplexen beantworten, die sich u.a. aus Bereichen der Sicherheit oder des Hotelangebotes zusammenstellen (vgl. GiZ/AGENZ 2013, S. 4 ff.). Die vielfach kritisierten Entscheidungen und Regularien zur Vergabe von Olympischen Spielen werden in dieser Arbeit nicht thematisiert.

Hinzu kommt dann noch die Vielzahl an unterschiedlichen Akteuren und Stakeholdern, die ihre jeweiligen Interessen vertreten möchten. Neben dem IOC zeigt sich das Organisationskomitee der Spiele für die Durchführung zuständig und ist somit für den grundsätzlichen erfolgreichen Verlauf verantwortlich.

Sponsoren nutzen die Spiele zu Marketingzwecken, private Investoren zielen hauptsächlich auf eigene Gewinne ab. Für die Teilnehmer und die Zuschauer steht in erster Linie der Sport im Vordergrund, durch den die medialen Vertreter sich vor allem größtmögliche Auflagen und Einschaltquoten erhoffen (vgl. GIZ/AGENZ 2013, S. 12 ff.).

Die Ausrichtung erfolgreicher und nachhaltiger Spiele mit langfristigen positiven Effekten ist schon eine große Herausforderung an sich. Sollte dies gelingen, geht es für die Stadtvertreter darum, dass die Erfolge bzw. die positiven Wirkungen alle Bürger erreichen. Es bedarf einer ausgeglichenen Verteilung, so dass nicht nur die wohlhabenderen Schichten profitieren (vgl. FURRER 2002, S. 6 f.).

2.3.2 OLYMPISCHE STADTENTWICKLUNG

Die Entwicklung der „Olympischen Stadtentwicklung“ kann nach Adrian Pitts und Hanwei Liao in sechs unterschiedlichen Modellen zusammengefasst werden, die nachfolgend kurz und in chronologischer Reihenfolge dargestellt werden.

2.3.2.1 INNERSTÄDTISCHE MONO-CLUSTER

Das innerstädtische Mono-Cluster, welches bspw. die Entwicklungen von Helsinki 1952, München 1972 oder **Montreal 1976** (Abb. 9) charakterisieren, zeichnet sich durch die Konzentration der meisten Sportstätten in Zentrumsnähe aus. Allerdings müssen hierfür großflächige Gebiete zur Verfügung stehen, welche sich in unmittelbarer Nähe zur Innenstadt befinden. Sind solche Flächen vorhanden, kann Olympia dort ein Anstoß für innerstädtische Regeneration bedeuten. Das Risiko für

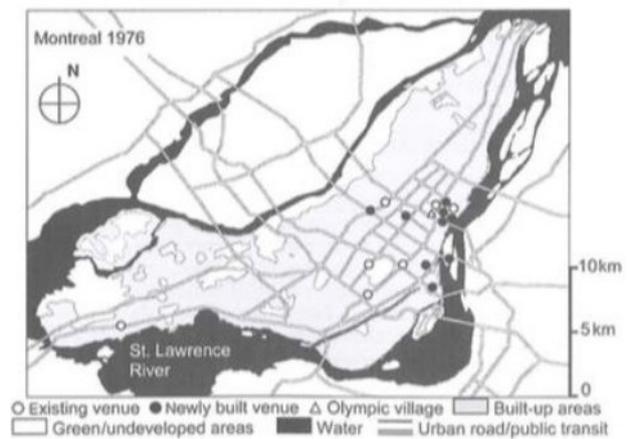


Abb. 9: Montreal 1976

hohe Kosten sowie aufkommende Kritik aus der Bevölkerung könnten dem entgegenstehen. Vorteile liefert dieses Modell durch die kurzen Wege sowohl für die Sportler als auch für die Zuschauer. Für Städte, die Bevölkerungsrückgänge und Brachflächen im Zentrum zu verzeichnen haben, ist dieses Modell für eine Ausrichtung Olympischer Spiele zu empfehlen (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 42).

Unabhängig von der städtischen Ausrichtung hinsichtlich der Platzierung der Sportstätten gingen die Spiele von Montreal insofern in die Geschichte ein, weil sie aufgrund überambitionierter Gebäude mit einer Belastung von um die 1,5 Bio. CAN\$ aus den Spielen hervorgingen. Natürlich spielte die wirtschaftliche Situation inkl. der globalen Inflation zu der Zeit eine zusätzliche Rolle. Dennoch gelten

Spiele von Montreal als die Spiele, die die meisten „White Elephants“² hinterlassen haben (vgl. GOLD/GOLD 2011 b, S. 39 f.). Seit diesem finanziellen Desaster nimmt der Anteil der privaten Investoren an Olympischen Spielen zu (vgl. GIZ/AGENZ 2013, S. 11).

2.3.2.2 DEZENTRALISIERTE MODELL

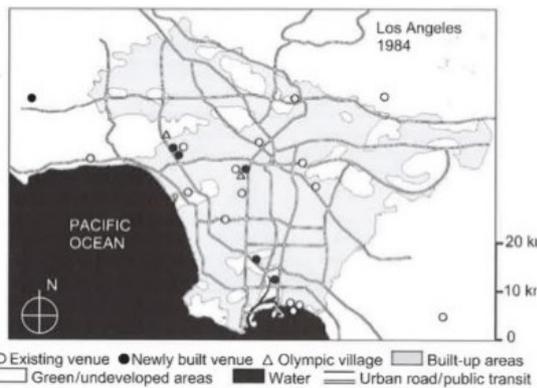


Abb. 10: Los Angeles 1984

Bei dem dezentralisierten Modell verteilen sich die Sportstätten über eine große Fläche mit mehreren kleineren Clustern, welche aus mindestens vier Sportstätten bestehen. Ein zentraler Ort ist dementsprechend nicht vorhanden. Durch die dezentrale Verteilung im Stadtgebiet scheint eine Integration der Sportstätten in die Nachbarschaft leichter zu gelingen. Den Bewohnern wird dadurch zudem die Erreichbarkeit der Arenen zu Fuß oder mit dem Fahrrad ermöglicht. Dieses Modell

eignet sich besonders für Städte mit gut erschlossener innerstädtischer Infrastruktur. Als Beispiele können hier neben den Spielen von London 1948 und Mexico-City 1968 auch die Spiele von **Los Angeles** 1984 (Abb. 10) genannt werden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 41 f.).

Die Lehren aus den finanziellen Schwierigkeiten Montreals gezogen, verzichteten die Organisatoren der Spiele von Los Angeles 1984 auf den Bau zu groß dimensionierter Sportarenen. Der Einsatz bereits bestehender Stadien und Sporthallen wurde forciert. Zudem fielen für die öffentliche Hand keine Kosten an, weil die Finanzierung vollständig von privater Seite übernommen wurde. Eine entsprechende Chance zur Stadtentwicklung durch Olympia war daher in den Planungen nie angedacht und erfuhr auch im Nachlauf der Spiele keine Beachtung (vgl. EBD. 2009, S. 36).

2.3.2.3 INNERSTÄDTISCHE POLY-CLUSTER-MODELL

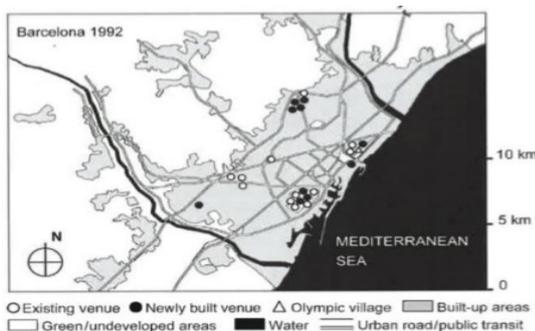


Abb. 11: Barcelona 1992

Neben Tokyo 1964 sowie Moskau 1980 kann auf die Olympischen Spiele von **Barcelona 1992** (Abb. 11) das innerstädtische Poly-Cluster-Modell übertragen werden. Gegensätzlich zum vorher beschriebenen innerstädtischen Mono-Cluster (2.3.2.1) verteilen sich hier mehrere Cluster verschiedener Sportstätten in der Nähe der Innenstadt. Da es sich dabei um deutlich kleinere Cluster handelt, ist die Beschaffung von Flä-

² White Elephants bezeichnen im Fall der Olympischen Spiele u.a. überdimensionierte Sportstätten, denen vor allem die passende Nachnutzung über die Spiele hinaus fehlt (vgl. FURRER 2002, S. 6).

chen vergleichsweise einfacher. Durch die Verteilung der Flächen auf den Zentrumsbereich kann eine innerstädtische Regeneration inkl. einer Modernisierung der Verkehrsinfrastruktur gut angestoßen werden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 43).

Zwar können die ersten wirklichen Anhaltspunkte für den direkten Zusammenhang zwischen den Olympischen Spielen und der Stadtentwicklung schon mit Beginn der 1960er (Rom 1960) gezogen werden, dennoch wird gerade Barcelona 1992 als das Beispiel genannt, welches neben der Ausrichtung der Spiele auf die Stadtentwicklung geachtet hat. Dies ist nicht nur dadurch zu begründen, dass nur 17 % der Ausgaben in den Sport, hingegen 83 % in die Stadtentwicklung flossen (vgl. GOLD/GOLD 2011 a, S. 3). Die Organisatoren und die Stadt Barcelona sahen das Potential der Olympischen Spiele als möglicher Katalysator für die eigene städtische Entwicklung. Mit der Regeneration von alten Industrie- und Hafengebieten setzte Barcelona hinsichtlich der Einbindung städtischer Planungen „a benchmark for prospective Olympic cities“ (vgl. EBD. 2011 b, S. 44 ff.). Die Investitionen waren allerdings keine neuen Ideen, die erst zu Olympia geplant worden sind, sondern beruhten größtenteils auf dem Projekt „Großes Barcelona“ aus den 1920er bzw. 1960er. Dennoch kann man zu dem Ergebnis kommen, dass die Planungen ohne den „Katalysator Olympia“ nicht in dieser Zeit hätten realisiert werden können. Allgemein scheint - je nach Perspektive des Betrachters - in Barcelona der Nutzen die Kosten zu überwiegen. Die Zunahme von Eigentum und gleichzeitige Abnahme von gefördertem Wohnungsbau führte hingegen zu dramatischen Anstiegen der Mieten (vgl. GARCIA 1993, S. 251 ff.).

2.3.2.4 SATELLITE-CLUSTER-MODELL

Das Satellite-Cluster-Modell kann bisher nur auf die Spiele von **Atlanta 1996** (Abb. 12) übertragen werden. Da sich viele Sportstätten weit außerhalb des Zentrums der Metropole befinden, ist ein geringerer Einfluss auf die Innenstadt zu verzeichnen, trotz des zentralen Olympiageländes mit dem Olympiastadion im Innenstadtbereich. Dafür entstehen eine größere Anzahl regionaler Effekte im Umland der Metropole. Modernisierte ÖPNV-Anbindungen zwischen dem Zentrum und dem Umland tragen dazu bei, dass neue Satellitenstädte sich entwickeln können. Besonders Städte, deren innerstädtischer Entwicklungsdruck im Umland aufgefangen werden muss, können dieses Modell anwenden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 45).

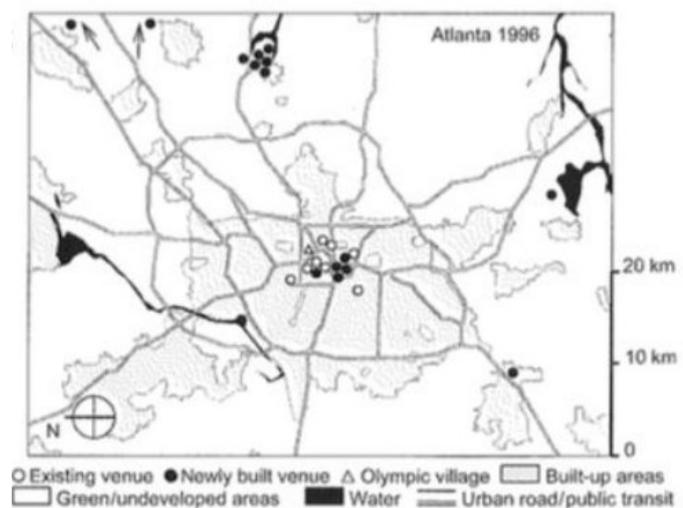


Abb. 12: Atlanta 1996

Die Finanzierung der Spiele von Atlanta wurden - wie zwölf Jahre zuvor in Los Angeles - komplett aus Sponsorengeldern, TV-Rechten und Merchandising finanziert. Demnach war der tatsächliche Einfluss auf die Stadtentwicklung gering. Die öffentliche Hand trug nur insofern dazu bei, dass das Verkehrsinfrastrukturnetz modernisiert wurde, um die außerhalb liegenden Sportstätten ans Zentrum anzubinden. Neue und bestehende Sportstätten wurden in Kooperation mit den Universitäten errichtet bzw. genutzt, so dass keine Probleme mit der Nachnutzung entstanden. Das Olympiastadion wurde in seiner Kapazität zurückgebaut und wird heute als Baseball-Stadion genutzt (vgl. GOLD/GOLD 2011 b, S. 46 f.).

2.3.2.5 JOINT-CLUSTER-MODELL

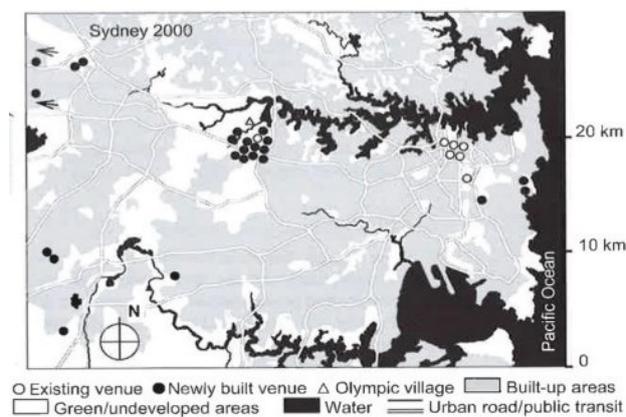


Abb. 13: Sydney 2000

steht das Risiko des Urban Spawl gegenüber. Für Ausrichterstädte, welche regionale Zentren koordinieren möchten, kann dieses Modell herangezogen werden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 45 f.).

Vergleichbar geringe Effekte auf die Innenstadt entfaltet das Joint-Cluster-Modell, welches für die Olympischen Spiele von **Sydney 2000** (Abb. 13) steht. Es besteht vielmehr durch eine Art der regionalen Kombination, die zur regionalen Integration beiträgt. Dabei liegt das zentrale Cluster der Sportstätten zwischen zwei regionalen Zentren. Weitere Sportstättencluster verteilen sich auf andere Teile der Metropolregion. Der Schaffung neuer Transport-Verbindungen

Das zentrale Cluster mit 14 Sportstätten wurde auf einer kontaminierten Fläche an der Homebush Bay entwickelt und sollte somit der neue regionale Verbindungspunkt der Metropolregion werden. Mit Hinblick auf das Design, die Bauweise und die Materialien der Arenen wurde Sydney als „Green Games“ und schon bereits im Vorfeld der Spiele als „a benchmark for eco-sensitive design for future Games“ (EBD. 2009, S. 38) betitelt. Zwar wurden die Flächen um die Sportstätten in die 420 ha großen Millennium Parklands überführt, doch fehlt den meisten Arenen heute die passende Nachnutzung (vgl. EBD. 2009, S. 38).

2.3.2.6 PERIPHERE CLUSTER-MODELL

Beim peripheren Cluster-Modell spielt die Konzentration der Sportstätten in innenstadtnahen Bereichen kaum eine Rolle. Demnach verteilten sich ein oder mehrere Cluster bei den Spielen von Rom 1960, Seoul 1988, Athen 2004 und **Beijing 2008** (Abb. 14) in der urbanen Peripherie der Stadt. Dies kann u.a. auf mehr Frei- und Brachflächen am Stadtrand zurückzuführen sein. Somit ist der Bau von großflächigen Anlagen besser möglich. Eine sehr gute ÖPNV-Anbindung in das Stadtzentrum ist unbe-

dingt notwendig, damit die Sportstätten am Stadtrand für die Bewohner und Besucher zu erreichen sind. Dieses Modell eignet sich gerade für Städte, die kaum innerstädtische Freiflächen vorweisen können und ihre Entwicklung am Stadtrand vorantreiben möchten (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 43 ff.).

Die Planungen zu den Spielen von 2008 wurden nicht hauptsächlich mit Aspekten der Stadtentwicklung durchgeführt. Zwar wurden dennoch die Siedlungszusammenhänge in den urbaneren Gebieten Beijings dadurch gestärkt, doch standen die Olympischen Spiele vielmehr dafür, um das internationale Profil und die wirtschaftliche Macht Chinas zu profilieren. Dementsprechend entstanden u.a. mit dem „Vogelnest“ (Abb. 15) ein innovatives und architektonisch inspirierendes Olympiastadion, welches die Marke China repräsentieren sollte. Die Auslastung der Nachnutzung der Sportstätten ist vergleichbar überschaubar wie in Sydney (vgl. GOLD/GOLD 2011 b, S. 52 f.).

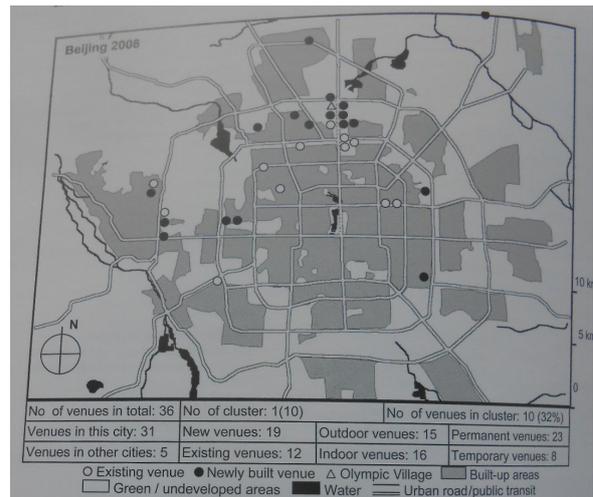


Abb. 14: Beijing 2008



Abb. 15: National Stadium Beijing

Welches dieser Modelle der Planungen der Londoner Spiele von 2012 entsprechen könnte, wird in Kapitel 3.3.1.3 aufgelöst. Trotz der unterschiedlichen Kriterien dieser sechs Modelle ist aufgrund der verschiedenen Rahmenbedingungen und langfristigen Planungen der Städte ein Übertrag für künftige Ausrichterstädte nicht immer vollkommen möglich.

2.4 EXKURS: NACHHALTIGKEIT

Da der weitumfassende Begriff der Nachhaltigkeit in dieser Arbeit eines der zentralen Themen ist, bedarf es zunächst einer kurzen historischen Klärung und Einbettung dieses Begriffs.

Erstmalige Erwähnung erfuhr die Nachhaltigkeit im frühen 18. Jahrhundert, als der sächsische Oberberghauptmann Carl von Carlowitz in einer „Anweisung zur wilden Baum-Zucht“ eine „*continuierliche, beständige und nachhaltige Nutzung des Waldes*“ (HEINRICHS/MICHELSSEN 2014, S. 4) verlangte. Diese beinhaltete, dass in einem Jahr nur solch eine Menge an Holz geschlagen werden darf, die im gleichen Zeitraum wieder nachgepflanzt werden kann. Dadurch entstand eine Verbindung ökonomischer und ökologischer Grundsätze. Neben der Forst- erhielt dieses Prinzip Einzug in der Fischereiwirtschaft. Andere Wirtschaftsbereiche blieben davon über Jahrzehnte vorerst unberührt. Mit den einsetzenden In-

dustrialisierungsprozessen zum Ende des 18. Jahrhunderts drängten sich nun ebenso gesellschaftliche Aspekte in die Nachhaltigkeitsdiskussion auf. Fragen bzgl. Überlebensstrategien und Arbeitsbedingungen verdrängten zu dieser Zeit die ökologischen Prinzipien, schlossen sie aber nicht komplett aus (vgl. HEINRICHS/MICHELSSEN 2014, S. 4 ff.).

Die Vereinten Nationen definieren eine nachhaltige Entwicklung entsprechend der historischen Bedeutung mit einer ausbalancierten Entwicklung zwischen den ökonomischen und sozialen Bedürfnissen der Bevölkerung und der Belastbarkeit der Ressourcen und Ökosysteme im Hinblick auf die gegenwärtigen und zukünftigen Bedürfnisse. Hierbei spiegeln sich die historisch gewachsenen drei Säulen (Ökonomie, Ökologie, Gesellschaft) wider (vgl. FURRER 2002, S. 2).

Zusätzlich zu der klassischen Theorie der Nachhaltigkeit hat das IOC ebenfalls drei Säulen erstellt, welche zwar nicht vorrangig durch den Begriff der Nachhaltigkeit beschrieben werden, aber in der Struktur schon Vergleiche zulässt. Sport und Kultur waren schon jeher zwei Säulen der „Olympischen Bewegung“. Anlässlich der Olympischen Winterspiele von Lillehammer 1994 und durch Anraten des norwegischen Umweltministers wurde die Umwelt als dritte Säule mit aufgenommen. Vorher zeigte das IOC kaum Interesse an den Folgen für die Umwelt. *„To encourage and support a responsible concern for environmental issues, to promote sustainable development in sport and to require that the Olympic Games are held accordingly“* (PITTS/LIAO 2009, S. 67) beinhaltet der Paragraph, der 1996 zum Schutz der Umwelt in der Olympischen Charter festgehalten wurde. Seither sind umweltbezogene Aussagen fester Bestandteil der Bewerbungsunterlagen potentieller Ausrichterstädte (vgl. HAYES/KARAMICHAS 2012, S. 8 f.).

Eine inhaltliche Kombination beider Modelle (Abb. 16, 17) ist für die Nachhaltigkeit von Olympischen Spielen anzustreben. Die Wirkungen, die von Olympischen Spielen ausgehen können, werden im nun folgenden Abschnitt dargestellt.

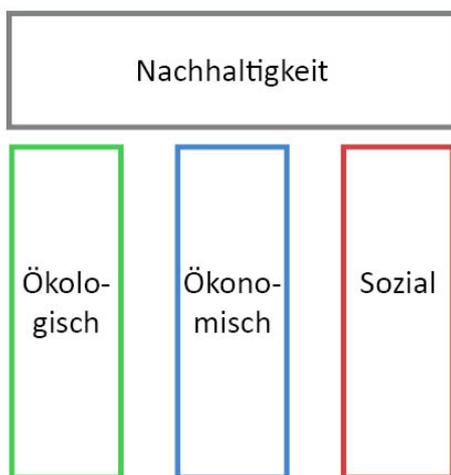


Abb. 16: Drei Säulen der Nachhaltigkeit

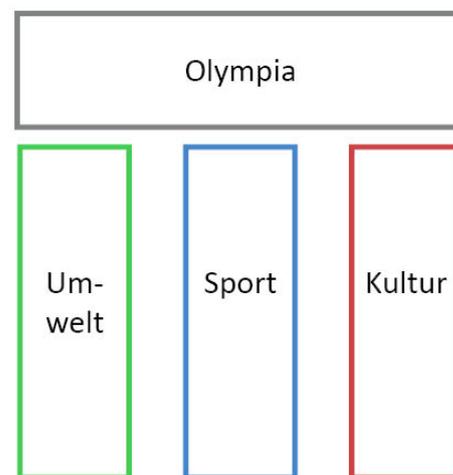


Abb. 17: Drei Säulen der Olympischen Bewegung

2.5 NACHHALTIGE EFFEKTE VON OLYMPISCHEN SPIELEN

Wie bereits in Kapitel 2.3.1 dargestellt, erhoffen sich die meisten Ausrichterstädte insbesondere langfristige nachhaltige Effekte für ihre Stadtentwicklung. Diese Auswirkungen werden heute als „Legacy“ bezeichnet. Übersetzt bedeutet Legacy so viel wie „Erbe“ bzw. „Vermächtnis“ und fasst damit alles zusammen, was dem Ausrichter nach den Spielen bleibt bzw. durch diese hervorgebracht wird. Dabei werden neben den geplanten und erhofften positiven Effekten zudem die negativen und zufälligen Wirkungen erfasst. Aus den Bewerbungsdokumenten ist der Begriff der Legacy heutzutage nicht mehr wegzudenken und unterstreicht somit auch das Bemühen des IOC bei der Abkehr vom steigenden „Gigantismus“ der Olympischen Spiele der letzten Jahrzehnte (vgl. BRAUN/VIEHOFF 2012, S. 5 f.). Das olympische Motto „Schneller, höher, weiter“ galt lange Zeit nicht nur für die sportlichen Wettbewerbe, sondern besonders für den „Wettkampf“ der Ausrichterstädte, bei dem jeder seinen Vorgänger mit impulsiveren Arenen oder größeren Besucherströmen sowie entsprechend steigenden Investitionsvolumina übertreffen wollte (vgl. GRABHER/THIEL 2014, S. 528).

Dementsprechend entwickelte sich in der Ära des IOC-Präsidenten Samaranch in den 1990er/2000er der Wunsch nach mehr Nachhaltigkeit und weniger Gigantismus. 2003 wurde dies in Paragraph 14 der IOC Charter festgehalten: *„To promote a positive legacy from the Olympic Games to the host cities and host countries“* (IOC 2014 a, S. 17). Unterstrichen wird die Bedeutung der Legacy durch die Aussage vom ehemaligen IOC-Präsident Jacques Rogge, der 2008 sagte, dass *„Legacy is our raison d'être. It ensures that the Olympic Games are more than metres and medals“* (CASHMAN/HORNE 2013, S. 54). Zusätzlich veröffentlichte das IOC 2009 ihren „Guide on Olympic Legacy“, welcher spezielle Legacy-Anforderungen enthält und regelmäßig aktualisiert wird. So wohlklingend und vielversprechend sich die Vision der Legacy anhört, desto schwieriger ist letztlich die Planung und Umsetzung von langfristigen Effekten. Es gibt keine standardisierte Legacy-Konzeption, da diese speziell auf die Veranstaltungsorte zuzuschneiden sind und nur bedingt verallgemeinert werden können. Des Weiteren sind die Planungen für solch einen langfristigen Zeitraum um ein Vielfaches schwieriger als für das Event mit seinem festen Zeitpunkt (vgl. EBD. 2013, S. 50 ff.).

Im November 2014 veröffentlichte das IOC die Olympische Agenda 2020, welche 40 Vorschläge zur Entwicklung der Olympischen Bewegung beinhaltet. Besonders in den ersten fünf Empfehlungen taucht der Begriff der Nachhaltigkeit mehrfach auf. Inhaltlich bezieht sich der erste Vorschlag auf den Anspruch möglichst vorhandene Sportstätten zu nutzen bzw. temporäre und demontierbare Anlagen zu errichten. Ebenso solle es aus Gründen der Nachhaltigkeit möglich sein, dass Sportarten in Städten außerhalb des Gastgebers stattfinden können. Zudem wird in den weiteren Empfehlungen der Begriff des Vermächtnisses (also der Legacy) hervorgehoben, dass auf adäquate Nachnutzungen und mit einem Blick auf die Zeit nach den Spielen zu planen sei (vgl. IOC 2014 b, S. 1 ff.).

Dass die drei „klassischen Säulen“ der Nachhaltigkeit einen Einfluss auf die Wirkungen von Olympischen Spielen haben, zeigt sich dadurch, dass sowohl auf ökonomischer als auch auf ökologischer und

sozialer Ebene Kriterien zur Bewertung der Nachhaltigkeit angesetzt werden können. Die folgenden Themenschwerpunkte, welche im weiteren Verlauf dieser Arbeit in die Analyse eingebunden werden, versuchen eine Verknüpfung beider Modelle aus Kapitel 2.4 herzustellen.

2.5.1 THEMATISCHE SCHWERPUNKTE

Das Kapitel 2.4 verdeutlichte bereits, dass das Thema der Nachhaltigkeit unzählige Facetten aufweist und auf viele Themenbereiche angewandt werden kann. Da eine umfassende Beurteilung aller in Frage kommenden Aspekte den Rahmen dieser Master-Thesis überschreiten würde, beschränkt sich die Analyse (mehr dazu ab Kapitel 3.3.2) des Fallbeispiels der Olympischen Spiele von London 2012 auf die folgenden Themenschwerpunkte.

2.5.1.1 ÖKONOMISCHE ENTWICKLUNG

Hinsichtlich der ökonomischen Effekte, die sich die Veranstalter von solchen Großveranstaltungen erwarten, ist für den Gastgeber zuerst immer zu hoffen, dass die getätigten Investitionen durch die Umsätze ausgeglichen bzw. im Optimalfall sogar Gewinne erzielt werden können. Wie im Kapitel 2.1.2 dargestellt, sind genaue Gegenüberstellungen von Ein- und Ausgaben nicht immer eindeutig zu klären. Vor allem auf dem Arbeitsmarkt und dem Tourismus werden positive Wirkungen durch die Spiele erhofft.

Somit stellt sich bzgl. der wirtschaftlichen Entwicklung die Frage inwieweit besonders die lokale Bevölkerung durch die Austragung der Olympischen Spiele profitiert bzw. welche Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt rund um das olympische Gelände zu verzeichnen sind.

2.5.1.2 ÖKOLOGISCHE ENTWICKLUNG

Wenn es um die Thematik der Nachhaltigkeit geht, nehmen ökologische Belange entsprechend der Definitionen (Kapitel 2.4) eine sehr wichtige Rolle ein. Bei so großen städtebaulichen Projekten werden besonders die Eingriffe in die Umwelt in der Öffentlichkeit intensiv diskutiert. Welche Auswirkungen haben die Vorhaben auf Flora und Fauna? Wie gelingt es die CO²-Emissionen während der Bau- und Entwicklungsphasen so gering wie möglich zu halten?

In die Analyse der ökologischen Entwicklung der Olympischen Sommerspiele werden u.a. diese Fragen ebenso mit einbezogen wie die Darstellung der zukünftigen Energie- und Wasserversorgung rund um die olympischen Sportstätten.

2.5.1.3 WOHNUNGSMARKT

Für den städtischen Wohnungsmarkt ist die Umnutzung des Olympischen Dorfes ein wichtiger Bestandteil. Vorrangig soll das Olympische Dorf den Athleten den Aufenthalt außerhalb der Stadien und Trainingsanlagen so angenehm wie möglich gestalten. Die zweite Funktion, die aus stadtpolitischer Sicht noch wichtiger ist, bezieht sich auf die Nachnutzung des Athletendorfes (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 12). Bis in die 1980er wurden die Wohnungen vorwiegend in Sozial- und Studentenwohnungen umgebaut, da diese größtenteils öffentlich finanziert wurden. Seit Seoul 1988 und Barcelona 1992 zeigt sich eine steigende Tendenz in Richtung der Umnutzung in hochwertige Immobilien bzw. Luxuswohnungen aufgrund der Finanzierung durch den privaten Sektor (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 87).

Die Analyse des Wohnungsmarktes soll darüber aufklären, inwieweit das Olympische Dorf einer Umnutzung in Wohnraum unterzogen worden ist. Des Weiteren bedarf es einem Blick auf die Entwicklung der Miet- und Immobilienpreise in den angrenzenden Bezirken.

2.5.1.4 VERKEHRSINFRASTRUKTUR

Der Ausbau sowie die Anpassung an den Bedarf der Verkehrsinfrastruktur sind für die Zeit während der Olympischen Spiele unabdingbar. Investitionen in das Transportsystem sind Pflicht, um erfolgreiche Spiele durchzuführen. Denn Olympische Spiele setzen wie kaum ein anderes Großereignis solche große Ansprüche hinsichtlich der Kapazitätsspitzen an den ÖPNV der Stadt. Um Zuschauer, Sportler und Funktionäre zu zeitgleich stattfindenden Wettkämpfen an unterschiedlichen Orten der Stadt zu bringen, bedarf es gut kalkulierter Ausbau- und Taktungsplanungen für sämtliche Angebote im ÖPNV. Bei der Addition aller Fahrten, die einen olympischen Bezug aufweisen können, kommen täglich bis zu zwei Mio. Fahrten zusammen. Im Gegensatz zu den Arenen besteht bei einer guten Bedarfsplanung für den ÖPNV eher keine Gefahr von fehlender Nachnutzung bzw. kann ein gut ausgebautes Verkehrsangebot die Entwicklung der Städte weiter fördern (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 1 ff.). Die Einführung des Shinkansen zu den Spielen von Tokyo 1964 kann hier wohl als das prägnanteste Beispiel aufgeführt werden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 34).

Letztendlich gilt es hier überprüfen, ob die Ausbau- und Modernisierungsmaßnahmen der Verkehrsinfrastruktur angemessen waren bzw. ob diese für die alltäglichen Bedürfnisse angepasst wurden.

2.5.1.5 PLANUNGEN

Wie bereits das Kapitel 2.1.2 zeigt, ist für Großprojekte eine Einbindung in langfristige städtische oder regionale Planungen von großer Bedeutung. Gleiches sollte bei der Bewerbung um die Ausrichtung Olympischer Spiele gelten. Städte mit der Absicht einer Bewerbung sollten sich fragen, inwieweit Olym-

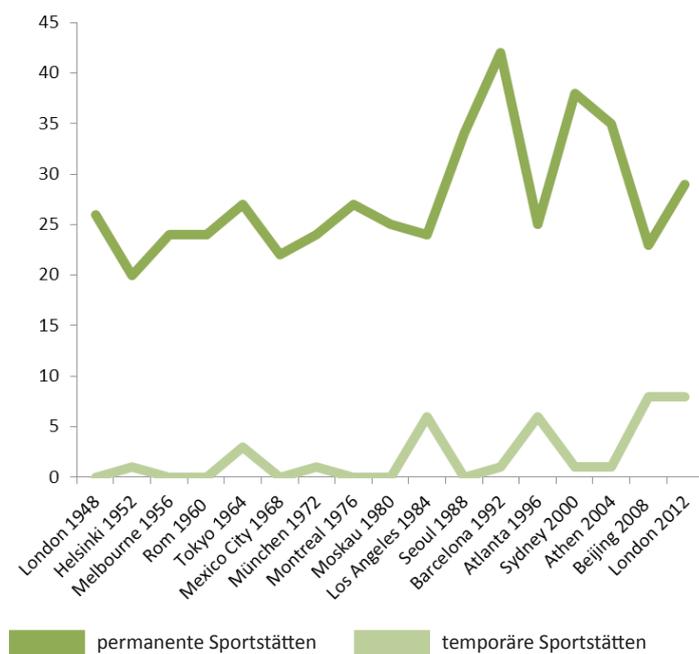
pia in die langfristige Planungen hineinpasst bzw. wie solch ein Event mit den entwicklungspolitischen Zielen vereinbart werden kann. Entsprechend sollten sich die Planungen für die Großveranstaltung anpassen. Kritisch wird es, sofern dies gegensätzlich abläuft (vgl. FURRER 2002, S. 8). Mitentscheidend für den Planungsprozess ist zudem die Akzeptanz in der Bevölkerung (siehe 2.3.1). Diese kann neben einem rechtzeitigen und vollständigen Informationsfluss durch Teilnehmungsmaßnahmen der betroffenen Bewohner erreicht werden.

Dementsprechend muss hinterfragt werden, ob die Planungen der Londoner Sommerspiele in langfristige Konzepte eingebunden waren und ob die Bürger an den Planungsprozessen direkt teilhaben konnten.

2.5.1.6. NACHNUTZUNGEN DER OLYMPISCHEN EINRICHTUNGEN

Das scheinbar offensichtlichste Kriterium für erfolgreiche Nachnutzungen von Olympischen Spielen stellen die errichteten Sportstätten dar. Einerseits bilden die Sportstätten die Bühne für die sportlichen Wettkämpfe, für die andererseits aber ein Großteil der Kosten in Modernisierung bzw. Neubau investiert werden müssen. Im Vergleich zum Olympischen Dorf ist die Integration von Sportstätten in den städtischen Kontext um ein Vielfaches schwieriger. Demnach solle ein Neubau nur dann errichtet werden, sofern passende zukünftige Nachnutzungen, welche den gesellschaftlichen Anforderungen entsprechen, in Aussicht gestellt werden können.

Sollte dies nicht immer der Fall sein, ist die Errichtung temporärer Sportstätten zu befürworten bzw. sind die Kapazitäten den Anforderungen an öffentliche Nutzungen anzupassen. Schon Pierre de Coubertin,



Begründer der modernen Olympischen Spiele, wurde 1911 zitiert, dass „...temporary structures would fully suffice...“ (DARCY/TAYLOR 2013, S. 107). Temporäre Arenen werden nur für den Zweck der Sportveranstaltung genutzt, nach dem Ende des Events zurückgebaut und können an anderen Orten wieder errichtet werden. Ziele dessen sind die Reduzierung der fixen Kosten und Vermeidung von „White Elephants“. Die nebenstehende Übersicht (Abb. 18) verdeutlicht den Anstieg von temporären Einrichtungen nach dem Zweiten Weltkrieg (vgl. EBD. 2013, S. 99 ff.).

Abb. 18: Entwicklung der Sportstätten

Wie sich die Sportstätten entwickeln, sofern keine Nachnutzung vorhanden ist, zeigen die Anlagen der Spiele von Athen 2004 (Abb. 19). Neben der fehlenden sportlichen Nutzung, mangelt es auch an der Zugänglichkeit für die Öffentlichkeit (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 38 f.).

Bei diesem Themenschwerpunkt wird in der Analyse das Sportstättenkonzept der Londoner Spiele mit einem expliziten Fokus auf die Nachnutzung untersucht.



Abb. 19: Beach-Volleyball Areen von Athen heute



3.
FALLBEISPIEL
OLYMPISCHE SOMMERSPIELE
LONDON 2012

3. FALLBEISPIEL OLYMPISCHE SOMMERSPIELE LONDON 2012

Das dritte Kapitel untersucht anhand der in der Analyse aufgestellten Kriterien (siehe 2.5.1) die Nachhaltigkeit von Großprojekten am Beispiel der Olympischen Sommerspiele von London 2012. Neben den Planungen zu den Spielen selbst wird der spezielle Fokus auf die angestrebten langfristigen Entwicklungen nach den Spielen gelegt (3.3.2). Bevor es allerdings um die genaue Analyse geht, bedarf es einer Gebietsvorstellung (3.1) bzw. einer Einordnung des Olympiageländes in den Kontext der umliegenden Boroughs² und der Übersicht über die langfristigen Planungsdokumente (3.2) für den betroffenen Raum. Obwohl auch an anderen Standorten in London olympische Wettbewerbe stattfanden, konzentriert sich dieses dritte Kapitel vornehmlich auf die Entwicklung im Londoner Osten und den im Folgenden dargestellten Bezirke.

3.1 EAST LONDON

Der Olympic Park, in dem das Herz der Olympischen Spiele schlug, befindet sich im Lower Lea Valley und rund 6 km Luftlinie von der City of London. Das Gebiet (Abb. 20) ist durch den Fluss Lea geprägt und liegt im Grenzbereich der vier Boroughs Waltham Forest (1), Newham (2), Tower Hamlets (3) und Hackney (4).

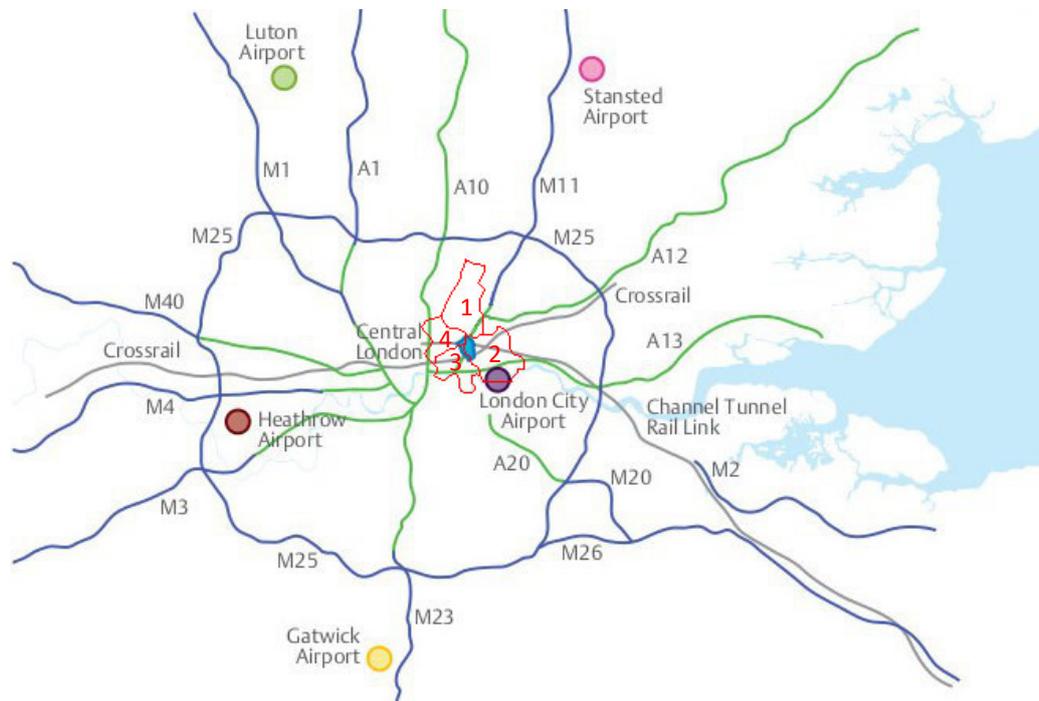


Abb. 20: Verortung Olympic Park

Die Gesamtgröße der Fläche beträgt etwa 226 ha und ist damit fast anderthalb mal so groß wie die Hamburger HafenCity (vgl. HAFENCITY HAMBURG 2015). Vereinzelt gehen von fünf „Olympic Boroughs“ aus und zählen den Bezirk Greenwich mit dazu. Da Greenwich nicht direkt an den Olympic Park angrenzt und die stadtplanerischen Entwicklungen sich auf die vier anderen Boroughs konzent-

² Die Boroughs in London können von der Struktur und der Verwaltung mit den Bezirken in Hamburg gleichgesetzt werden (vgl. LONDON GOVERNMENT DIRECTORY o.J.).

rieren, werden im Rahmen dieser Arbeit lediglich die vier genannten Bezirke betrachtet. Mit der Tube kann der Olympic Park innerhalb von 20 Minuten aus dem Zentrum erreicht werden.



Im 19. Jahrhundert diente das Lower Lea Valley als Ansiedlungsgebiet für Industriebranchen, die aufgrund ihrer Emissionen aus dem Zentrum an den (damaligen) Stadtrand gedrängt wurden (Abb. 21). Dies betraf u.a. die Textilbranche, die Chemieindustrie und Munitionsfabriken (vgl. BRAUN/VIEHOFF 2012, S. 6). Demzufolge siedelten sich dort hauptsächlich Arbeiter aus den Bereichen der Industrie und des verarbeitenden Gewerbes an.

Abb. 21: Gelände des Olympic Parks 1945

Ein besonders großer Teil der neuen Arbeiter stammte aus Osteuropa. Somit entwickelte sich der Londoner Osten zu einem multikulturellen und von vielen Religionen durchzogenen Gebiet. Die folgende Gegenüberstellung aus dem Jahr 2014 (Abb. 22 und 23) unterstreicht dies dadurch, da im Londoner Osten besonders ein auffällig größerer Anteil an Einwohner mit muslimischen Glauben zu beobachten ist (vgl. GROSSWENDT 2013, S. 13).

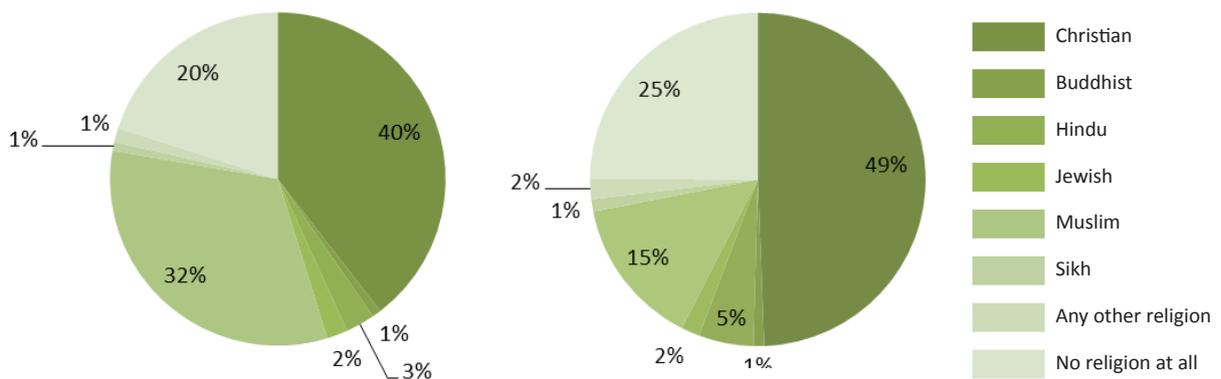


Abb. 22: Religionen der Olympic Boroughs 2014

Abb. 23: Religionen Londons 2014

Die Stadtteile Hackney Wick und Fish Island (Borough of Hackney) waren mit die wichtigsten Industriegebiete des Landes und Stratford (Borough of Newham) war der bedeutendste Umschlag- und Güterbahnhof in der Nähe der Docklands (vgl. INTERVIEW CHEYNE). Bis weit in die 1970er Jahre war das Gebiet von der Industriebranche, die sich aufgrund der Hafennähe dort ansiedelte, von Eisenbahnanlagen und einem Labyrinth von Kanälen durchzogen. Der ökonomische Strukturwandel führte in den 70er und 80er Jahren zu einem Rückgang der Umsatzzahlen und endete folglich im Niedergang zahlreicher Industriebetriebe. Übrig blieben unzählige Brachflächen. Durch die Schließung der Londoner Hafenanlagen und der globalen Verlagerung der industriellen Produktion gingen viele Arbeitsplätze verloren. Der parallel einsetzende Aufschwung im Finanzsektor in den südlich angrenzenden Docklands hat die von dem industriellen Einbruch betroffenen Bezirke nie erreicht (vgl. DIETSCH/BRAUN 2010, S. 115).

Bereits in den 1990er Jahren wurden im East End verschiedene Stadterneuerungsprojekte oder Revitalisierungspläne entwickelt, die aber nie bzw. nur in Teilen umgesetzt wurden. So wurde bspw. die Ansiedlung von Fabriken gefördert. Insgesamt fehlte wohl dennoch neben den finanziellen Mitteln der nötige ausschlaggebende Grund zur Umsetzung dieser Pläne. Entsprechend der industriellen Geschichte waren diese Boroughs weitgehend isoliert von den anderen Stadtbereichen, die sich wie bereits beschrieben durch infrastrukturelle oder natürliche Barrieren faktisch abgrenzten (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 20).

Dennoch war das Gebiet aufgrund der Nähe zum Stadtzentrum bereits sehr gut an den öffentlichen Nahverkehr bzw. den regionalen Bahnverkehr angeschlossen. Vier Tube-Linien, zwei National Rail Linien und eine Docklands Light Rail-Linie (kurz: DLR) binden vor allem Stratford (Abb. 24) sehr gut an das Netz an. Jedoch ist die Verbindung innerhalb dieser Bezirke unzureichend (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 88). Historisch bedingt mangelt es zudem an grünen Freiräumen im East End. Mit Ausnahme des Victoria Park sind nur vereinzelt kleinere Freiräume vorhanden und die großen Stadtparks wie der Hyde Park oder Regent's Park befinden sich alle im Westen der Stadt (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 127).

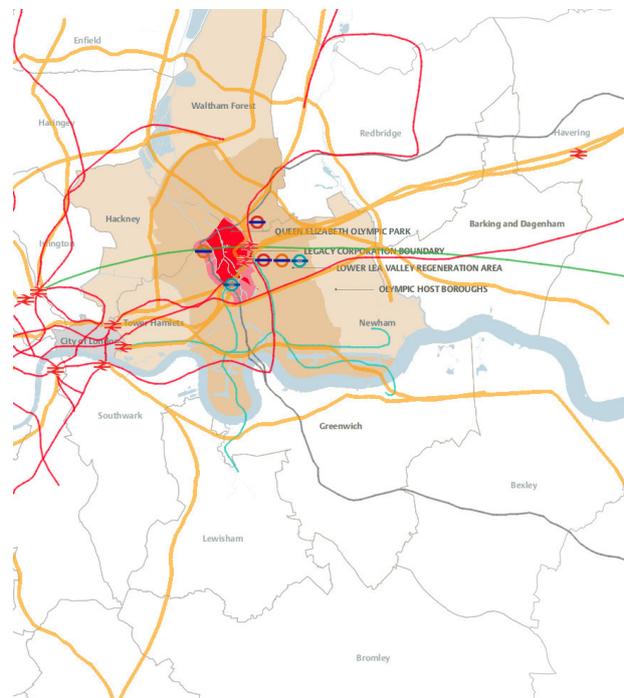


Abb. 24: Verkehrliche Anbindung

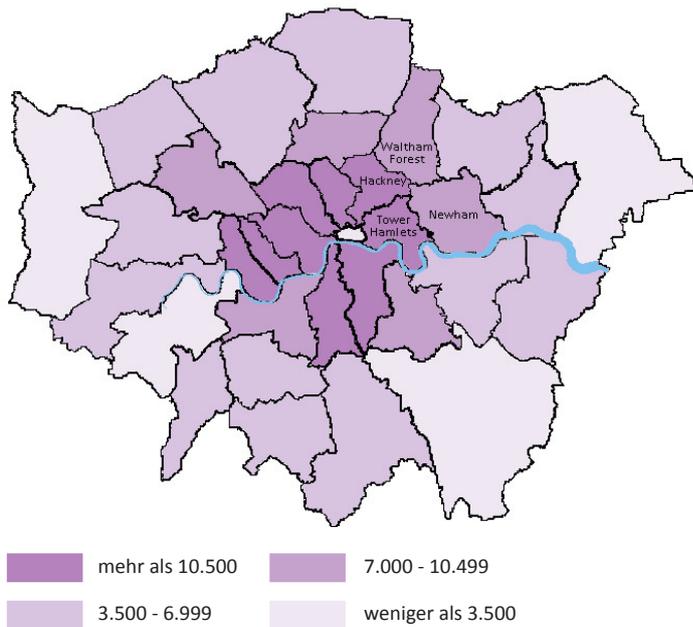


Abb. 25: Bevölkerungsdichte 2015 in Einwohnern/km²

Aufgrund ihrer Nähe zum Stadtzentrum sind es vor allem die Boroughs Hackney und Tower Hamlets, die eine überdurchschnittliche Bevölkerungsdichte (Abb. 25) vorweisen können. Mit rund 14.500 bzw. 13.900 Einwohnern pro km² liegen diese weit über der Gesamtdichte Londons, die etwa 5.500 Einwohner pro km² erreicht. Mit Islington gibt es lediglich einen Bezirk, der eine noch höhere Dichte aufweisen kann (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 e).

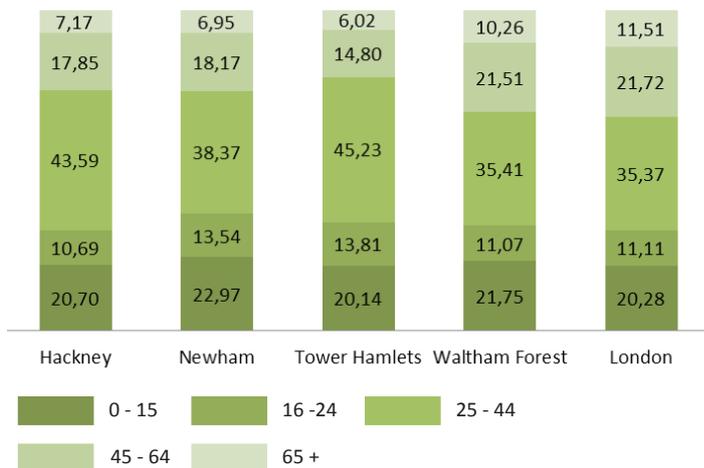


Abb. 26: Alterstruktur 2014

Die Verteilung der Altersstruktur (Abb. 26) verdeutlicht, dass die Bezirke im Londoner Osten vergleichsweise als junge Bezirke charakterisiert werden können. 35,83 Jahre beträgt der Altersdurchschnitt Londons und somit hingegen mehr als drei Jahre älter als der durchschnittliche Bewohner der betroffenen Bezirke (vgl. EBD. 2015 g).

Der wirtschaftlichen Situation entsprechend zählen diese vier Boroughs zu den am meisten benachteiligten Bezirken Londons. Die Mehrheit der Bevölkerung ist von Armut und Diskriminierung betroffen (vgl. HORN/GANS 2012, S. 8). Entsprechend liegen das Bildungsniveau und die Lebenserwartung unter dem Londoner Durchschnitt, die Arbeitslosenquote deutlich darüber (vgl. BRAUN/VIEHOFF 2012, S. 6). Der folgende Abschnitt unterstreicht diese Aussagen mit Daten und Grafiken aus dem Jahr 2005, dem Jahr als London den Zuschlag für die Ausrichtung der Olympischen Spiele erhielt.

So war 2005 die Arbeitslosenquote in allen „Olympic Boroughs“ zwischen 9 und 13 % und damit über dem Londoner Durchschnitt (7,1 %). Abb. 27 zeigt auch, dass Tower Hamlets, Hackney und Newham zu der Zeit die Bezirke mit der höchsten Arbeitslosenquote in London waren (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2007, S. 42).

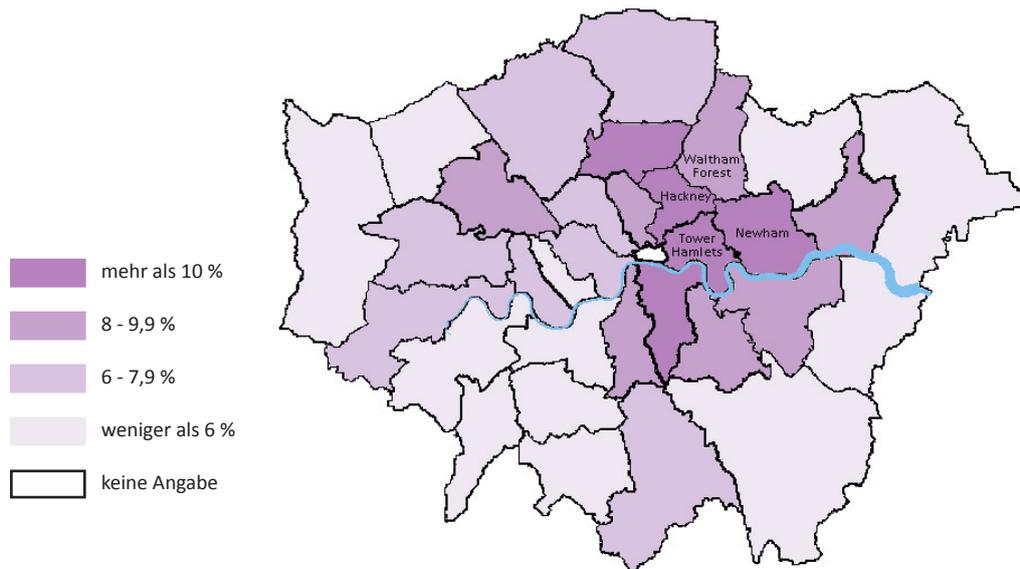


Abb. 27: Arbeitslosigkeit 2005

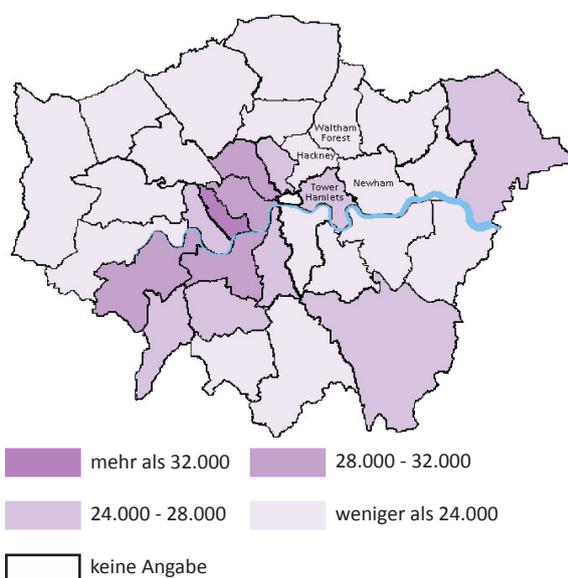


Abb. 28: Jahreseinkommen 2005 in £

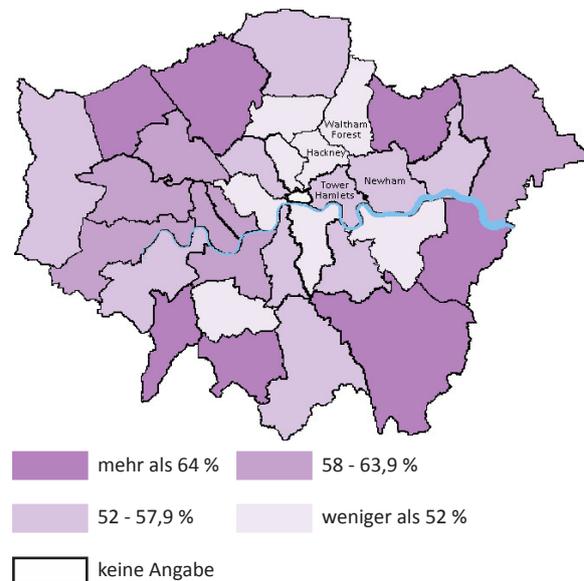


Abb. 29: Schulabschluss 2005

Dementsprechend kann das Ergebnis der durchschnittlichen Jahreseinkommen nicht überraschen. Wie die Abb. 28 verdeutlicht, sind mit Hackney, Newham und Waltham Forest drei der vier Bezirke hinsichtlich der Einkommen zu den ärmsten Boroughs Londons zu zählen. Hier stellt Tower Hamlets eine Ausnahme dar, das mit rund 25.000 £³ Jahreseinkommen im Jahr 2005 sogar über dem städtischen Durchschnitt (23.880 £) lag (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2007, S. 48). Ebenso zeigt ein Blick auf die Schulabschlüsse (Abb. 29), dass die vier Bezirke unter dem Mittelwert der Schulabschlüsse des Stadtgebietes (58,3 %) liegen. Gerade einmal knapp mehr als die Hälfte der Schüler in Hackney (50,9 %) und Waltham Forest (51,1 %) erhalten einen Abschluss mit 5 oder mehr A*-C Noten im GCSE⁴. Aber auch Newham (52,8 %) unter Tower Hamlets (56,3 %) befanden sich noch unter dem Londoner Durchschnitt (vgl. EBD. 2007, S. 29).

3 1 Britische Pfund = 1,2468 EURO (vgl. Finanzen.net 2016)

4 Das GCSE (General Certificate of Secondary Education) entspricht dem deutschen Realschulabschluss (vgl. UK-German connection o.J.).

Im Kapitel 3.3.2.1 werden diese Daten mitunter als Grundlage zur Analyse der aktuellen Situation bzw. der Entwicklung der Boroughs nach den Olympischen Spielen genommen.

3.2 STÄDTISCHE PLANUNGEN

Wie bereits aus den vorangegangenen Kapiteln deutlich wurde, sollten sich die Planungen zu den Olympischen Spielen im Optimalfall in umfassende langfristige Planungen der Stadt London einfügen. Daher veranschaulichen die nächsten drei Abschnitte mit dem London Plan, dem Entwicklungsplan „Thames Gateway“ und den Planungen der Boroughs am Beispiel Newhams ob und welche Rolle die Olympischen Spiele in deren Planungen spielten.

3.2.1 LONDON PLAN

Die Verantwortlichkeiten der Stadtplanung in London sind hierarchisch dreigeteilt. Vorangestellt ist der Bürgermeister, dem dann die 32 Bezirke und die „Corporation of the City of London“ folgen. Als zusammenfassende Institution wurde die Greater London Authority (kurz: GLA) mit der Erstellung einer langfristigen Entwicklungsstrategie für den Großraum London beauftragt. Diese Entwicklungsstrategie wird als „London Plan“ bezeichnet und soll u.a. für die Bereiche Wirtschaft, Umwelt, Infrastruktur und Gesellschaft Empfehlungen für die nächsten 20 - 25 Jahre geben (vgl. GREATER LONDON AUTHORITY 2011, S. 10). Das übergeordnete Ziel der London Plans ist die dauerhafte Förderung und Entwicklung Londons als Weltmetropole sowie als exemplarisch nachhaltige Stadt mit wirtschaftlichem Wachstum, dem Schutz der Umwelt und der sozialen Inklusion (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 85). Für die Betrachtung inhaltlicher Zusammenhänge zu den Olympischen Spielen werden sowohl der erste veröffentlichte London Plan von 2004 sowie der aktuelle Plan von 2011 inkl. seiner Fortschreibung von 2015 dargestellt.

Bereits der London Plan aus dem Jahr 2004 greift das Thema der Olympischen Spiele mit auf, denn schon 2002 entschied sich die britische Regierung für eine Bewerbung Londons. Die inhaltlichen Hinweise des London Plan 2004 halten sich dementsprechend noch sehr unkonkret, da London den Zuschlag zur Ausrichtung erst 2005 erhielt. Mit einem Blick auf eine mögliche erfolgreiche Bewerbung erhoffte sich die GLA nachhaltige Spiele, die einen maximalen Profit für alle Londoner nach 2012 bringen (GREATER LONDON AUTHORITY 2004, S. 242). Weiterhin heißt es, dass „*the Olympics would provide a major catalyst for change and regeneration in east London*“ (EBD. 2004, S. 139) wäre. Zudem können angestoßene Infrastrukturprojekte beschleunigt und eine Legacy für kommende Generationen geschaffen werden (vgl. EBD. 2004, S. 139).

Wesentlich detaillierter sind dahingehend die Aussagen in dem ein Jahr vor Beginn des Großereignisses erschienen London Plan von 2011. Die Olympischen Spiele sollen für eine positive, nachhaltige,

funktionierende Wirtschaft sowie soziale und ökologische Transformation vom Osten Londons sorgen. Zudem sollen den Bewohnern Einrichtungen und Möglichkeiten zur Ausführung von Sport geboten werden, die für alle zugänglich und erschwinglich sind. Immerhin würden die Spiele die einzigartige Gelegenheit bieten eine umfassende Legacy aus den Spielen zu ziehen. Ohnehin soll der Londoner Osten als das wichtigste Regenerationsprojekt in den nächsten 25 Jahren fungieren. Neben dem Blick auf die Entwicklung nach den Spielen erhofft sich die GLA die Durchführung - getreu dem olympischen Motto - der „best Games ever“, die zudem noch die grünsten, sichersten und zugänglichsten Spiele aller Zeiten werden sollen (vgl. GREATER LONDON AUTHORITY 2011, S. 27 f.). Mit einem Blick auf die Generationen nach 2012 sollen durch die Schaffung von Wohnraum, neuen kulturellen Einrichtungen und Treffpunkten sowie neuen Sportstätten die Disparitäten (siehe 3.1) im Vergleich zu den übrigen Bezirken Londons verringert werden. Nach den Vorstellungen von Bürgermeister Johnson und der GLA soll dies u.a. durch koordinierte Planungen mit den Boroughs, Schaffung neuer Verbindungen zwischen den Boroughs, neuer Transportprojekte oder der Ansiedlung neuer Unternehmen gelingen (vgl. EBD. 2011, S. 43 ff.).

Die Fortschreibung des 2011er Planes, die 2015 publiziert wurde, enthält keinerlei zusätzliche Angaben bzgl. der kommenden Entwicklungen des olympischen Geländes und des Londoner Ostens. Es wird lediglich betont, dass das Ziel der besten, sichersten und grünsten erreicht worden sei und dass sich die London Legacy Development Corporation (kurz: LLDC) (näheres dazu in 3.3.2) um die Umsetzung der vorher gesteckten Legacy-Ziele verantwortlich zeigt (vgl. EBD. 2015, S. 43 ff.). Dafür, dass es 2011 noch als das wichtigste Regenerationsprojekt für die nächsten Jahrzehnte angekündigt wurde, wären genauere Angaben zu zukünftigen Entwicklungsphasen wünschenswert.

3.2.2 THAMES GATEWAY

Der Entwicklungsplan „Thames Gateway“, der 2007 vom Department for Communities and Local Government veröffentlicht wurde, nennt Handlungsempfehlungen für einen 40 km langes Gebiet von der Mündung der Themse in den Grafschaften Essex und Kent bis Canary Wharf in London (Abb. 30).

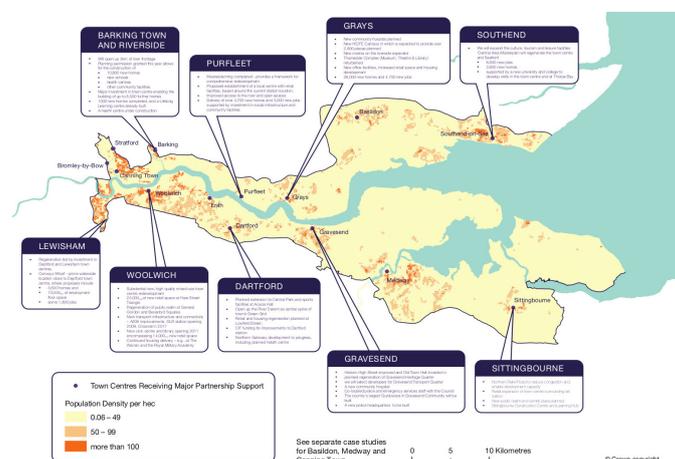


Abb. 30: Thames Gateway

Zu „Europes largest regeneration programme“ gehören somit auch Stratford sowie das Lower Lea Valley, die zusammen einen von elf Prioritätsräumen bilden. Der Plan setzte Ziele für den Zeitraum von 2008 bis 2011. Für die gesamte Region wurden drei Hauptziele gesteckt. Neben einer Stärkung der Wirtschaft, der Verbesserung der Lebensqualität soll das Gateway als ökologische Region aufgewertet werden (vgl. DEPARTMENT FOR COMMUNITIES AND LOCAL GOVERNMENT 2007, S. 5 ff.). Ein genauer Blick auf den Prioritätsraum Stratford / Lower Lea Valley zeigt vergleichbare Handlungsansätze und Erwartungen, die bereits in den vorherigen Kapiteln bzgl. der London Plans dargestellt wurden. Neue Wohnungen, neue öffentliche Räume, neuer Einzelhandel in Kombination mit den Planungen von Stratford City (mehr dazu im folgenden Kapitel 3.2.3) werden Stratford zum zweiten kommerziellen Zentrum des Londoner Ostens nach Canary Wharf entwickeln lassen. Dazu beitragen sollen Investoren und Touristen, die durch die Olympischen Spiele angezogen werden (vgl. EBD. 2007, S. 26 f.).

3.2.3 PLANUNGEN DER BOROUGHES

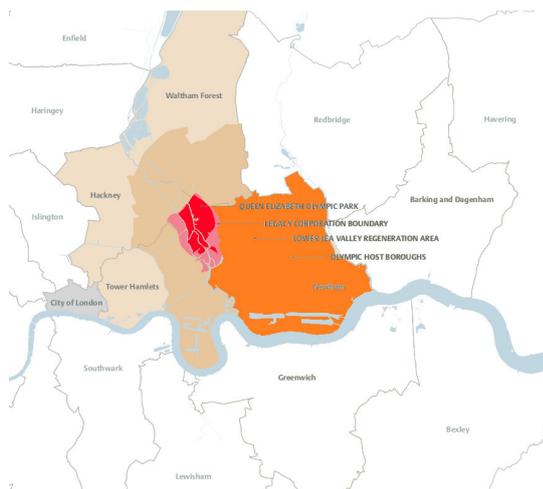


Abb. 31: Borough of Newham

Am Beispiel des Boroughs Newham (Abb. 31) soll aufgezeigt werden, dass nicht nur auf gesamtstädtischer bzw. regionaler Ebene, sondern ebenso in den betroffenen Bezirken Planungen bzgl. der Legacy der Olympischen Spiele erstellt worden sind. Besonders die Entwicklungen im Stadtteil Stratford, die schon weit im Vorfeld der Bewerbung Londons angestoßen wurden, sind im Zusammenhang mit den Spielen zu erwähnen.



Abb. 32: Stratford City 2002

Die Planungen von Stratford City wurden schon in den 1990er Jahren und somit weit vor der Bewerbung für Olympia entwickelt. Wie im vorherigen Kapitel dargestellt, ist das Projekt Stratford City (Abb. 32) in das Konzept „Thames Gateway“ eingebunden und soll wichtige Impulse für die Stadtentwicklung für den gesamten Osten Londons liefern. Durch die Bündelung von mehreren Einzelprojekten sollen bis zum Jahr 2016 etwa 160.000 neue Wohnungen und 180.000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden.

Das Zentrum von Stratford City bildet das Westfield Shopping Centre (Abb. 33) des gleichnamigen australischen Shopping Centre Betreibers. Mit über 175.000 m² Einzelhandelsfläche und 300 Geschäften sowie zusätzlichen Flächen für Hotels und Büroräume soll Stratford City zu einem der wichtigsten Einzelhandelsstandorte in London aufsteigen (vgl. DIETSCH/BRAUN 2010, S. 112). Die Eröffnung der größten Mall Europas erfolgte im September 2011 und brachte um die 9.000 Arbeitsplätze in die Region (vgl. HARTMANN 2012, S. 63).



Abb. 33: Westfield Shopping Centre (Außen)

Wie es Häußermann und Siebel mit ihrem Begriff der Politik der Festivalisierung (siehe Kapitel 2.3.1) beschrieben haben, konnte auch bei diesem Projekt erst in Kombination mit den Olympischen Spielen ein Großteil der Investoren akquiriert und die Ausführungen der Planungen somit deutlich beschleunigt werden.

Neben Stratford City ist in diesem Zusammenhang auch die Entwicklung der Stratford International Station (Abb. 34) als weitere olympiaunabhängige Maßnahme zu nennen. Der Bahnhof wurde 2009 mit dem Ziel eröffnet, das Netz des Londoner Ostens an die Linie des Eurostars und dessen Verbindung an das europäische Festland anzubinden. In Stratford war außer dem in St. Pancras ein zweiter zusätzlicher Stopp des Eurostars geplant. Zudem wurde Stratford International zum Endpunkt einer weiteren DLR-Linie, die vom London City Airport kommt (vgl. GROSSWENDT 2013, S. 74).



Abb. 34: Stratford International Station

Newham ist heute der Bezirk mit der jüngsten und durchmischtesten Bevölkerung in London und zeichnet sich als dynamischer Bezirk mit einem Potential an jungen und engagierten Arbeitskräften aus. Erfolgreiche Olympische Spiele sollen zur Stabilisation und Verbesserung der Situation in Newham beitragen. Ein endgültiger Erfolg könne allerdings erst dann erzielt werden, sofern es ersichtlich wird, welche Effekte aus den Spielen entstehen. Die gesellschaftlichen Spannungen in den Gastgeberboroughs (Kapitel 3.1) sollen durch die Spiele minimiert und innerhalb der nächsten 20 Jahren gleiche Chancen für die Bewohner in sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht zu den übrigen Londoner Bezirken geschaffen werden. Newham soll ein Bezirk werden, in welchem „people choose to live, work and stay“ (NEWHAM COUNCIL 2014, S. 5). Dennoch war auch den politisch Verantwortlichen in Newham bewusst, dass alleine die Durchführung der Spiele nicht ausreicht, um diese Ziele zu erreichen, sondern dass sie als zusätzlicher Anstoß dienen kann (vgl. EBD. 2014, S. 3 ff.).

Um eine gemeinsame Ausrichtung der fünf Boroughs - auch hier wird Greenwich mit hinzu genommen - zu steuern, haben die Bürgermeister im Oktober 2009 das **Strategic Regeneration Framework** veröffentlicht, in dem sie angeben wie sie mit den Effekten der Olympischen Spiele umgehen wollen. Inhaltlich sind kaum nennenswerte Ergänzungen zu den London Plans und dem Thames Gateway enthalten. Charakteristisch für die ambitionierten Ziele kann an dieser Stelle der Satz des Titelblattes zitiert werden: „*Within 20 years the communities who host the 2012 Games will have the same social and economic chances as their neighbours across London*“ (HOST BOROUGHS 2009, S. 1).

3.3 OLYMPISCHE SPIELE 2012

1997 begann der Prozess mit einer Studie der British Olympics Association, ob eine Bewerbung Londons Sinn machen würde. Die erfolglosen Bemühungen zur Ausrichtung Olympischer Spiele von Birmingham und Manchester aus den Jahren 1992, 1996 und 2000 ließen den Schluss zu, dass wohl derzeit nur Großbritanniens größte Metropole London eine Chance haben würde. Auf über 300 Seiten wurden in dieser Studie verschiedenste Standorte innerhalb Londons geprüft bis dann 2001 das East End als Gebiet auserwählt wurde. Nachdem 2002 ein erster grober Finanzplan offengelegt wurde, verabschiedete das Kabinett 2003 offiziell die Bewerbung (vgl. POYNTER 2009, S. 183 f.). Die Entscheidung für den Standort des Olympic Parks im East End ist zum einen durch das Vorhandensein von Brachflächen, die schon durch die gut erschlossene Verkehrsinfrastruktur angebunden sind, zum anderen durch die Gelegenheit zur sozialen und ökonomischen Aufwertung der „Olympic Boroughs“ zu begründen (vgl. EVANS 2011, S. 377). Es wäre wahrscheinlich einfacher gewesen, die olympischen Anlagen und die nötigen Infrastrukturen am Stadtrand „auf der grünen Wiese“ zu errichten, doch nun werden die Olympischen Spiele Teil eines großen Regenerationsprojektes in East London (vgl. INTERVIEW SAVINE). Zudem stellte sich die Frage welche Art von Spielen London durchführen wollte. Auf jeden Fall wollten die Verantwortlichen nicht, dass London vergleichbare Fehler begeht wie sie in Montreal 1976 (siehe 2.3.2.1) begangen worden sind. Es sollten keine überdimensionierten Bauten ohne die passende Nachnutzung errichtet werden. Es solle vielmehr eine Mischung aus vorherigen Spielen wie Barcelona, Atlanta und Sydney sein, wobei man von deren Effekten lernen wollte, um dies auf die eigene Stadt und Bewerbung zu übertragen (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 22).

Dass London am 06.07.2005 den Zuschlag als Ausrichterstadt für die XXX. Olympischen Sommerspiele 2012 erhielt, lässt sich vornehmlich durch das langfristige Entwicklungskonzept für die Zeit nach den Spielen erklären, welches die erhofften positiven Auswirkungen in Bereichen der Ökonomie oder des Städtebaus hervorhob. Der damalige Bürgermeister Ken Livingstone unterstrich die in Kapitel 2.1.2 veranschaulichten Katalysatoreffekte, die durch Großprojekte entstehen können. „[...] *I bid for the Olympics because it's the only way to get the billions of pounds out of the Government to develop the East End [...]*“, heißt es einem Artikel des Evening Standards aus dem April 2008 (vgl. HORN/GANS 2012, S. 7 f.). Um den neuen olympischen Zielen nach mehr Nachhaltigkeit gerecht zu werden, spielte die Legacy in der Londoner Bewerbung von Beginn eine sehr entscheidende bzw. die wichtigste Rolle. Vermutlich

durch diese Aspekte erhielt London, die eigentlich als Außenseiter in das Rennen gegangen sind, den Zuschlag gegenüber höher eingestufte Konkurrenten wie Paris, Madrid, Moskau oder New York. Des Weiteren waren es gerade die ökologischen Belange in der Bewerbung, mit denen London gegenüber den anderen Bewerbern zu überzeugen wusste. Dazu zählten u.a. die Reduzierung der CO²-Emissionen, einer sparsamen Wasserwirtschaft sowie die Förderung der Biodiversität (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 193 ff.). Somit ist London bisher die einzige Stadt, die nach 1908 und 1948 dreimal Gastgeber der Olympischen Spiele in der Neuzeit war (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 85).

Im Vergleich zu anderen Gastgebern wie Barcelona 1992 oder Sydney 2000, die erst durch die Ausrichtung von Olympischen Spielen die Chance erhielten sich als Metropole zu präsentieren, war dies für London bei der Bewerbung sicher nicht entscheidend. Gegenteilig war sich London durchaus bewusst, dass mögliche aufkommende Fehler in Sicherheits- und Organisationsfragen durchaus dem Image der englischen Hauptstadt würden schaden können (vgl. DIETSCH/BRAUN 2010, S. 119).

3.3.1 ZIELE FÜR DEN LONDONER OSTEN DURCH DIE OLYMPISCHEN SPIELE

Mit der besonderen Weitsicht in den Planungen und der Entscheidung zur Nutzung der Flächen im Osten der Stadt sahen die politischen Verantwortlichen durch die Olympischen Spiele immense Entwicklungschancen für das East End. Bürgermeister Boris Johnson veröffentlichte 2009 eine offizielle Erklärung, in der er die folgenden Ziele als langfristiges Ergebnis der Spiele für das East End als auch für London versprach:

- *„Transformation des Herzens von Ost-London*
- *Verbesserung der Voraussetzungen für den Breitensport durch neue, nach den Spielen allgemein zugängliche Sportstätten*
- *Nachhaltige Spiele und die Schaffung neuer, an Nachhaltigkeit orientierter Stadtteile*
- *Positive ökonomische Wirkungen durch neue Arbeitsplätze, Geschäftschancen und ehrenamtliche Betätigung*
- *Präsentation Londons als eine ethnisch und kulturell vielfältige, kreative und gastfreundliche Stadt“* (GREATER LONDON AUTHORITY 2009, S. 7).

Inwieweit diese Ziele zum heutigen Stand durch die Spiele von 2012 angestoßen bzw. schon erfüllt worden sind, wird mitunter in Kapitel 3.4 in der abschließenden Bewertung des Fallbeispiels berücksichtigt.

In Anlehnung an die thematischen Schwerpunkte (Kapitel 2.5.1) können seitens der Stadt London sowie der zuständigen Organisationen folgende Ziele (Tab. 2) definiert werden:

| | |
|------------------------------|--|
| Wohnungsbau | Stadterneuerungsprogramm für Stratford City: Bau von 4.000 Wohnungen, davon 3.000 im Olympischen Dorf (z.T. Sozialwohnungen) |
| Wirtschaft und Beschäftigung | Bis zu 20.000 Arbeitsplätze im Bausektor, Ausbildung von 70.000 Freiwilligen, 2,1 bn. Pfund Einnahmen durch 7,9 Mio. Zuschauer |
| Verkehrsinfrastruktur | Anbindung an die London Underground, Docklands Light Railway und nationale Eisenbahnlinien; neuer Bahnhof Stratford International als Haltestelle für Shuttlezug Olympic Javelin und Eurostar-Züge mit Verbindung nach Paris und Brüssel |
| Sportanlagen | Olympiastadion, London Velopark Aquatics Centre, Olympic Hockey Centre, vier temporäre Sporthallen für Volleyball, Basketball, Handball, Fechten |
| Umwelt | Ökologische Sanierung von Brachflächen im Lower Lea Valley, Beseitigung wilder Mülldeponien und chemischer Verunreinigungen |

Tab. 2: Erwartete Impulse für die Stadtentwicklung

Inklusive der hier dargestellten bis zu 20.000 Jobs im Bausektor, sollen laut Berichten rund 50.000 neue Arbeitsplätze in den vier Boroughs nach den Olympischen Spielen geschaffen werden (vgl. KAISER 2012).

Mit der Durchführung der Olympischen Spiele in den wohl am meisten benachteiligten Boroughs Londons sollen grundlegende Veränderungen angestoßen werden. Die betroffenen Flächen bieten nicht mehr als verfallene Industriebauten und stark verschmutzte Böden. Olympia als Teil dieses Regenerations-Projektes „*would help to bring some life back to this part of East London*“ (vgl. INTERVIEW SAVINE).

Ein wichtiges angestrebtes Ziel war es zudem, dass dem Olympic Park eine entsprechende und der Bevölkerung zugängliche Nachnutzung zugeführt wird. Genauer gesagt heißt es, dass die errichteten Sportstätten für die Bewohner nutzbar sein sollen und keine millionenschweren „White Elephants“ hinterlassen werden sollen. Lernend von Vorgängerausrichtern wie Montreal oder Athen, aber auch aus eigenen Großprojekten wie bspw. dem Millennium Dome (heute O2-Arena) in Greenwich als die endgültigen Kosten die vorhergesagten Prognosen deutlich überschritten, wollten die Londoner diese negativen Effekte unbedingt vermeiden (vgl. DIETSCH/BRAUN 2010, S. 113).

Die gesamte Planung für das Gelände des Olympic Park verlief auf zwei unterschiedlichen Ebenen und basiert auf zwei Masterplänen, deren erste Versionen im Februar 2007 präsentiert wurden. Der erste Masterplan wurde für die Zeit nach 2012 festgeschrieben und auf die Legacy ausgelegt. Für den zweiten Masterplan, der die spezifischen Anforderungen an die Spiele beinhaltet, wurde der erste Masterplan als Grundlage genommen. Dahingehend hat der olympische Masterplan (Abb. 35) die Anforderungen des Legacy-Masterplans (Abb. 36) übernommen und sich aus diesem entwickelt (vgl. GREWE o.J., S. 1). Detaillierte Angaben zu beiden Plänen folgen in den Kapiteln 3.3.1.3 sowie 3.3.2. Entgegen dem eigentlichen Verlauf erfolgt in den nächsten Kapiteln erst die Darstellung der Planungen für die Spiele und darauf aufbauend die Umnutzung des Parks nach den Spielen, um so einen strukturierten chronologischen Ablauf abbilden zu können sowie eine bessere Grundlage zur Überprüfung der Nachhaltigkeit zu bieten.



Abb. 35: Masterplan Olympische Spiele



Abb. 36: Masterplan Legacy

3.3.1.1 AKTEURSKONSTELLATIONEN

Die folgende Aufstellung der Akteure ist bei weitem nicht als abschließend zu betrachten und stellt lediglich die wesentlichen sowie einflussreichsten Akteure und Institutionen kurz dar, ohne auf die genauen Zusammensetzungen der einzelnen Organisationen intensiver einzugehen.

Wie zuvor in Kapitel 2.3.1 erläutert, ist das IOC der Rechteinhaber der Olympischen Spiele und somit der wichtigste Akteur, der die Rahmenbedingungen festlegt und über die Ausrichterstädte abstimmt. Im Sinne der Planung und der Durchführung der Spiele gleicht die Stadt London dem Vorhabenträger und die Bürgerschaft wird von der Landesregierung übernommen. Ein zusätzliches Aufsichtsgremium, welches von politischen Vertretern, dem Innenministerium sowie von Sportorganisationen ins Leben gerufen wurde,

kontrolliert das gesamte Vorhaben (vgl. GREWE 2012, S. 4). Herausfordernd aus stadtpolitischer Sicht war während der Zeit seit 2005, dass eine gewisse Kontinuität bei den Entscheidungsträgern nicht vorhanden war. Zu den Zeitpunkten der Entscheidung für die Bewerbung und bei Erhalt des Zuschlags 2005 war noch Ken Livingstone Bürgermeister Londons. 2008 wurde Boris Johnson von den Konservativen zum neuen Bürgermeister gewählt. Hinzu kam 2010 die Neubesetzung der Regierung. Allerdings blieben sich die unterschiedlichen politischen Lager bei der Thematik der Olympischen Spiele einig. Nicht zuletzt nahm die weltweite Finanzkrise 2007 Einfluss auf die Planungen (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 32).

Für die Planungen und Ausführungen wurden zwei spezielle staatliche Organisationen gegründet: das **London Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games** (kurz: LOCOG) und die **Olympic Delivery Authority** (kurz: ODA). Das LOCOG war während der Spiele für die Durchführung der Wettbewerbe, den Verkauf der Eintrittskarten oder die Betreuung der Sponsoren zuständig und hat auf den direkten planerischen Bezug keinen Einfluss. Hingegen übernahm die ODA die Aufgabe der Planungen und Ausführungen der Maßnahmen hinsichtlich des Neubaus der Sportstätten sowie der Ausweitung der Infrastrukturen (vgl. GREWE 2012, S. 4). Bis zum Beginn der Spiele übernahm die ODA die komplette Planungsautorität über das Gelände des Olympic Park. Mit besonderer Weitsicht sollte die ODA die langfristigen Entwicklungen bei ihren Planungen mit beachten (vgl. LOCOG 2012 b, S. 6). Eine weitere öffentliche Organisation, die **London Development Agency** (kurz: LDA) zeigte sich vor allem für die Umsiedlung der Gewerbeunternehmen auf den Flächen des Olympic Parks verantwortlich. Der Einfluss der lokalen Behörden der Boroughs beschränkte sich zusehends nur auf die Durchführung der Genehmigungsverfahren (vgl. DIETSCH/BRAUN 2010, S. 118).

Da die Ausrichtung auf die Legacy der wohl wichtigste Punkt in den Planungen war, berief die Regierung 2009 die **Olympic Park Legacy Company** (kurz: OPLC) ins Leben, die sich um die Entwicklungen des Olympiageländes im East End nach den Olympischen Spielen kümmern sollte und ihr Augenmerk auf die Schaffung von neuem Wohnraum und neuer Arbeitsplätze legte. Im April 2012 wurde die OPLC in die **London Legacy Development Corporation** umbenannt (vgl. NEWHAM COUNCIL 2014, S. 7 f.). Ein Großteil der Mitarbeiter der LLDC waren schon für die ODA tätig, so dass sie zum einen den kompletten Planungsablauf kennen bzw. zum anderen ein gut funktionierendes Team entstehen konnte (vgl. INTERVIEW SAVINE). In dieser Form ist die LLDC als Organisation die erste ihrer Art, die bereits Jahre vor den Spielen gegründet wurde. So entstand bspw. in Sydney solch eine auf die nacholympische Zeit fokussierte Institution erst zwei Jahre nach dem Ende der Spiele (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 30).

Im Besonderen mit der Sicht auf die Zeit nach den Spielen ist eine kooperative Planung zwischen der LLDC und den Boroughs (Abb. 37) anzustreben, da eine positive Entwicklung verständlicherweise im Interesse der Bürgermeister der Bezirke liegt. Die Boroughs sind in die Planungsprozesse der LLDC insofern integriert, dass die Bürgermeister ihren Sitz in der Organisation haben und somit zusammen mit weiteren lokalen Politikvertretern an den Planungssitzungen regelmäßig teilnehmen. Es herrschte ein ständiger kommunikativer Austausch mit den Boroughs, der nicht immer zu ähnlichen Ansichten führte, da die Bürgermeister teils eigene Ansichten vertraten, an denen sie stark festhielten (vgl. INTERVIEW SAVINE).

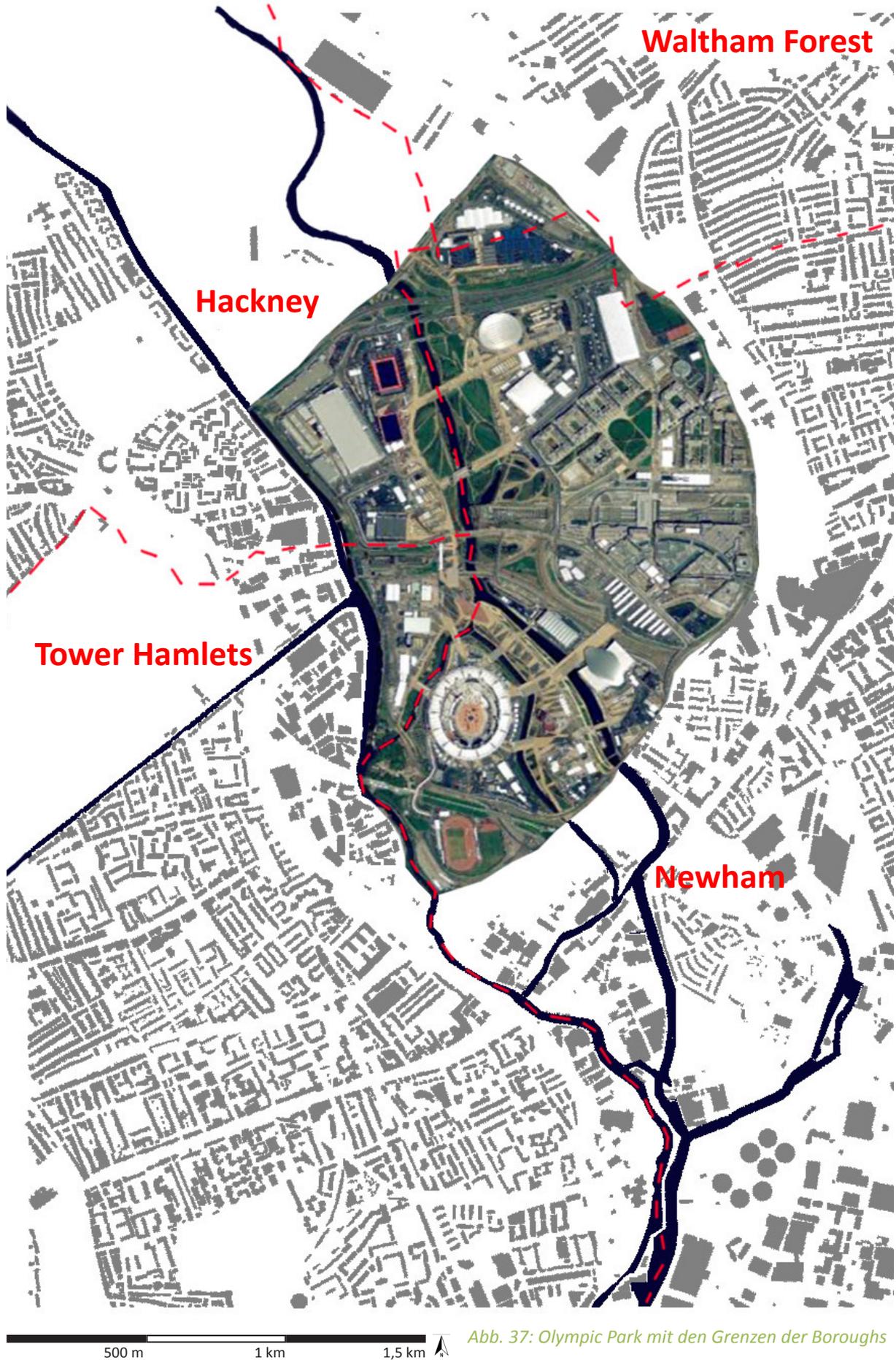


Abb. 37: Olympic Park mit den Grenzen der Boroughs

3.3.1.2 AKZEPTANZ IN DER BEVÖLKERUNG

Die vornehmlich positive Resonanz und Akzeptanz der Londoner Bevölkerung beruht grundsätzlich auf zwei wichtigen Punkten. Da es einerseits - wie bereits beschrieben aufgrund der Tatsache, dass es hauptsächlich um teilweise brachliegende Industrie- und Gewerbeflächen handelte - im Umfeld des Olympic Parks nur zu geringen Umsiedlungsmaßnahmen von Bewohnern der vier betroffenen Boroughs kam, hielten sich somit die Proteste in überschaubaren Grenzen. Zudem minderten meist positive Nachrichten in den Medienberichten negative Aussagen. Des Weiteren konnten sich durch den überraschenden Zuschlag kaum größere Gegnergruppen organisieren (vgl. EVANS 2011, S. 373).

Im Gegensatz zu manchen Massendemonstrationen bei anderen Großveranstaltungen wie bspw. zu der Fußballweltmeisterschaft in Brasilien verliefen die Demonstrationen in London in einem sehr kleinen Rahmen, da es nur wenige organisierte Gruppen gab, die öffentlich ihren Protest und ihre Abneigung gegen die Austragung der Spiele kundtaten. Da gab es z.B. das von Julian Cheyne initiierte Counter Olympic Network, welches Veranstaltungen und Demonstrationen durchführte, von denen sie sich aber aufgrund geringer Teilnehmerzahlen von etwa höchstens 500 Leuten enttäuscht zeigten. Die Internetplattform „gamesmonitor.uk“, auf der Julian Cheyne sehr aktiv ist, veröffentlicht regelmäßig Artikel und Videos, die über Missstände berichten, die durch Olympia hervorgebracht werden sollten (vgl. INTERVIEW CHEYNE).

Zum anderen konnten die Proteste dadurch minimiert werden, dass London die Bürgerbeteiligung mit in ihre Planung aufnahm und somit zudem aus Fehlern vergangener Großprojekte lernte. Bspw. führten beim Umbau des Wembley-Stadions mangelnde Beteiligung und Ablehnungen aus der Bevölkerung zu erheblichen Verzögerungen und gestiegenen Kosten (vgl. GREWE o.J., S. 2). Um dies zu verhindern, sollte die Öffentlichkeit von Beginn an sowohl über die Ziele und Vorteile als auch die Risiken dieses Großprojektes informiert werden. Hinzu zählt ebenso die genaue Offenlegung des Budgets und der laufenden Kosten. Zudem wurden die rechtlichen Bedingungen im Planfeststellungsverfahren so modifiziert, dass eine frühzeitigere Beteiligung möglich wurde (vgl. EBD. 2012, S. 5 f.).

Aus den Reihen der Bewohner wurde lediglich die Kritik geäußert, dass es in der Bewerbungsphase kaum Möglichkeiten zur Beteiligung gab. Es seien demokratische Grundsätze vernachlässigt worden, denn die Wahl für das East End als Standort für die Olympischen Spiele ist allein von den stadtpolitischen Vertretern entschieden worden (vgl. INTERVIEW WOOD-HILL). Dennoch ist es nachvollziehbar, dass so vorgegangen wurde. Zumal zu dem Zeitpunkt in der Bewerbungsphase lediglich erste konzeptionelle Ideen entworfen worden sind, die es dann in den späteren Planungsphasen - und mit Beteiligung der Bürger - zu konkretisieren galt.

Da die Bürger am meisten von den Baumaßnahmen (Olympic Park, Sportstätten- und Infrastrukturausbau), betroffen waren, nahm sich die ODA in der Planungsphase dem Thema der Bürgerbeteiligung an. Mit dem Ziel die Bürger in den gesamten Projektlauf einzubinden, veranstaltete die ODA regelmäßi-

ge Informations- und Diskussionsveranstaltungen sowie „Frage- und Antwort-Abende“ mit offiziellen Vertretern vor Ort, um neben dem ständigen Informationsfluss die Meinungen und Anregungen der Anwohner einzuholen. Alle Bürgermeinungen dieser Veranstaltungen und die schriftlich eingereichten Anmerkungen wurden auf der Homepage der ODA veröffentlicht und konnten so als Grundlage für ein offenes Forum - sowohl für Befürworter als auch Gegner sämtlicher Maßnahmen - genutzt werden. Für die einzelnen Projektschritte flossen die Meinungen in den Abwägungsprozess mit ein. Zum Abschluss jeder Planungsphase wurden zusätzlich zur offiziellen Genehmigungsbehörde auch die Bürger informiert, die Anregungen eingebracht hatten (vgl. GREWE 2012, S. 7 f.).

Nach den Aussagen von Julian Cheyne dienten diese Informationsveranstaltungen den offiziellen Vertretern nur dazu, den Bewohner zu erzählen wie großartig und toll die Spiele doch werden würden und dass sie alle von neuen Wohnungen, neuen Jobs und verbesserter Infrastruktur profitieren würden. In seinen Aussagen waren dies mehr Propagandaveranstaltungen als Debatten, die auf Augenhöhe geführt worden wären. Das Interesse der Bewohner an den Veranstaltungen war dennoch sehr gering, da kaum mehr als 50 Anwohner teilnahmen. Dass die Beteiligungszahlen so niedrig ausfielen, kann an fehlendem Interesse und der zustimmenden Sicht Cheynes liegen, dass kein kooperativer Planungsprozess stattfand und es mehr einem „planning command“ glich (vgl. INTERVIEW CHEYNE).

Während der Bauphase mussten die Einwohner wesentliche Einschränkungen hinnehmen. Um die Baumaßnahmen und das öffentliche Leben voneinander so gut wie möglich zu trennen, wurden um die einzelnen Baustellen große blaue Schutz- und Sichtwände (Abb. 38) errichtet. Mit dem guten Ansatz die Bewohner vor dem Baulärm zu schützen, wurden damit dennoch zahlreiche Straßen gesperrt und somit das alltägliche Leben der Einwohner teilweise eingegrenzt (vgl. EVANS 2011, S. 373).



Abb. 38: Sicht- und Schutzwand

Direkte Bürgerentscheide oder Referenden wie in Hamburg bzw. in München (siehe Kapitel 2.3.1) gab es in London nicht, aber laut einer Umfrage der „Times“ lag die Zustimmung der Londoner Bevölkerung im April 2011 bei rund 87 % (vgl. GREWE 2012, S. 1).

3.3.1.3 VOM BROWNFIELD ZUM OLYMPIC PARK

Aufgrund des begrenzten Zeitrahmens, der vorgibt, dass innerhalb von sieben Jahren sämtliche Einrichtungen fertiggestellt sein müssen, wurde vielfach der Vergleich mit der Entwicklung des Flughafen Heathrow herangezogen. Der Olympic Park mit seiner Größe von knapp 2,5 km² ist doppelt so groß wie der Terminal 5, muss aber in der halben Zeit gebaut werden (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 194).

Nach der erfolgreichen Bewerbung ging es in den ersten Schritten darum, dass die Grundstücke der jetzigen Grundeigentümer auf dem Olympiagelände durch die LDA erworben werden und den rund 300 Eigentümern entweder neue Standorte für ihre Betriebe angeboten oder ihnen Entschädigungszahlungen geleistet werden (vgl. HORN/GANS 2012, S. 8 f.). Obwohl zu Beginn der Bauarbeiten viele Fabrikgebäude leer standen, mussten dennoch mitunter hunderte von Unternehmen mit rund 15.000 Arbeitnehmern umgesiedelt werden. Zentrumsnahe Arbeitsplätze gingen verloren, die Arbeiter nehmen nunmehr um die 50 Kilometer mehr an Arbeitsweg auf sich (vgl. BRAUN/VIEHOFF 2012, S. 6). Aufgrund des Olympiazuschlags mussten die Unternehmenseigentümer ihre Flächen zu industriellen Preisen verkaufen, die im Vergleich zum Preis, der für Wohnbauflächen gezahlt worden wäre, niedriger ausfällt (vgl. INTERVIEW CHEYNE). Die dort lebenden Bewohner waren von einer Umsiedlung größtenteils nicht betroffen, wodurch sich die Proteste in einem kleineren Rahmen hielten. Als Ausnahme ist hier die Entwicklung von Clays Lane, einem genossenschaftlichen Gebäudekomplex mit rund 425 Einwohnern an der Nordost-Grenze des Olympic Parks, zu nennen. Dass hier nicht alles ohne Unstimmigkeiten zwischen den Anwohnern und der LDA verlief, ist nachvollziehbar, obwohl die LDA den Bewohnern eine Verbesserung ihrer aktuellen Wohnsituation versprach. Dem Wunsch der Anwohner nach einer geschlossenen Umsiedlung aller Eigentümer konnte nicht nachgekommen werden. Die LDA bemühte sich verschiedene Quartiere zu finden, in denen zumindest größere Gruppen aus Clays Lane gemeinsam hinziehen konnten. Doch auch solche Angebote gefielen den Bewohnern Clays Lanes nicht (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 35 ff.). Einer der Bewohner Clays Lane war Julian Cheyne, der sich über die Informationspolitik der LDA beschwerte. Besonders der Zeitpunkt wenige Tage vor der Veröffentlichung der ersten Pläne im Jahr 2003 und die Tatsache, dass sie selbst ohne die Olympischen Spiele zur Umsiedlung gezwungen worden wären, störte ihn (vgl. INTERVIEW CHEYNE). Letztendlich blieben 70 % von den rund 425 umgesiedelten Einwohnern im Londoner Osten. 22 % zogen in andere Bezirke Londons und etwa 7 % verließen komplett die Stadt. Finanzielle Unterstützung gab es seitens der LDA, die jedem Anwohner bis zu 8.500 £ Entschädigung zahlte. Insgesamt zeigten sich rund $\frac{3}{4}$ der Betroffenen im Nachhinein zufrieden mit ihrer neuen Wohnsituation, was sich auch dadurch bekräftigen lässt, dass es bei den Umsiedlungen keinerlei Zwangsräumungen gab. Bis 2007 hatte die LDA die Umsiedlungen abgeschlossen und die benötigten Flächen erlangt (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 42 ff.).



Abb. 39: Hackney Wick

Umgesiedelte Firmen hingegen beschuldigten die LDA dahingehend, dass sie ständig von einer „öden Brache voll Müll“ sprachen, was die dort lebenden und arbeiteten Eigentümer als „gigantische Lüge“ kommentierten. Wie in Kapitel 3.3.1 beschrieben, wurden vergleichbare Aussagen ebenso von der LLDC getätigt. Dass hier vielfach zudem die Arbeitsplätze der lokalen Bevölkerung verloren bzw. in andere Stadtteile verlagert wurden, wird von offizieller Angabe gerne verschwiegen. Viele kleinere und mittlere Unternehmen, die jetzt in Hackney Wick (Abb. 39) und Fish Island sind, waren zuvor auf dem Gelände des Olympic Parks angesiedelt.

Typische Bilder der Flächen mit Bergen von defekten Kühlschränken (Abb. 40) wurden zum Sinnbild der vielfach dargestellten „urban desert“. *„I don't know where it is now, but somewhere there is another fridge-mountain and believe me you still have to have fridge-mountains. This absurdity was used to describe this area as absolutely hopeless“* (INTERVIEW CHEYNE). Laut Alex Savine sei dies dann wohl eine der Konsequenzen, die notwendig sind, wenn man ein solches Großprojekt in bestehenden und gewachsenen Strukturen realisieren möchte (vgl. INTERVIEW SAVINE). Lance Forman, Besitzer einer Lachsräuchererei, verlor sein Grundstück, auf dem später das Olympiastadion entstand. Er erhielt ein neues Grundstück, welches lediglich durch einen Kanal vom Stadion getrennt liegt. Forman ist überzeugt, dass es den Politikern gar nicht um die Regeneration des Londoner Ostens ging, sondern dass es sich hierbei um einen juristischen Winkelzug handelte. Denn für die Austragung von Sportereignissen seien Enteignungen laut britischem Gesetz nicht zulässig, bei einem Regenerationsprojekt dennoch schon (vgl. KAISER 2012).



Abb. 40: Fridge Mountains

Um das Gebiet für den künftigen Olympic Park bebauen zu können, wurden über 50 Strommasten (Abb. 41) demontiert sowie über 8 km Wasserwege gesäubert, damit diese während der Bauphase zusätzlich als Transportwege für Materialien dienen konnten. Zusätzlich bedurfte es aufwendiger Altlastsanierungen sowie nahezu 2 Mio. Tonnen Boden, die dekontaminiert werden mussten (vgl. LOCOG o.J., S. 10). Aufgrund illegaler Ablagerungen von Abfall war der Boden stellenweise stark mit Schadstoffen wie Quecksilber und Blei verunreinigt (vgl. DIETSCHKE/BRAUN 2010, S. 113). Der Erdboden wurde gewaschen und gesäubert, so dass rund 80 % wiederverwendet werden konnten. Ähnliches gilt für die abgerissenen Bestandsgebäude, von denen bis zu 98 % der Materialien recycled und für die Errichtung neuer Gebäude verwendet wurden (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 150 ff.).

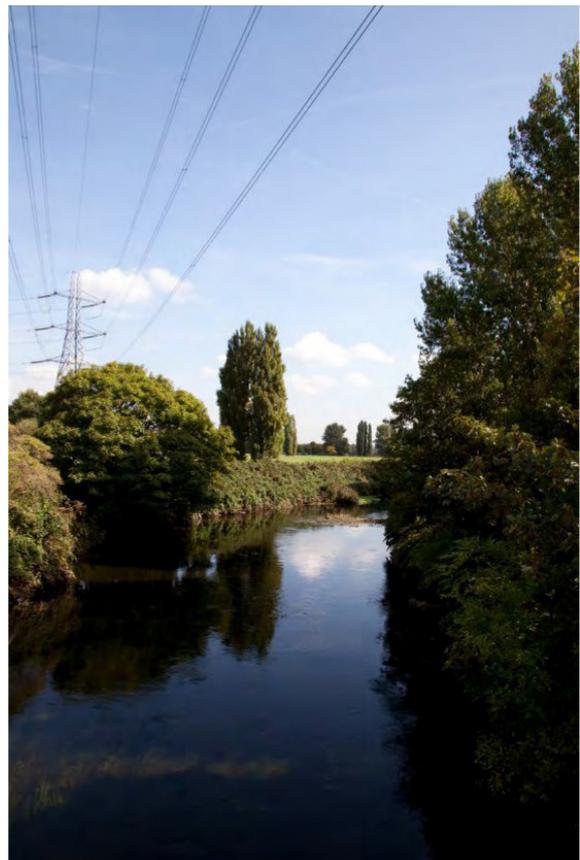


Abb. 41: Strommasten im Lower Lea Valley

Noch in der Bewerbungsphase begannen sämtliche Baumaßnahmen zur zukünftigen Energieversorgung des Parks und der umliegenden Stadtteile. Die Stromkabel der demontierten Masten wurden in zwei sechs Kilometer lange und drei Meter Durchmesser große Tunnel vergraben (vgl. Dyckhoff/Barrett 2012, S. 133 f.). Die wohl wichtigsten Bauten des Olympic Park sind die Gebäude des Energy Centres



Abb. 42: Energy Centre

inkl. eines Umspannwerkes und einer Pumpstation (Abb. 42). Sie versorgen sowohl die Sportstätten, das Olympische Dorf als auch angrenzende Quartiere mit Elektrizität, Wärme und warmen Wasser (vgl. Dyckhoff/Barrett 2012, S. 160 ff.). In dieser Größe gab es solch kombinierte Energiezentren in Großbritannien zuvor nicht. Bei optimaler Auslastung können noch weitere Teile der Umgebung versorgt werden (vgl. INTERVIEW SAVINE).

Bei der Wahl der Sportstätten musste die Entscheidung getroffen werden, inwieweit Neubauten sinnvoll wären, oder ob bestehende Sportstätten an anderen Orten der Stadt in Frage kommen könnten. Alternativ wurde auch die Nutzung von temporären Anlagen diskutiert, welche letztendlich ebenso ins Konzept aufgenommen wurde wie die Nutzung von Bestandgebäuden im gesamten Londoner Stadtgebiet (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 28 f.). Folgend werden die wichtigsten Sportstätten im Olympic Park (Abb. 43) kurz steckbriefartig dargestellt:



- 1) Olympic Stadium
- 2) Velodrome
- 3) Aquatics Centre
- 4) Copper Box
- 5) Basketball Arena
- 6) Water Polo Arena
- 7) The Riverbank Arena
- 8) Olympische Dorf
- 9) Fernseh- und Pressezentrum

Abb. 43: Sportstätten im Olympic Park



Olympic Stadium

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Leichtathletik, Eröffnungs- und Schlussfeier
- Kapazität: 80.000 Plätze



Abb. 44: Olympic Stadium

Velodrome

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Bahnradsport sowie Mountainbike und BMX im Außengelände
- Kapazität: 6.000 Plätze



Abb. 45: Velodrome

Aquatics Centre

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Schwimmen, Wasserspringen, Synchronschwimmen
- Kapazität: 17.500 Plätze
- Besonderheiten: die einzige Sportstätte, die aus einem international ausgeschriebenen Architektenwettbewerb hervorgegangen war. Architektin: Zaha Hadid



Abb. 46: Aquatics Centre

Copper Box

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Handball
- Kapazität: 6.500 Plätze



Abb. 47: Copper Box



Abb. 48: Basketball Arena

Basketball Arena

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Basketball, Handball
- Kapazität: 12.500 Plätze



Abb. 49: Water Polo Arena

Water Polo Arena

- Art der Sportstätte: Neubau
- Sportarten: Wasserball
- Kapazität: 5.000 Plätze



Abb. 50: Riverbank Arena

Riverbank Arena

- Art der Sportstätte: Neubau
 - Sportarten: Hockey
 - Kapazität: 16.000 Plätze
- (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 58 ff.)

Eben für diese Sportstätten im Olympic Park folgt im Kapitel 3.3.2.1.6 eine vergleichbare Übersicht, in der dann die Nutzung nach dem Jahr 2012 dargestellt wird.

Zu den weiteren olympiarelevanten Gebäuden, in denen keine sportlichen Wettbewerbe ausgetragen werden, die aber trotzdem eine große Bedeutung haben, zählen das International Broadcast Centre (kurz: IBC) und das Main Press Centre (MPC). Dem Namen entsprechend haben sich in diesem Gebäude etwa 20.000 akkreditierte Medienvertreter aus der ganzen Welt versammelt und von den Spielen berichtet (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 120).

Obwohl sich der gesonderte Blick in London auf den Olympic Park richtete, konnten nicht alle sportlichen Wettbewerbe dort ausgetragen werden. Entsprechend vorheriger Ankündigungen wurden einige Arenen und Stadien im gesamten Londoner Stadtgebiet zu olympischen Sportstätten (Abb. 51), um auf der einen Seite Kosten für Neubauten zu sparen und um auf der anderen Seite das sportliche Erbe Londons zu repräsentieren.

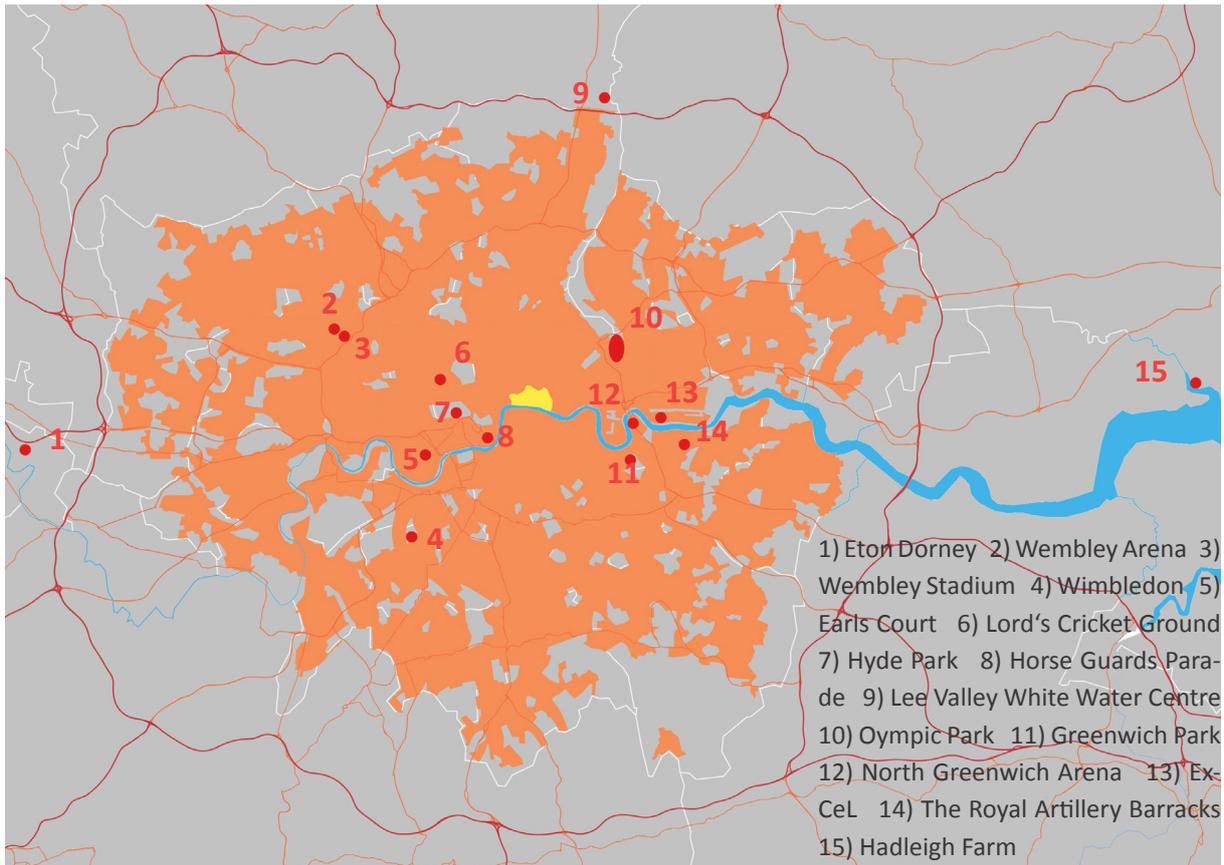


Abb. 51: Sportstätten in London

So wurden u.a. traditionelle Sportstätten wie Wimbledon (Tennis), Wembely Stadium (Fußball) oder Lord's Cricket Ground (Bogenschießen) zu Austragungsorten von olympischen Disziplinen. Zusätzlich wurden touristische Anziehungspunkte wie die Mall (Ziel beim Radsport und Marathon), der Hyde Park (Triathlon), die Horse Guards Parade (Beachvolleyball), der Greenwich Park (Reiten) und die Straßen im Zentrum Londons (Radsport, Marathon) für den Zeitraum der Spiele temporär umgestaltet (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 198).

Somit können die Londoner Sommerspiele nach Pitts und Liao bzgl. ihrer Anordnung der Sportstätten (Abb. 52) zu dem Modell des innerstädtischen Mono-Cluster (siehe Kapitel 2.3.2.1) gezählt werden. Mit dem Olympic Park gibt es die zentrumsnahe Konzentration des Großteils der Sportstätten (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 42 f.). Dennoch sind auch Ansätze für das innerstädtische Poly-Cluster-Modell (Kapitel 2.3.2.3) zu erkennen, da mit der „River-Zone“ und der „Central-Zone“ zwei - wenn auch deutlich kleinere als der Olympic Park - zusätzliche Sportstättencluster vorzuweisen sind.

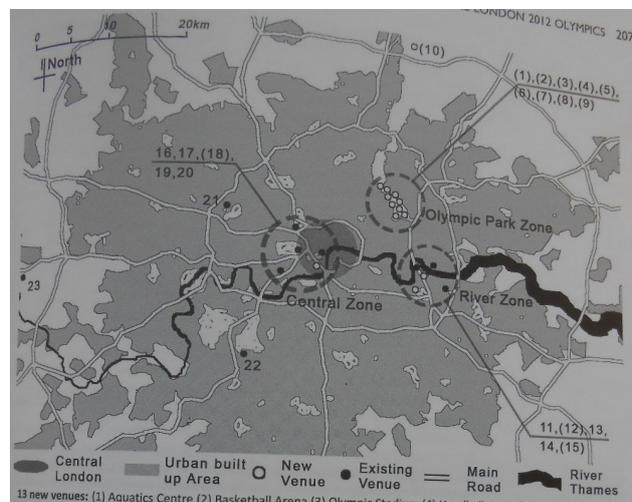


Abb. 52: London 2012

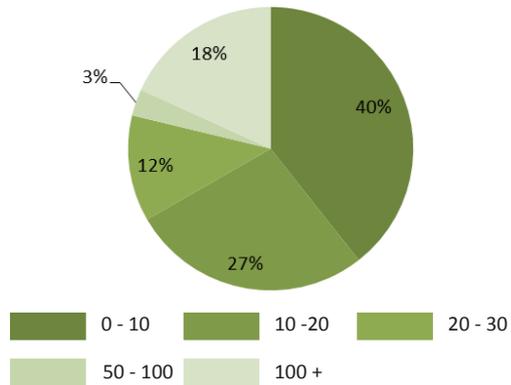


Abb. 53: Kurze Wege

Entsprechend der Abb. 53 kann auch in London von „Olympischen Spielen der kurzen Wege“ gesprochen werden. 80 % der Sportstätten liegen innerhalb von 30 km Entfernung vom Olympischen Dorf. Lediglich mehrere Austragungsorte der Fußballturniere (Cardiff, Coventry, Glasgow, Manchester, Newcastle) sowie das olympische Segelrevier (Weymouth) liegen außerhalb Londons (vgl. IOC 2005, S. 71; LOCOG o.J., S. 52 ff.).

Für die Stadtentwicklung in den vier Boroughs hat das Olympische Dorf mit den größten Einfluss und einen direkten Bezug auf die Bevölkerung. Dem Aspekt der Legacy entsprechend stand ebenso bei der Planung des Athletendorfes das Erbe bzw. die Nachnutzung für den Zeitraum nach 2012 im Mittelpunkt. Bei der Suche nach einem passenden Standort wurden Teile der Flächen, auf denen Wohnungen der Stratford City entstehen sollten, für das Olympische Dorf ausgewählt (vgl. INTERVIEW SAVINE). Während der ersten Bauphasen 2008 zeichnete es sich schnell ab, dass das Konsortium (Lend Lease, East Thames Housing, First Base), welches den Auftrag für das Athletendorf erhielt, Schwierigkeiten bei der Finanzierung bekam und letztendlich die nötigen Mittel nicht mehr aufbringen konnte. Die Regierung entschloss sich die Gelder aus öffentlicher Hand zu übernehmen, Lend Lease wurde als Auftragnehmer weiterhin beschäftigt (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 114).



Abb. 54: Olympisches Dorf

Die etwa 23.000 temporären Gäste, zusammengesetzt aus aktiven Sportler, Betreuern und Offiziellen, verteilen sich auf die Gebäude, die eine Gesamtfläche von rund 40 ha bilden. Im Vergleich zu vorherigen Olympischen Dörfern (Beijing 66 ha oder Athen 110 ha) soll die Kompaktheit des Dorfes die allgemeine hohe Dichte Londons widerspiegeln. Zudem ist es das Dorf (Abb. 54) mit den bisher kürzesten Wegen zu den Sportstätten, die von den Sportler fußläufig zu erreichen sind (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 214 ff.). Der Airport Heathrow ist mit dem ÖPNV in einer ¾ Stunde und das Stadtzentrum in rund einer halben Stunde zu erreichen (vgl. IOC 2005, S. 74).

Um einerseits die Sportstätten für Touristen und Zuschauer erreichbar zu machen und andererseits die Mängel in der fehlenden Vernetzung der Boroughs aufzuheben, wurden laut Bewerbungsunterlagen rund 6,5 bn. £ seitens des ÖPNV-Betreibers Transport for London (kurz: TFL) in den Ausbau der Transportinfrastruktur investiert. Besonders in Bezug auf die Kapazitäten und die Sicherheit mussten diese Investitionen geleistet werden. Ähnlich der gesamten Entwicklung im Londoner Osten wären die Maßnahmen auch ohne Olympia umgesetzt worden, dies aber in einem wesentlich längeren

Zeitraumen. Zu den Spielen wurden inklusive der vier bereits bestehenden Linien der Tube (Central und Jubilee über Stratford sowie District und Hammersmith & City über Bromely by-Bow) insgesamt zehn Linien eingesetzt, um den erwarteten Kapazitätsspitzen von 240.000 Fahrgästen pro Stunde gerecht zu werden (Abb. 55).



Als Beispiel kann hier die Jubilee-Line genannt werden, für die eine Zunahme der Kapazität um mehr als 45 % vorausgesagt wurde. Mit der Jubilee-Line können neben dem Olympic Park und dem Olympischen Dorf auch 30 % der übrigen Sportstätten erreicht werden. Die überregionale Anbindung erfolgt über die neue Stratford International Station (vgl. KASSENS-NOOR 2012, S. 86 ff.). Zum Zeitpunkt der Spiele wurde Stratford International als beliebte Alternative zur überfüllten Tube gesehen. Besonders Besucher aus der Innenstadt nutzten die Möglichkeit des Javelin, der Stratford von St. Pancras binnen sieben Minuten erreichte (vgl. STEAN 2013). Der Ausbau der Kapazitäten begründet sich zusätzlich damit, dass der öffentliche Nahverkehr als das wichtigste Transportmittel für die Besucherströme fungieren sollte. Hintergrund dessen ist das Streben nach einem autofreien Olympic Park. An den Sportstätten waren keine Parkplätze für die Zuschauer vorhanden, sondern lediglich für körperlich und geistig behinderte Besucher eingerichtet (vgl. ODA 2011, S. 23).

Anders als bei so manchen Vorgängern von London wurden die Sportstätten, das Olympische Dorf, das Medien- und Pressezentrum bereits im Dezember 2011, also rund neun Monate vor Beginn der Spiele, termingerecht fertiggestellt. Aber es entstanden nicht nur olympiarelevante Einrichtungen, sondern des Weiteren zwei Heizkraftwerke und weitere Versorgungseinrichtungen gehörten zu den errichteten Gebäuden im Olympic Park. So wurde aus dem ehemals brachliegenden und unansehnlichen Lower Lea Valley eine Art Landschaftspark mit integrierten höchstmodernen Sportstätten (Abb. 56) (vgl. BRAUN/VIEHOFF 2012, S. 7).



Abb. 56: Olympic Park 2012



Abb. 57: Queen Elizabeth Olympic Park 2015

3.3.2 ENTWICKLUNG NACH DEN SPIELEN

Da der Olympic Park nicht nur für den Zeitraum der Olympischen Spiele konzipiert, sondern vor allem auf die Zeit danach als öffentlicher Park für Besucher und Bewohner der englischen Millionenmetropole angedacht war, sollte dieser nach den Spielen so schnell wie möglich in einen „normalen“ Park umgewandelt werden. Besonders durch den Rückbau der temporären Anlagen entstehen zusätzliche

Flächen, die für neue Quartiere genutzt werden können, wodurch der Park einfacher in die Boroughs sowie die Boroughs leichter in den Park zu integrieren sind (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 28 f.). Zur offiziellen und öffentlichen Wiedereröffnung im Sommer 2013 wurde der Olympic Park in den Queen Elizabeth Olympic Park (kurz: QEOP) (Abb. 57) umbenannt.

Verantwortlich für die Entwicklung nach den Spielen zeigt sich die LLDC. Da die Corporation in Besitz der Flächen des Olympic Parks ist, besitzt sie auch die planerische Befugnis zur Umsetzung des „Legacy-Masterplans“, der wie in Kapitel 3.3.1 beschrieben, bereits vor dem Masterplan für die Olympischen Spiele entwickelt wurde. Zugleich ist die LLDC für die „planning applications“, die im Deutschen den Bauanträgen entsprechen würden, zuständig. Das heißt aber nicht, dass die LLDC sämtliche Planungen im Alleingang durchführt und die Ideen der Boroughs außen vor lässt. Der intensive Dialog mit den Boroughs findet weiterhin statt. Den rahmengebenden Masterplan von 2007 als Vorlage nutzend, hat die LLDC 2012 eine überarbeitete Version des Masterplans entwickelt. Das Areal der LLDC ist um zusätzliche Quartiere im Westen und Süden erweitert worden, so dass zusätzlich zur Fläche des Olympic Parks von 226 ha eine vergleichbare Größe hinzugerechnet wird. Im August 2014 ist der „Local Plan“ für die zukünftigen Veränderungen des Olympic Parks bis 2031 veröffentlicht worden (vgl. INTERVIEW SAVINE). *„The Local Plan sets out the Legacy Corporation’s strategy for the sustainable development of its area as a whole“* (LLDC 2014, S. 5). Inhaltlich setzt der Local Plan Ziele für die Entwicklung des QEOP bis zum Jahre 2031 fest, die als nachhaltige Legacy aus den Olympischen Spielen resultieren sollen. Schwerpunkte dieser Entwicklung liegen in den Bereichen Wirtschaft, Wohnungsbau, Umwelt und Infrastruktur. Hinzu kommt im zweiten Teil dieses Dokumentes ein konkreter Übertrag der thematischen Inhalte auf den Raum, in dem diese den Charakteristika von vier „Sub Areas“ angepasst wird (vgl. EBD. 2014, S. 3 ff.). Um die angestrebten Entwicklungen und Ziele zu überprüfen, wird der Local Plan einem regelmäßigen Monitoring unterzogen (vgl. INTERVIEW SAVINE). In Kapitel 3.3.2.2 folgt eine kurze inhaltliche Darstellung einiger zukünftigen Quartiere des Queen Elizabeth Olympic Parks.

3.3.2.1 ANALYSE DER THEMENSCHWERPUNKTE

Um die Analyse der Nachhaltigkeit der Olympischen Spiele von London 2012 ansatzweise überprüfen zu können, ist im Kapitel 2.5.1 bereits eine Eingrenzung der untersuchten Themenschwerpunkte erfolgt. Die Daten- und Quellenlage bezieht sich vornehmlich auf die Gesamtfläche der Boroughs und kann daher nicht alleine auf Veränderungen in dem Gebiet des Olympic Parks hervorgerufen werden. Dennoch kann diesbezüglich in den kommenden Kapiteln ein Zusammenhang hergestellt werden, da die Olympischen Spiele laut der gesetzten Entwicklungsziele als Anstoß für Veränderungen des gesamten Londoner Ostens gelten sollen. Als zeitlicher Rahmen dient aufgrund der vorliegenden Daten das Jahr 2015. Die weiteren zukünftigen Ausführungen zur vollständigen Umnutzung und Umgestaltung des ehemaligen Olympic Parks werden in Kapitel 3.3.2.2 erläutert. Da diese Maßnahmen noch nicht abgeschlossen sind, haben sie eher einen geringeren Einfluss auf die Analyseergebnisse und werfen vielmehr einen Blick auf die nächsten Jahre.

3.3.2.1.1 ÖKONOMISCHE ENTWICKLUNG

Vor den Spielen wurde das Ziel veranschlagt, dass im Handel und Gewerbe innerhalb der ersten vier Jahre nach dem Ende der Olympischen Spiele Umsätze von 11 Mio. £ zusätzlich erzielt werden. Diese Zahl wurde mittlerweile schon zur Hälfte des Jahres 2014 erreicht. Bis dahin sind laut einem offiziellen Bericht der britischen Regierung zusätzliche Umsätze von rund 14 Mio. £ verzeichnet worden. Ebenso sind Anstiege im Tourismussektor zu erkennen. Im Vergleich zum Olympijahr 2012 stieg die Anzahl der Touristen 2013 um 6 % auf etwa 33 Mio. (vgl. DOSB 2014). Dem entgegen steht eine spürbare Abnahme von 5 % während der Spiele als die vermeintlichen typischen London-Touristen nicht in die englische Metropole reisten, weil diese evtl. durch mögliche Sicherheitsrisiken beeinflusst wurden und die klassischen touristischen Hot-Spots somit nicht besuchten. Prognosen gehen davon aus, dass im Jahr 2020 bis zu 40 Mio. Besucher jährlich nach London kommen (vgl. AINSWORTH-WELLS 2013).

Bei der Betrachtung der geschaffenen Arbeitsplätze sind die in vielen Quellen genannten 65.000 - 70.000 neuen Arbeitsplätze nicht allein den Olympischen Spielen zuzurechnen. Ein Großteil dieser Jobs wurde durch die Baumaßnahmen abgedeckt. Rund 14.000 Arbeitsplätze sind durch die Olympischen Spiele im Bausektor entstanden. Da diese allerdings nur von temporärer Dauer - einerseits für die Errichtung der olympischen Anlagen und andererseits für die Umbauarbeiten im Park - sind, kann hier auf den ersten Blick nicht von langfristigen Effekten gesprochen werden. In der Gesamtsumme von 50.000 Arbeitsstellen, die als Effekt der Spiele entstehen sollen, sind ebenso die 10.000 Arbeitsplätze enthalten, die durch das Westfield Shopping Centre entstanden sind. Natürlich kommen diese Arbeitsplätze auch den vier Boroughs zugute, aber ähnlich zum Bausektor kam nur jeder fünfte Arbeitnehmer aus den betroffenen Bezirken. Da aber die Planungen für Stratford City und das dazugehörige Einkaufszentrum schon vor der Bewerbung zu den Spielen entwickelt worden sind, dürften diese Arbeitsstellen eigentlich nicht als olympiaabhängige Stellen in die Bewertung einfließen (vgl. KAISER 2012). Da das Shopping-Centre sich aber mittlerweile im Gebiet des QEOP und somit im Planungsbereich der LLDC befindet, übernimmt die Corporation diese Arbeitsplätze mit in ihren Local Plan (vgl. LLDC 2014, S. 22).

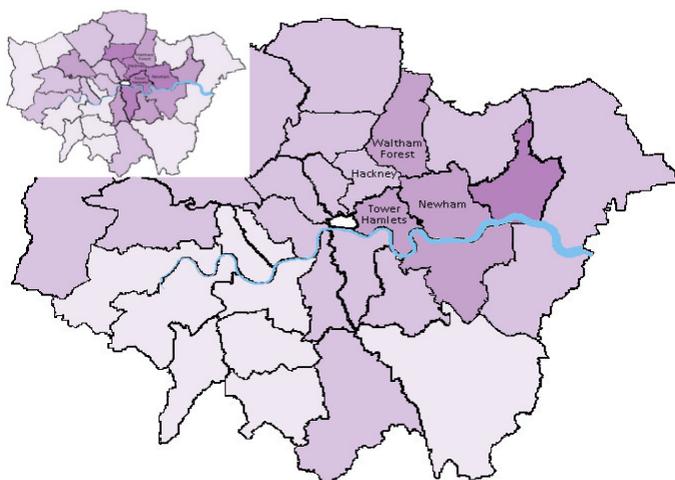
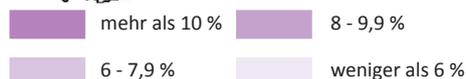


Abb. 58: Arbeitslosigkeit 2015



Der Vergleich der Arbeitslosigkeit von 2005 und 2015 zeigt, dass die vier „Olympic Boroughs“ immer noch im letzten Drittel liegen und damit zwar noch höhere Arbeitslosigkeitsquoten aufweisen als der städtische Durchschnitt (6,7 %), aber stärker abgenommen haben als die übrigen Bezirke. Wie Abb. 58 veranschaulicht, liegt nur noch ein Stadtteil (Barking and Dagenham) über 10 %.

Die Arbeitslosenquote der an den QEOP angrenzenden Stadtteile zeigt sich über den Zeitraum beträchtlich rückläufig (Abb. 59). So sind die prozentualen Werte bspw. in Hackney oder Tower Hamlets um mehr als drei Prozentpunkte gesunken (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 h). Immerhin sind ab 2012 in allen Bezirken konstante Rückgänge zu erkennen, was zum einen wohl durch die zusätzlichen Arbeitsangebote in und um den QEOP zu erklären ist, aber wohl nicht allein, da die angegebenen Zahlen sich auf die kompletten Bezirke beziehen. Als Folge der gesunkenen Arbeitslosigkeit können über den gleichen Zeitraum vergleichbare Tendenzen bei den Jahreseinkommen verzeichnet werden. Betrachtet man die gesamte Zeitspanne von zehn Jahren sind in den vier Bezirken des Londoner Ostens keine nennenswerten Unterschiede zu der Entwicklung des durchschnittlichen Einkommens aller Londoner Bezirke zu erkennen (Abb. 61). Nur Hackney kann mit einem Anstieg von über 24 % einen durchaus höheren Anstieg gegenüber den 16,3 % der englischen Hauptstadt aufweisen. Hingegen verdeutlicht der Abschnitt von 2012 bis 2015, dass gerade in den Jahren nach den Spielen besonders in Newham mit über 14 % eine überdurchschnittliche Zunahme (London: 3,5 %) der Jahreseinkommen festzustellen ist (vgl. EBD. 2015 a).

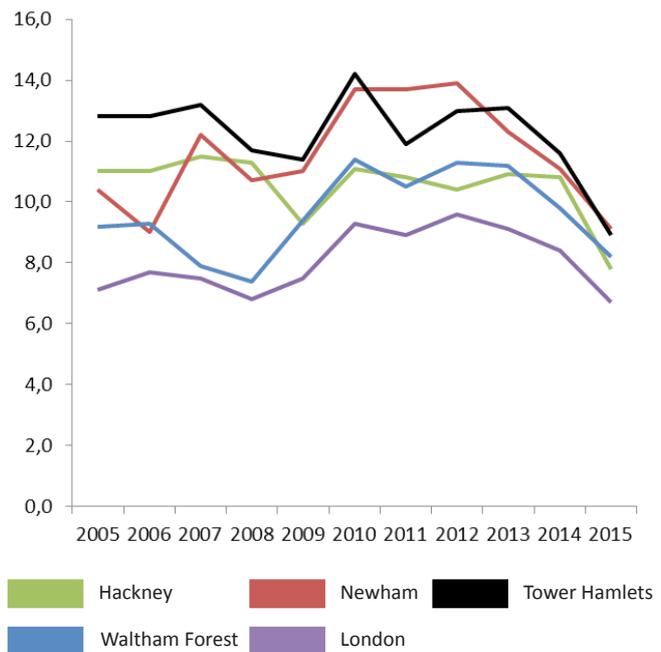


Abb. 59: Entwicklung der Arbeitslosenquote

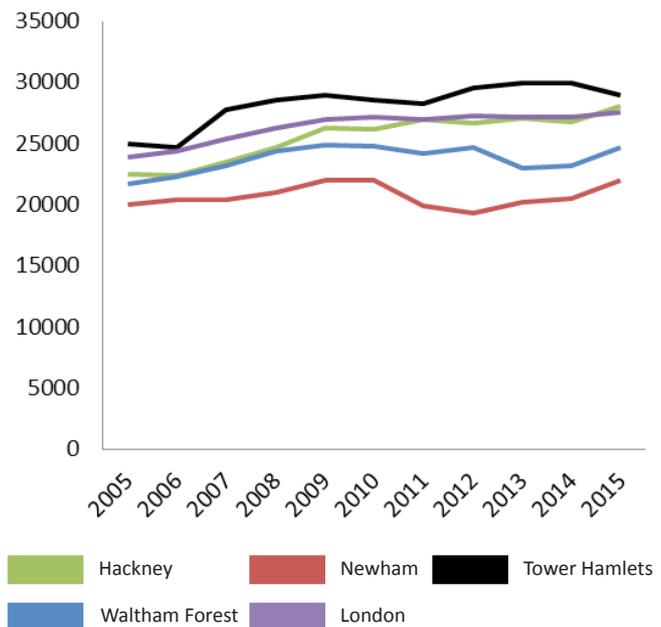


Abb. 60: Entwicklung der Jahreseinkommen in £

Zugleich hat das Westfield Shopping Centre die herkömmlichen Einzelhändler in Stratford erheblich unter Druck gesetzt. Östlich von Westfield und durch die Bahngleise getrennt, liegt das Stratford Centre im Herzen des Stadtteils. Die Einzelhändler fühlen sich durch das neue Shopping Centre verdrängt und merken dies auch an zurückgehenden Umsätzen. Da das Westfield deutlich höherwertige Produkte von international renommierten Einzelhändlern (Marks & Spencer, Zara, Victoria Secret uvm.) anbietet und entsprechend andere Zielgruppen anspricht, findet in dieser Hinsicht schon eine Verdrängung der alten Strukturen des Stadtteils statt. Die folgenden beiden Abbildungen 61 und 62 zeigen sehr passend die Unterschiede zwischen den verschiedenen Einkaufswelten in Stratford.



Abb. 61: Westfield Shopping Centre (Innen)



Abb. 62: Stratford Town Centre

Ein weiteres großes Projekt zur Errichtung neuer Arbeitsplätze ist die Umnutzung des ehemaligen Presse- und Fernsehzentrum im Nordwesten des Parks. Damit aus dem IBC und MPC das neue Gewerbezentrum „Here East“ werden kann, sind die Umbauten 2013 angelaufen sowie die ersten Einrichtungen eingezogen (vgl. INTERVIEW SAVINE). Mit dem „International Quarter“ im Südwesten unweit des Westfield Shopping Centre entsteht das zweite große Gewerbegebiet, welches durch Büronutzungen dominiert werden wird. Mehr zu diesen beiden Flächen in Kapitel 3.3.2.2.

Bei der Frage nach den nachhaltigen Erfolgen von Großveranstaltungen sind die Gesamtkosten eines jeden Events eines der Hauptkriterien. Die folgende Übersicht (Abb. 63) zeigt die angestrebten Kosten, die vom LOCOG 2004 veranschlagt wurden und eine überarbeitete Kostendarstellung des House of Commons von 2009. Zumal immer mit unvorhersehbaren Kosten zu rechnen ist, lässt sich die Erhöhung des Budgets von 13 auf 20 bn. £ erklären (vgl. EVANS 2011, S. 370).

| Capital and Operating Budget | London 2012 Bid Nov 2004 | Estimates March 2009 | Source of Funding |
|---|--------------------------|----------------------|--|
| <i>New facilities & upgrades</i> | | | |
| Olympic Stadium | 280 | 538 | } 5,975 Central Government |
| Aquatic Centre | | 244 | |
| Velodrome, Arenas and temporary upgrades | 280 | 118 | |
| International Broadcasting & Press Centre | | 120 | } 2,175 National Lottery |
| Transport improvements (Olympic Park) | 130 | 355 | |
| Bridges, Tunnels | 380 | 380 | } 925 Greater London Authority (GLA) |
| Site Security, Elite sport, Contingencies | 350 | 350 | |
| Athletes Village | 650 | 1,100 | } 250 London Development Agency (LDA) |
| Security | 200 | 600 | |
| Other infrastructure & regeneration | 1,766 | 4,120 | } |
| Contingency (balance as at December 2009) | - | 1,400 | |
| Agreed Funding Package | 4,036 | 9,325 | |
| Lower Lea Valley Regeneration - site acquisition, preparation, infrastructure | 800 | 1,300 | LDA 800 Land sales 500 |
| Running costs [LOCOG] | 1,500 | 2,000 | Self-financing – including 560 IOC TV/ marketing; 450 sponsorship/ official suppliers; 300 tickets from venues; 60 Licensing |
| Athlete preparations [BOA, UK Sport] | 300 | 600 | 550 Central Government; 50 sponsorship |
| Transport – Channel Tunnel Rail Link (CTRL), East London Line Extension | 6,620 | 6,620 | Central Government and Transport for London. Of which 380 from the Olympic budget, above |
| Legacy Trust fund 2007-12 | 40 | 40 | 34 National Lottery; 6 Central Government |
| Legacy Projects | - | 253 | 253 LDA |
| Total Olympics & Regeneration | 13,926 | 20,138 | |

Abb. 63: Kostenübersicht

Ein Vergleich zum vorherige Gastgebern (z.B. Beijing mit rund 44 Mrd. US\$) ist aufgrund von unterschiedlichen Rahmenbedingungen (wirtschaftliche und politische Situationen) sowie inhaltlicher Ansprüche an die Spiele kaum zu ziehen (vgl. BRAUN/VEHOFF 2012, S. 7). Dass die Gesamtausgaben über den ersten Prognosen vor der Bewerbungsphase liegen, ist nicht allzu überraschend. Wie bereits in Kapitel 2.3.1 beschrieben, werden - auch mit Hinsicht auf die Legitimation gegenüber der eigenen Bevölkerung - die Ausgaben meist niedriger gehalten als die endgültigen Kosten betragen werden. Zwar zeigt die hier angeführte Tabelle, welche Summen für die Vorhaben berechnet wurden, dennoch ist eine eindeutige Zuteilung von Aufgaben und Kosten zu den verantwortlichen Institutionen nicht immer nachzuvollziehen, weil viele Maßnahmen nicht allein nach olympiarelevant bzw. olympiairrelevant zugeordnet werden können. Vollständige Kosten-Nutzen-Rechnungen können demnach nicht immer angefertigt werden und hängen in diesem Fall von den abweichenden Angaben verschiedener Quellen zusammen. Dementsprechend erhält dieser Aspekt keinen Einfluss auf die abschließende Bewertung.

3.3.2.1.2 ÖKOLOGISCHE ENTWICKLUNG

Die wichtigste ökologische Veränderung im East End ist durch die Säuberung und Dekontaminierung der Flächen bereits im Vorfeld der Spiele erfolgt. Nicht allein dadurch konnten die Flächen erst zur Bebauung genutzt werden. Durch die Säuberung der Flüsse und Kanäle dienen diese in Kombination mit den ufernahen Zonen zur Wiederansiedlung lokaler Flora und Fauna (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 245 f.). Für die Vielfalt von Flora und Fauna wurden rund 4.300 Bäume und mehr als eine Million Pflanzen angebaut. Mit 675 Nistkästen für Vögel und Fledermäuse soll ein reichhaltiges Angebot an Tieren in dem QEOP ihre Heimat finden (vgl. LOCOG 2012 a, S. 52). Für den Schutz des natürlichen Lebensraumes von heimischen Tierarten könnten allerdings die Bootsfahrten, die auf dem River Lea für Touristen angeboten werden, massiv störend wirken.

Der offizielle London 2012 Sustainability Plan „Towards a One Planet 2012“ sah die folgenden drei übergeordneten Ziele vor:

- Klimawandel: CO²-Emissionen reduzieren
- Abfall: reduzieren und die Bevölkerung von neuen Abfallmaßnahmen überzeugen
- Biodiversität: den Einfluss der Spiele auf Flora und Fauna minimieren (vgl. DARCY/TAYLOR 2013, S. 117 f.)

Zum Zeitpunkt der Ausarbeitung dieser Arbeit konnten kaum nennenswerte Ergebnisse bzgl. dieser gesetzten ökologischen Ziele verzeichnet werden. Daher werden diese in Bezug auf den Gebäudebestand der Sportstätten und den Freiflächen gesetzt.

Um bereits in der Bauphase der Sportstätten auf die Reduzierung der CO²-Emissionen zu achten, wurden bei der Wahl der Materialien hauptsächlich kohlenstoffarme Baustoffe verwendet. Das besonders

innovativ nachhaltige Drainage-System lenkt versickerndes Regenwasser auf den Parkflächen ohne Umwege in das Kanalsystem (vgl. OPLC 2012, S. 17). Wie bereits in Kapitel 3.3.1.3 beschrieben, wurde ein Maximum der Materialien aus dem Abriss oder der Säuberung der Böden recycled und beim Neu- und Umbau der Flächen wiederverwendet. Gleiches kann bzgl. der temporären Sportstätten wie der Basketball- sowie der Wasserballarena gesagt werden, dessen System der Demontierung die Möglichkeit der Errichtung dieser Arenen an anderen Standorten ermöglicht (vgl. LOCOG o.J., S. 7).

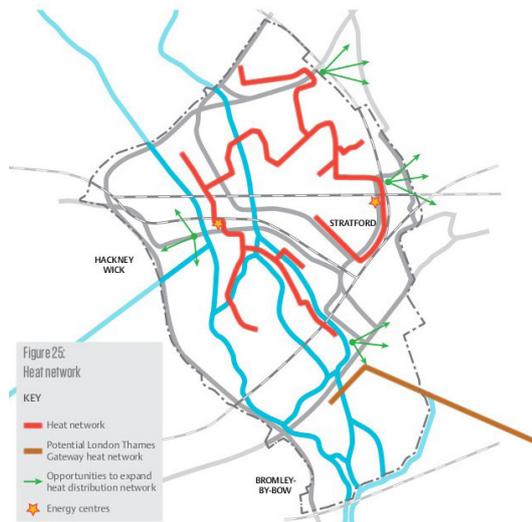


Abb. 64: Heiznetzwerk

Um den Gedanken der Nachhaltigkeit auch in der Energieversorgung zu festigen, wird im Energy Centre „Grüne Energie“ aus Biomasse hergestellt (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 160 f.). Die Abb. 64 zeigt das Heiznetzwerk für den QEOP. Neben dem bereits erwähnten westlichen Energy Centre versorgt ein weiteres, östlich von Stratford City gelegen, die derzeitigen und künftigen Gebäude des Parks mit Wärme. Bei kompletter Ausnutzung können vergleichbar zur Energieversorgung auch weitere Teile der umliegenden Boroughs mit Wärme versorgt werden (vgl. LLDC 2014, S. 130 ff.). Um dem Anspruch CO²-armer Spiele gerecht zu werden, wurden die dauerhaften

Sportstätten energieeffizient und mit passiven Wärme- und Kühlsystemen sowie mit neuesten integrierten Kontrollmechanismen errichtet (vgl. PITTS/LIAO 2009, S. 195 f.).

3.3.2.1.3 WOHNUNGSMARKT

Der Anstieg der Bevölkerungszahlen seit 2000 in London um mehr als 16 % auf 8,6 Mio. Einwohner ist auch auf eine stärkere Zunahme in Hackney, Newham, Tower Hamlets und Waltham Forest zurückzuführen. So steigert sich bspw. die Bevölkerungsanzahl in Tower Hamlets von 197.000 im Jahre 2000 um

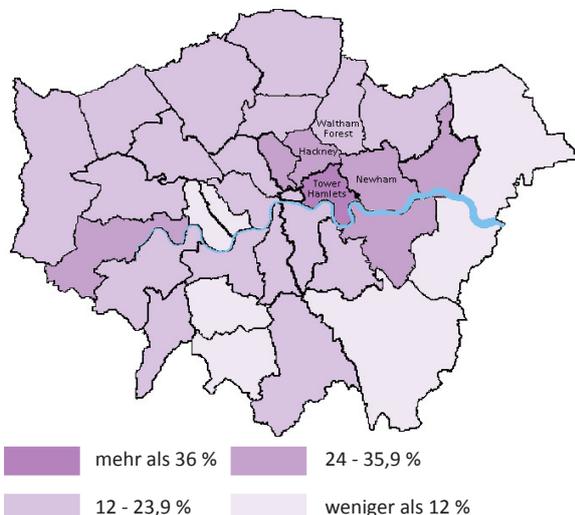


Abb. 65: Bevölkerungsentwicklung

fast ein Drittel auf über 287.000 heute. Dass gerade die Einwohnerzahlen in den genannten Bezirken erkennbar deutlicher angestiegen sind als in den übrigen Teilen Londons, geht aus der folgenden Übersicht (Abb. 65) hervor, die die Bevölkerungsentwicklung über den identischen Zeitraum widerspiegelt. Die höchsten prozentualen Zunahmen mit jeweils 30 – 41 % sind in den Boroughs von Tower Hamlets, Newham und Hackney zu registrieren (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 e). Die Gründe für den Zuzug können mit der bevorstehenden Regeneration des East Ends inkl. des vergrößer-

ten Angebotes an neuem Wohnraum sowie neuer Arbeitsplätze und der verbesserten Infrastruktur erklärt werden. Dass dies einen immensen Druck auf die Nachfrage auf dem Wohnungsmarkt zur Folge hat, ist nachvollziehbar.

Schon bereits vor Beginn der Olympischen Spiele waren erhebliche Preissteigerungen auf dem Wohnungsmarkt in den Bezirken zu verzeichnen. Betrachtet man einen Zeitraum von 2005 - 2011, nach Bekanntgabe des Olympiazuschlages bis ein Jahr vor Beginn der Spiele, waren in Newham die Mietpreise im sozialen bzw. staatlichen Wohnungsbau (dem sogenannten „affordable Housing“ = bezahlbarer Wohnraum) bereits jährlich gleichmäßig von 248 £ auf 318 £ gestiegen (Abb. 66). Es sind aber keine nennenswerten Unterschiede zu den Anstiegen der weiteren Bezirke und der Londoner Durchschnittswerte zu erkennen (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 f).

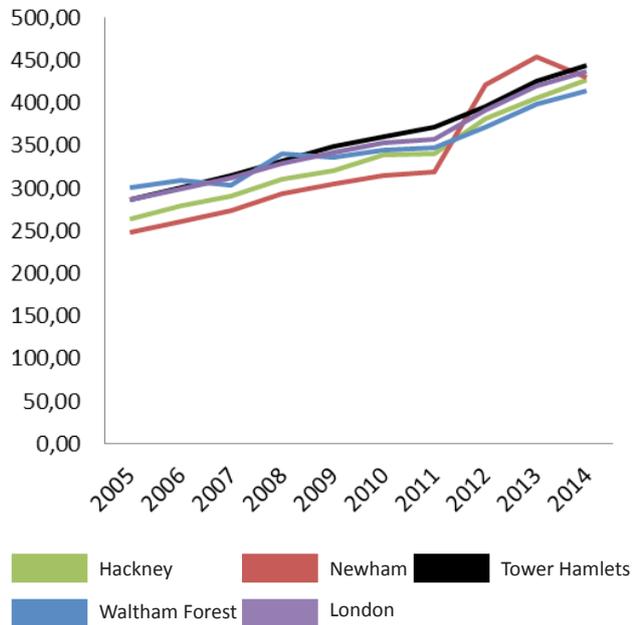


Abb. 66: Mietpreis sozial in £

Für die Umwandlung des Olympischen Dorfes sah die ODA vor den Spielen eine Gesamtzahl von rund 4.200 Wohnungen vor. Rund 1/3 der Wohnungen (1.400) sollten als bezahlbarer Wohnraum ausgewiesen werden. Aufgrund der bereits beschriebenen finanziellen Schwierigkeiten bei dem Bau des Dorfes durch das Konsortium um Lend Lease und weiterer zusätzlicher Probleme sollten aus den angestrebten 4.200 erst 3.300 und später 2.800 Wohneinheiten werden. Ein Teil des Dorfes wurde im August 2011 an das private Konsortium QDD (Qatari Diar und Delancey) verkauft, was in diesem Ausmaß „quite a unique thing for the UK“ (INTERVIEW SAVINE) war. Innerhalb der Wohnungen wurden die Grundrisse teilweise neu konzipiert, Schlafzimmer zusammengefügt und Küchen installiert. Ein Jahr nach den Spielen waren die Umbaumaßnahmen abgeschlossen und aus dem „Athlethe’s Village“ wurde das „East Village“, benannt aufgrund seiner Lage am östlichen Rand des Parks. Da der Vertrag über die bezahlbaren Wohneinheiten mit East Thames und First Base bereits 2009 und somit relativ frühzeitig geschlossen wurde, fielen die Einschnitte nicht zu Lasten des bezahlbaren Wohnraums, dessen Anteil sich hierdurch auf 49 % erhöhte (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 113 ff.). Die 1.379 Wohneinheiten wurden entsprechend der „Housing-Local-Authority-Waiting-List“ der örtlichen Behörden vermietet (vgl. INTERVIEW SAVINE). Wie die Grafik (Abb. 67) mit der Übersicht über die Haushalte auf der Warteliste zeigt, weist gerade Newham nach

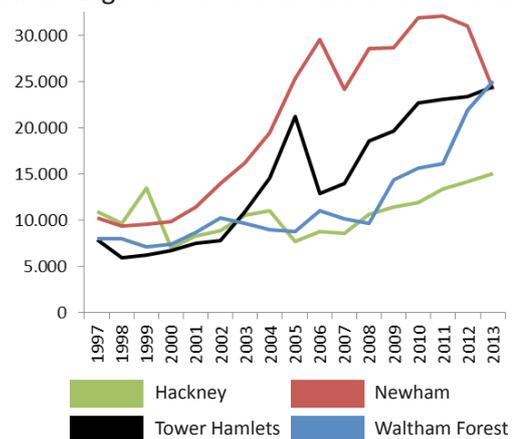
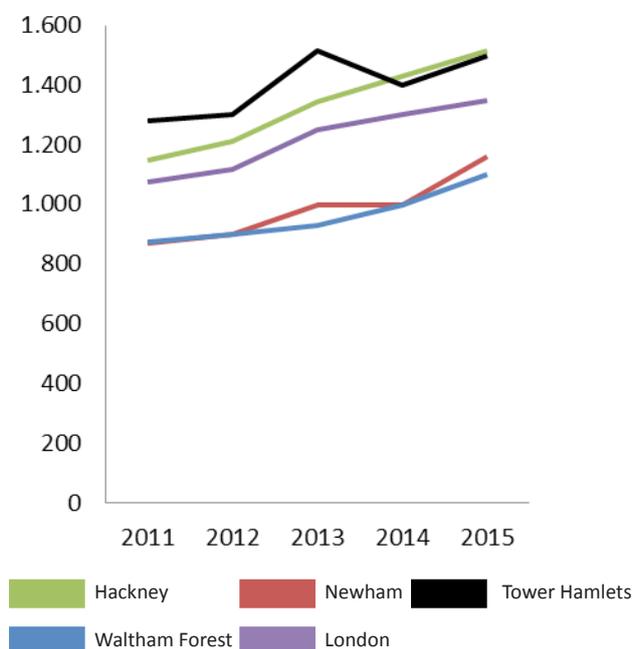


Abb. 67: Haushaltswarteliste

den Spielen einen Rückgang auf (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2014). Dieser Rückgang kann allerdings wohl nicht alleine auf die neuen Wohneinheiten im East Village zurückgeführt werden und ist mit weiteren Bautätigkeiten in Newham zu erklären, dennoch ist ein gewisser Teil der Wohnungssuchenden hier sicherlich mit erfasst worden. Bei der Betrachtung der Mietpreise der „affordable“ Wohnungen fällt auf, dass die durchschnittliche monatliche Miete im East Village mit 598 £ für die günstigste Art deutlich über dem Durchschnitt von denen im Borough Newham liegt. Dort beträgt der Mietpreis im Durchschnitt 428 £ (Stand: 01/2015), dessen Anstieg von 2011 bis 2013 schon erstaunlich war wie ebenfalls aus Abb. 66 hervorgeht. Die Betreiber begründen die vergleichsweise höheren Mieten damit, dass ein gewisser Teil der Nebenkosten bereits im Mietpreis enthalten sei. Dennoch geben sie zu, dass die „social rents will be higher than average and may exclude those in work on low incomes“ (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 120). Somit ist zumindest für das ehemalige Olympische Dorf der Anspruch nach tatsächlich bezahlbarem Wohnraum nicht für alle Bewohner der Boroughs gewährleistet.

Bestätigt wird dies durch die bereits dargestellten Veränderungen der Jahreseinkommen. So verzeichneten die Bewohner Newhams 2014 ein durchschnittliches monatliches Einkommen von rund 1.700 £. Da es sich hierbei um einen Mittelwert aller Berufstätigen in Newham handelt, sind durchaus auch niedrige Einkommen enthalten. Gerade diese sind an dem bezahlbaren Wohnraum interessiert bzw. von ihm abhängig, können sich aber die veranschlagten Preise im East Village nicht leisten.



Da die Preissteigerungen sich in den letzten Jahren nicht nur in den Olympic Boroughs, sondern auch über das gesamte Stadtgebiet Londons vollzogen haben, kann nicht unbedingt der Schluss gezogen werden, dass die gestiegenen Preise allein auf die Olympischen Spiele zurückzuführen sind (vgl. INTERVIEW SAVINE). Dies ist neben dem staatlichen Wohnungsbau ebenso auf dem privaten Wohnungsmarkt zu erkennen. Von 2011 bis 2015 stiegen die privaten Mieten (Abb. 68) sowohl in London allgemein als auch in den vier Bezirken zusammen um etwa ein Viertel an. So erhöhen sich die Mieten in Newham binnen der vier Jahre von 860 £ auf 1.160 £ (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 c).

Abb. 68: Mietpreis privat in £

Zudem lassen sich ähnliche Tendenzen bei den Kaufpreisen von Eigentümshäusern feststellen. Vergleicht man hier die Preise der Jahre 1996, 2005 und 2014 miteinander (Abb. 69), so kann man herauslesen, dass sich in allen Gebieten die Eigentumspreise verfünffachten. Etwas steiler sind die Preise in Hackney gestiegen, wo Zunahmen vom 6,5fachen zu konstatieren sind. Dennoch scheint bemerkenswert, dass besonders in Newham der Eigentumspreis in den letzten zehn Jahren deutlich geringer

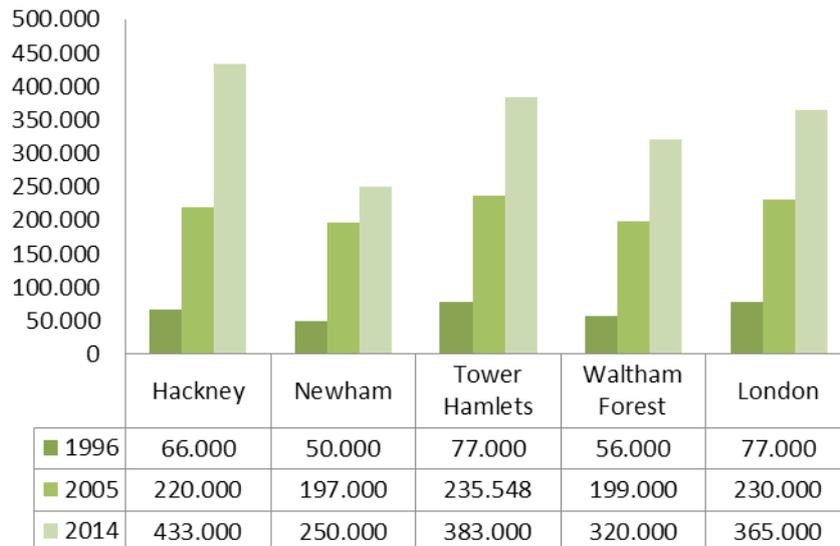


Abb. 69: Preisentwicklung Eigentumshäuser in £

gestiegen ist als in den angrenzenden Bezirken (vgl. OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS 2015 b). Ein Erklärungsversuch kann hierfür in der Veränderung der Haushaltsformen zu finden sein. So nimmt seit 2008 der Anteil der Eigentumshäuser in Newham von 34,6 % auf 26,1 % im Jahr 2014 deutlicher ab als in London durchschnittlich (Abb. 70). Diese Abnahmen gehen größtenteils in den Anteil an den privaten Mieten über (vgl. EBD. 2015 d).

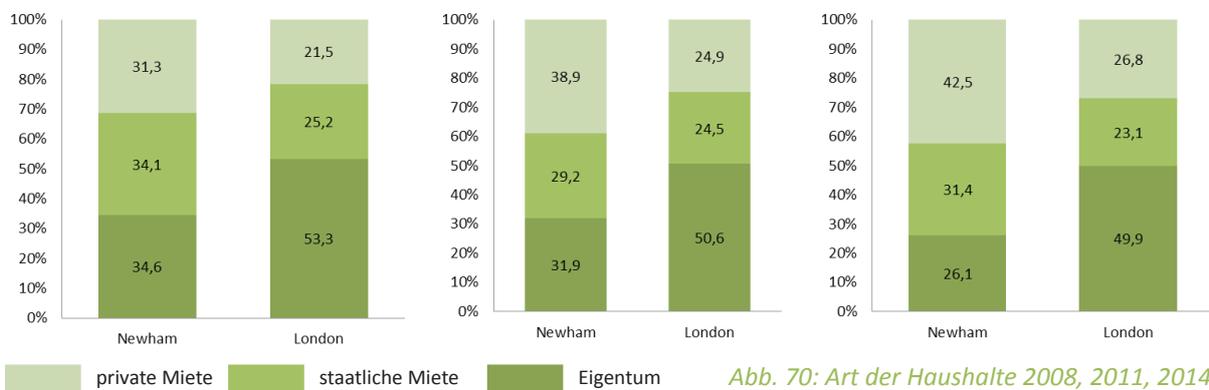


Abb. 70: Art der Haushalte 2008, 2011, 2014

Das bei endgültiger Fertigstellung aller Wohnquartiere rund 40 % aller Wohneinheiten dem bezahlbaren Wohnraum angehören sollen, konnte so nicht in die Realität umgesetzt werden. Im Quartier Chobham Manor werden nach aktuellem Stand lediglich 29 % der Wohnungen als „affordable“ vermietet. Die beiden Quartiere East Wick und Sweetwater werden nach ihrer Fertigstellung 2023 31 % bezahlbaren Wohnraum (statt 43% bzw. 48 %) aufweisen. Das die Fertigstellung fünf Jahre vor dem eigentlichen Zeitplan liegen soll, ist durch die beschleunigte Entwicklung durch private Investoren zu begründen. Die privaten Entwickler dieser Quartiere errichten mehr Wohnungen, die über den freien Wohnungsmarkt verkauft oder durch private Eigentümer vermietet werden sollen, um entsprechend höhere Gewinne im Vergleich zum Bau von günstigeren Wohnungen zu erzielen (vgl. HILL 2015 a; vgl. BERNSTOCK 2014, S. 105 f.).

Wie die weiteren Perspektiven für die zukünftigen Wohnquartiere aussehen und wie viele Wohneinheiten in der Summe errichtet werden, folgt in Kapitel 3.3.2.2.

3.3.2.1.4 VERKEHRSINFRASTRUKTUR

Die Investitionen von den 6,5 bn. £ durch TFL in die Erhöhung der Kapazitäten und Sicherheiten haben sich während der Olympischen Spiele ausgezahlt. Allein die Tube transportierte über den Veranstaltungszeitraum ca. 101 Mio. Fahrgäste, was einem prozentualen Anstieg gegenüber regulären Zeiten von 28 % ausmacht. Der Spitzenwert für einen einzelnen Tag lag bei 4,52 Mio. Passagieren. In der nacholympischen Zeit nehmen im Vergleich deutlich mehr Londoner bzw. Touristen die Tube als vorher (vgl. AINSWORTH-WELLS 2013).

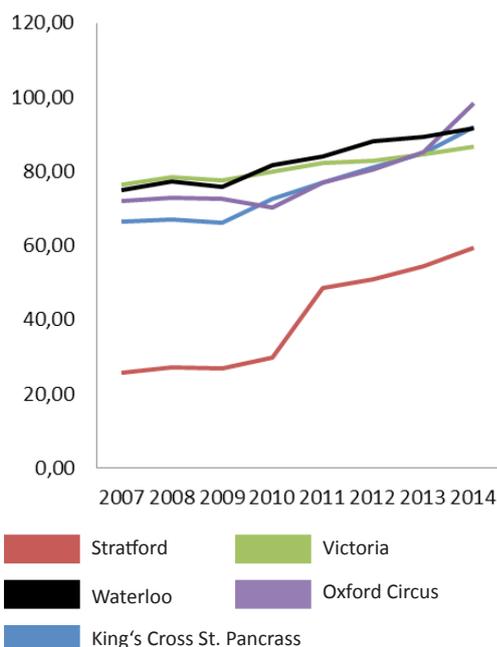


Abb. 71: Entwicklung der Passagierzahlen der Tube in Mio.

Abb. 71 veranschaulicht wie sich das Fahrgastaufkommen der Londoner Tube seit 2007 verändert hat. Dieser Grafik liegen jeweils sämtliche Ein- und Ausgänge aller Stationen zugrunde. Das bedeutet, dass jeder Passagier sowohl beim Betreten als auch beim Verlassen der Bahnhöfe in der Zählung erfasst worden ist. Zum Vergleich Stratfords als der zentralen olympischen Tube-Station dienen hier mit King's Cross St.Pancras, Victoria, Oxford Circus und Waterloo die meist benutzten Stationen Londons. Zwar sind die Kapazitätsspitzen der Tube-Station Stratford (Platz 7 von 268) noch weiter unter den Vergleichsbahnhöfen, aber keine der vier kann solch eine Steigerung der erfassten Zu- und Abgänge vorweisen. So führte u.a. die Modernisierung von Stratford-Station dazu, dass die Anzahl der Zu- und Abgänge um mehr als das Doppelte von 25,63 Mio. 2007 auf 59,31 Mio. im Jahr 2014 anstieg.

Die vier anderen Stationen erreichen Zunahmen von „nur“ 13 – 38 %. Die durchschnittliche Zunahme aller Tube-Stationen liegt bei ca. 21 % (vgl. TRANSPORT OF LONDON 2015).

Obwohl der Bahnhof Stratford International schon vor den Olympischen Spielen geplant und fertiggestellt wurde, kann dessen Entwicklung nach 2012 durchaus mit den Spielen in Zusammenhang gesetzt werden. Der Wunsch nach einem Halt des Eurostars an der Stratford International Station hat sich bisweilen dennoch nicht erfüllt. Eurostar begründet die Entscheidung damit, dass ein zusätzlicher Halt in Stratford die Gesamtfahrzeit um sieben Minuten verlängern würde und somit einige ihrer Fahrgäste die Fahrt von Brüssel oder Paris nach London wohl nicht antreten würden. Zudem seien zusätzliche Einrichtungen zum Check-in oder Aufenthalt für die Passagiere am Bahnhof durch Eurostar zu gewährleisten. Dennis Hone von der LLDC meint, dass allein durch jeweils zwei Züge morgens bzw. abends das

Renommee des Olympic Parks in wirtschaftlicher Sicht deutlich steigen würde. Heutzutage passiert der Eurostar den Bahnhof ohne anzuhalten. Lediglich eine DLR-Linie sowie die überregionale Southeastern high speed halten an dem Bahnhof, der für rund 210 Mio. £ errichtet wurde und nur zur Zeit der olympischen Wettkämpfen optimal ausgelastet war (vgl. Beard 2013). Zurzeit gleicht Stratford International mehr einem „Geisterbahnhof“ (Abb. 72).



Abb. 72: Geisterbahnhof Stratford International

3.3.2.1.5 PLANUNGEN

Eine der zentralen Herausforderung sowohl für Olympische Spiele als auch andere Großprojekte dieser Art, die aus Kapitel 2.1.2 hervorgehen, ist die Einbindung in übergeordnete städtische oder regionale Entwicklungskonzepte. Schon vor dem Erhalt zur Ausrichtung der Spiele enthielt der London Plan von 2004 erste Aussagen inwieweit London von den Spielen profitieren würde, sollten sie den Zuschlag vom IOC für 2012 erhalten. Dies und die konkreteren Ansätze im London Plan von 2011 verdeutlichen sehr gut, dass die Planungen zu den Olympischen Spielen nicht allein für sich stehen, sondern in die langfristigen strategischen Dokumente der englischen Hauptstadt eingebunden sind. Da es sich beim London Plan um eher allgemeine Planungsdokumente mit einem Zeithorizont von bis zu 25 Jahren handelt (evtl. vergleichbar mit regionalen Entwicklungskonzepten in Deutschland), sind die inhaltlichen Angaben doch noch relativ unkonkret gehalten. Da aber dennoch in den ersten drei Jahren nach den Spielen teilweise erste Ergebnisse sichtbar wurden, kann von einer guten Integration der Olympiaplanungen in den London Plan gesprochen werden. Eine ähnliche Einschätzung kann zu dem Projekt „Thames Gateway“ (3.2.2) gezogen werden.

Allein bei der öffentlichen Darstellung einer zu intensiv betonten Verknüpfung von Olympia und Stratford City wird ein planerischer Zusammenhang hergestellt, der nicht einwandfrei hingenommen werden kann. Dass Stratford City nun vielfach als Teil eines der größten Stadterneuerungsprozesse Großbritanniens bezeichnet wird und somit mit den Entwicklungen zu den Olympischen Spielen gleich gesetzt wird, kann zwar aufgrund der geographischen Nähe und der Tatsache, dass das ehemalige Olympische Dorf im Bereich von Stratford City liegt, begründet werden. Dagegen spricht dennoch der Zeitpunkt der Planungen. Wie Kapitel 3.2.3 zeigt, sind die Entwicklungen von Stratford City schon weitaus vor der Bewerbung für die Spiele geplant bzw. durchgeführt und wären auch olympiaunabhängig ausgeführt worden. Somit muss die Aussage, die vielfach suggeriert wird, dass die Regeneration des Londoner Osten allein durch die Olympischen Spiele angestoßen wurde als nicht zutreffend bewertet werden.

Denn nicht nur Newham mit seinem Vorzeigeprojekt Stratford City auch die weiteren Boroughs bzw. der Lee Valley Regional Park mit einem selbstständigen Development Framework hatten verschiedens-

te Planungen für ihre Gebiete angedacht (vgl. LLDC 2014, S. 232 f.). Damit den Anregungen aus den Bezirken nicht komplett entgegen gewirkt wird, wurden und werden sowohl Bürgermeister als auch weitere Vertreter der Bezirke in die Planungsentscheidungen von ODA und LLDC miteingebunden, um die bezirklichen Planungen möglichst in den olympischen bzw. nacholympischen Planungen zu berücksichtigen.

Die Bewertung der Bürgerbeteiligung zeigt sich je nach der Perspektive sehr unterschiedlich. Als positiv festzuhalten gilt es, dass von offizieller Organisationsseite die Angebote des Informationsflusses über Webseiten oder Pressemitteilungen regelmäßig aktualisiert wurden. Neben Informationsveranstaltungen wurden zudem Diskussions- und Teilhabemöglichkeiten gerade für betroffene Bürger aus den Boroughs angeboten. Doch, so bestätigen es auch Julian Cheyne und Matt Wood-Hill, sind die öffentlichen Veranstaltungen von der Bevölkerung nicht so angenommen wurden, wie es sich von offizieller Seite vorgestellt wurde. Über die Gründe kann nur spekuliert werden, aber es ist durchaus wahrscheinlich, dass sich der Großteil der Bewohner nicht als Teil von Olympia fühlen konnte bzw. wollte. Nicht zuletzt trugen solche Straßensperren (Kapitel 3.3.1.2, Abb. 38), die von einem auf den anderen Tag errichtet wurden und so das alltägliche Leben der Bewohner veränderten, nicht gerade auf Zustimmung bei der betroffenen Bevölkerung.

3.3.2.1.6 NACHNUTZUNGEN DES OLYMPIC PARK

Entsprechend der Übersicht über die Sportstätten zum Zeitpunkt der Olympischen Spiele in Kapitel 3.3.1.3 zeigt die folgende Zusammenstellung die Sportstätten in ihrer heutigen bzw. zukünftig angestrebten Nutzung.

Olympic Stadium

- Art der Sportstätte: teilweiser Rückbau
- Nutzungen: Fußball, Leichtathletik, Konzerte
- Nutzer: bleibt in öffentlicher Hand (LLDC); ab der Saison 2016/17 trägt der Fußballclub West Ham United, deren derzeitiges Stadion sich in unmittelbarer Nähe befindet, dort seine Heimspiele aus
- Großveranstaltungen: Spiele der Rugby-Weltmeisterschaft 2015, Leichtathletik-Weltmeisterschaft 2017
- Kapazität: 54.000 Plätze mit beweglichen Tribünen, die zu Spielen von West Ham direkt am Feld stehen und für Leichtathletik-Veranstaltungen, die in der Sommerpause der Premier League durchgeführt werden, zurückgeschoben werden können
- Besonderheiten: Von den rund 272 Mio. £ für den Rückbau des Stadions übernimmt West Ham United lediglich 15 Mio. £ und zahlt eine jährliche Miete von 2,5 Mio. £. Der hohe Anteil an öffentlichen Geldern sorgte für viele Diskussionen. Zudem trägt die LLDC die Kosten für die Sicherheit, Nebenkosten und die Platzpflege.

Velodrome

- Art der Sportstätte: bleibt komplett erhalten
- Nutzungen: Bahnradsport sowie Straßenradsport, Mountainbike, BMX im Außengelände
- Nutzer: Öffentlichkeit sowie Profisportler
- Großveranstaltungen: Bahnradsport-Weltmeisterschaft 2016
- Kapazität: 6.000 Plätze
- Besonderheiten: der Lee Valley Velo-Park wird von der Lea Valley Regional Park Authority betrieben, kann zu privaten Trainingszwecken genutzt werden

Aquatics Centre

- Art der Sportstätte: teilweiser Rückbau
- Nutzung: Schwimmhalle (Zwei 50 Meter Pools und ein 10 Meter Sprungturm)
- Nutzer: Schulen, Öffentlichkeit, Profisportler; seit der Wiedereröffnung im April 2014 sind binnen 15 Monate eine Million Besucher gezählt worden; mehr als 2000 lokale Schulkinder nehmen am Schwimmunterricht der Schulen teil
- Großveranstaltungen: Schwimm-Europameisterschaft 2016
- Kapazität: 2.500 Plätze
- Besonderheiten: Eintrittskarten kosten nicht mehr als in anderen lokalen Schwimmhallen



Abb. 73: Aquatics Centre 2015

Copper Box

- Art der Sportstätte: bleibt erhalten
- Nutzungen: Sportwettbewerbe, Trainingsmöglichkeiten, Veranstaltungen, Konferenzen
- Nutzer: Öffentlichkeit und Profisportler (Heimspielort der Basketballmannschaft London Lions)
- Kapazität: 6.500 Plätze

Basketball Arena

- Art der Sportstätte: temporäre Anlage, vollständiger Rückbau
- Besonderheiten: kann an anderen Orten wieder errichtet werden

Water Polo Arena

- Art der Sportstätte: temporäre Anlage, vollständiger Rückbau
- Besonderheiten: kann an anderen Orten wieder errichtet werden

Riverbank Arena

- Art der Sportstätte: temporäre Anlage, vollständiger Rückbau
- Besonderheiten: die Spielfelder wurden in den Norden des Parks nach Eton Manor verlegt (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 58 ff.; WHITE 2015; HILL 2015b; ROAN 2015; INTERVIEW SAVINE)

In Eton Manor sind aus den ehemaligen Trainingsanlagen Plätze für Tennis und Hockey entstanden, die sowohl der Öffentlichkeit als auch für sportliche Profisportveranstaltungen zur Verfügung stehen. Im Spätsommer 2015 fand auf der Anlage die Hockey-Europameisterschaft der Damen und Herren statt.

Neben den permanenten können auch die temporären Sportstätten eine Art der Legacy aufweisen. Bei beiden Arten wurden die Konzepte für den vollständigen bzw. teilweisen Rückbau schon in der Design- und Bauphase erstellt (vgl. LOCOG o.J., S. 7). Durch den Rück- und Umbau mehrerer Sportstätten



Abb. 74: Temporäre Nutzungen

hat sich die Gesamtfläche der öffentlichen Freiräume mehr als verdoppelt. Waren es 2012 noch rund 50 ha, stehen nach den Spielen etwa 102 ha an Freiflächen zur Verfügung. Vergleichbare Londoner Freiräume weisen bspw. der Kensington Garden oder der St. James Park auf (vgl. HARTMANN 2012, S. 63). Dauerhafte Spielplätze sowie temporäre Nutzungen auf den derzeitigen Flächen, die künftig bebaut werden, bieten abwechslungsreiche Angebote für jede Altersklasse (Abb. 74).

Aufgrund der Größe des Parks ist entschieden worden, den Park in zwei Teile zu trennen. Der Norden soll von der Landschaft geprägt und ruhiger sein. Hingegen soll der Süden mehr als Stadtpark fungieren, der durch verschiedenste Aktivitäten, die Sportstätten sowie die Nähe zum Zentrum durch die ÖPNV-Anbindung mehr der lebendigere Teil des Parks werden soll (vgl. DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 129). Zum einen mag diese thematische Differenzierung schon als sinnvoll erachtet werden, aber die Art und Weise der räumlichen Trennung ist diskutabel (Abb. 75). Nördlich von Olympiastadion und Aquatics Centre verlaufen mit der Carpenters Road und der Waterden Road sowie einer mehrgleisigen Bahntrasse drei verkehrstechnische Barrieren, die den Park neben den thematischen

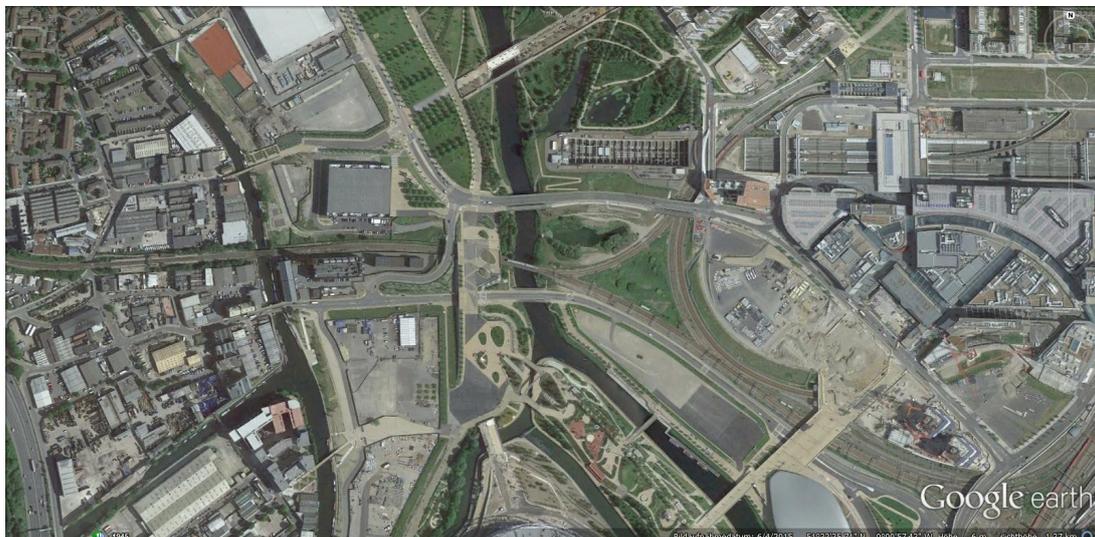


Abb. 75: Barriere zwischen Nord- und Südpark

Unterschieden auf der einen Seite und durch die Infrastruktur auf der anderen Seite trennen. Carpenters Road und die Bahntrasse der London Overground können mit einer gemeinsamen Brücke überquert werden. Allerdings ist ein durchgängiger Weg am Westufer des River Lea nicht möglich. Dafür kann die Carpenters Road auf Straßenniveau bzw. über die Brücke passiert werden. Die dritte Barriere, die Waterden Road, ist demnach eine echte Barriere, da sie weder durch Brücken bzw. Tunnel, sondern auf dem Niveau der Straße gequert werden muss, um endgültig in den nördlichen Teil des Parks zu gelangen. Durch die Wahl einer innerstädtischen Fläche für die Ausrichtung der Spiele ist das Vorhandensein von Straßen usw. zwar einzuplanen, dennoch stellen sie eine dauerhafte Zerschneidung der Fläche in zwei Teile dar. Im Gegensatz zu den Bahngleisen und der Carpenters Road, die schon seit Jahrzehnten wichtige Verkehrsachsen des Londoner Osten darstellen, wurde die Waterden Road erst für die Olympischen Spiele errichtet, um eine nördliche Zufahrt von der A 12 kommend in den Park zu haben. Des Weiteren sind die Grünanlagen westlich des East Village durch den oberirdischen Teil vom Bahnhof Stratford International unterbrochen, dessen Planung und Bau wie zuvor erwähnt unabhängig und vor den Spielen realisiert wurde. Eine weitere Hürde bietet die A 12 im Norden. Um zu den Tennis- und Hockeyplätzen von Eton Manor sowie den Hackney Marshes zu kommen, muss die Autobahn inklusive der Zufahrt mittels einer Brücke überschritten werden (Abb. 76).

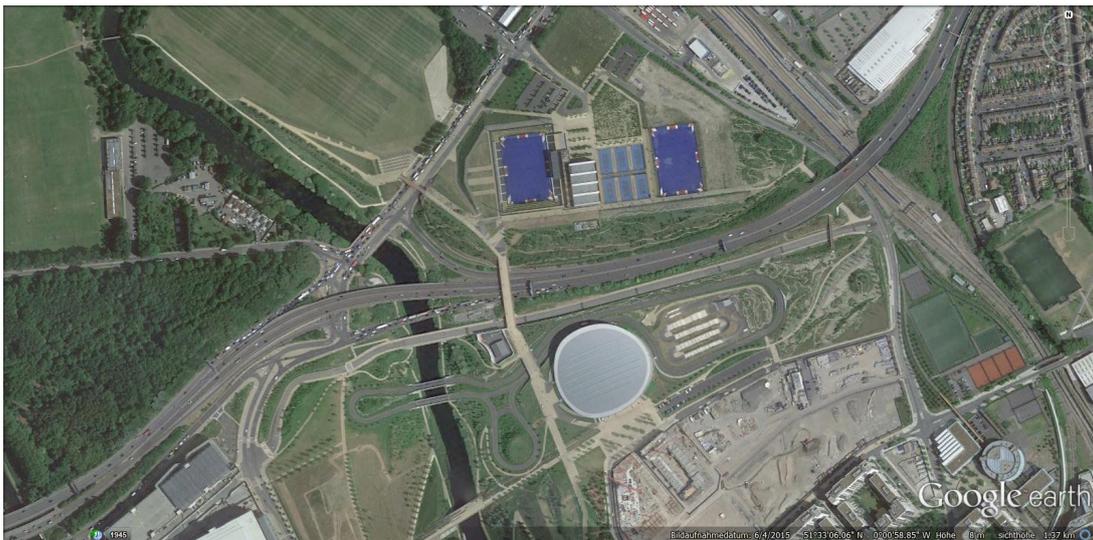


Abb. 76: Barriere im Norden des Parks

Die LLDC spricht in vielen Dokumenten von „One park, two distinct areas“ und bezieht sich dabei nur auf die thematische Unterteilung ohne auf die beschriebenen räumlichen Barrieren einzugehen (vgl. OPLC o.J., S. 2). Auch wenn die Wasserlage gerade für städtische Räume wichtig sein mag und die Attraktivität von öffentlichen Räumen steigert, bilden der River Lea und die Kanäle um das Olympiastadion in gewisser Hinsicht auch Barrieren, die aber durch Errichtung mehrerer Brücken schon zu Olympizeiten passierbar gemacht wurden.

Nach Angaben der LLDC sind nach Wiedereröffnung des Parks im Sommer 2013 über vier Mio. Besucher da gewesen. Ein Großteil aus der lokalen Umgebung, so Neale Coleman, LLDC board chairman (vgl. HILL 2015 b).

3.3.2.2 WAS PASSIERT IN DEN NÄCHSTEN JAHREN?

Die Inhalte dieses Kapitels beruhen hauptsächlich auf den Planungen des Local Plan, in den in Kapitel 3.3.2 kurz eingeführt wurde ohne das hier auf die speziellen geografischen Einteilungen der „Sub Areas“ eingegangen wird. In der folgenden Karte werden die sieben größten Neubauquartiere im QEOP dargestellt (Abb. 77).



Die nun folgenden fünf Quartiere werden innerhalb des Queen Elizabeth Olympic Parks neu entstehen und werden rund 6.800 Wohnungen hervorbringen (vgl. LLDC o.J., S. 12, S. 188). Die Legacy Corporation spricht in ihrem Local Plan unter Betrachtung ihres gesamten Planungsraumes (siehe 3.3.2) von 24.000 neuen Wohneinheiten unterschiedlichster Art und Größe (vgl. LLDC 2014, S. 41).

Chobham Manor

Zwischen dem East Village und dem Velopark haben die ersten Baumaßnahmen bereits 2014 begonnen. Angepasst an die typische Architektur britischer Reihenhäuser greift Chobham Manor somit traditionelle Strukturen Londoner Wohnquartiere auf. Insgesamt werden hier bis zu 960 Wohneinheiten realisiert (Abb. 78). Neben Einkaufsmöglichkeiten sind zwei Kindergärten und öffentliche Plätze geplant. Die in unmittelbarer Nähe befindliche Chobham Academy, die während der Spiele für die zahlreichen Nationalen Olympischen Komitees zur Verfügung stand, wurde 2013 bereits für den öffentlichen Schulbetrieb eröffnet (vgl. OPLC o.J., S. 4). Abb. 79 zeigt die Vision vom endgültigen Quartier mit den Neubauten in weiß und den Bestandsgebäuden in grau.



Abb. 78: Bauarbeiten Chobham Manor

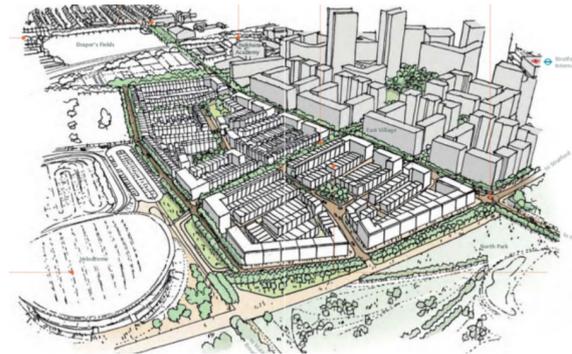


Abb. 79: Chobham Manor

East Wick

Das Quartier East Wick (Abb. 80) bildet den östlichen Eingang zum QEOP zwischen dem ehemaligen Medien- und Pressezentrum und der Copper Box im Bezirk Hackney. Die 887 Wohneinheiten bieten eine große Vielfalt vom 1-Zimmer-Appartement bis zu Eigentümshäusern. Mit dem Bau wurde gegen Ende 2015 begonnen. Dieser soll in zwei Phasen bis 2031 abgeschlossen sein (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 103 f.). Der Anteil von 43 % an „affordable housing“

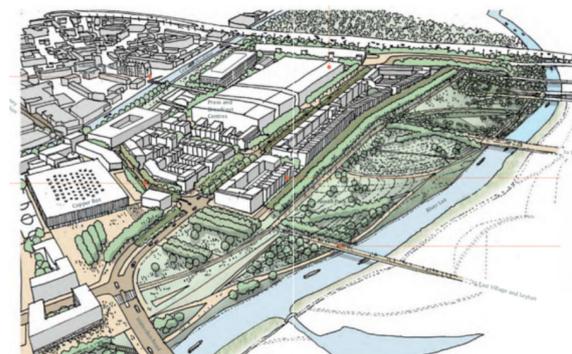


Abb. 80: East Wick

kann wie bereits in Kapitel 3.3.2.1.3 beschrieben voraussichtlich nicht eingehalten werden. Das Quartier profitiert zum einen durch die Grünräume und die Uferzonen des River Lea sowie zum anderen durch die neu geschaffenen Arbeitsplätze in unmittelbarer Nähe (vgl. LLDC 2013, S. 4 ff.).

Marshgate Wharf

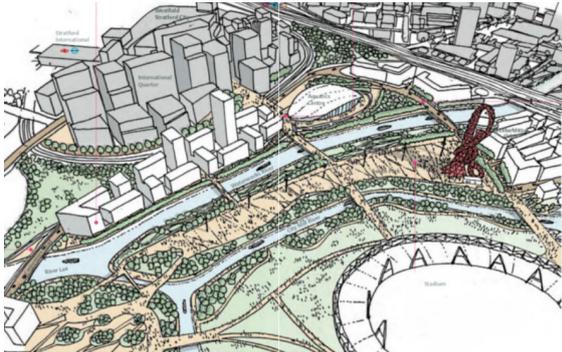


Abb. 81: Marshgate Wharf

Marshgate Wharf, östlich des Olympiastadions und an das Aquatics Centre angrenzend, soll nach der geplanten Fertigstellung im Jahr 2031 2.665 Wohneinheiten vorweisen. Um die Geschossigkeit von der Stratford City mitaufzunehmen, werden die Gebäude am Ufer etwa acht bis zehn Stockwerke haben (Abb. 81). Durch die ufernahe Lage wurden weltweite Beispiele für vergleichbare Standorte als Referenzbeispiele (u.a. die HafenCity in Hamburg)

herangezogen (vgl. LLDC o.J., S. 112 ff.). Neben Gastronomie- und Einzelhandelsangeboten bietet das Victoria and Albert Museum kulturelle Akzente. Zudem ist die Erweiterung der UCL East mit einem zusätzlichen Campus und Studentenwohnungen für den südwestlichen Bereich geplant (vgl. UCL-EAST 2015, S. 2). Dennoch wirft gerade die Nähe zum zukünftigen Fußballstadion von West Ham United Kritik an dem Standort von Marshgate Wharf auf (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 104).

Pudding Mill



Abb. 82: Pudding Mill

Das Quartier Pudding Mill (Abb. 82) befindet sich im Südwesten des Olympic Parks im Bezirk Newham. Zwischen bzw. an den Bahntrassen der Tube und der Stratford High Street ist der Bau von 1.708 Wohnungen beabsichtigt. Die Neubauten passen sich dem industriellen Erbe der Umgebung an. Der Greenway - die grüne Lunge des Londoner Osten - und die Wasserlage kennzeichnen Pudding Mill (vgl. LLDC o.J., S. 128 ff.).

Sweetwater



Abb. 83: Sweetwater

Mit rund 650 Wohneinheiten ist Sweetwater das kleinste der hier vorgestellten fünf Quartiere. Im Borough of Tower Hamlets liegt Sweetwater (Abb. 83) nordwestlich des Olympiastadions. Im Westen und Osten der Wohngebäude sollen ufernahe Grünräume entstehen. Der Anteil an bezahlbarem Wohnraum von 48 % wird wie in East Wick nicht erreicht werden können (vgl. BERNSTOCK 2014, S. 104 f.). Eine neue Primary School sowie Sport- und Spielplätze

sind für den südlichen Bereich des Quartiers angedacht. Gemeinsam mit dem nördlichen East Wick und den im Westen liegenden bestehenden Quartieren Hackney Wick und Fish Island soll über die Jahre eine gemeinsame Identität entstehen (vgl. LLDC 2013, S. 6).

Neben dem zentralen Schwerpunkt der Schaffung neuer Wohnquartiere werden in den nächsten Jahren mit den Quartieren „Here East“ und dem „International Quarter“ die zwei wichtigsten und größten Flächen zur Ansiedlung von Arbeitsplätzen fertiggestellt.

Da Here East - wie zuvor in Kapitel 3.3.2.1.1 dargestellt - auf dem Gelände des Medien- und Pressezentrum im Bezirk Hackney entsteht, sind keine großartigen Neubauten, sondern lediglich Umbaumaßnahmen innerhalb des Bestandes durchzuführen. Insgesamt soll hier bei der kompletten Fertigstellung 2018 das digitale Zentrum des East End mit rund 7.500 Arbeitsplätzen entstehen. Bereits im August 2013 sind mit dem Fernsehsender BT Sport, dem Hackney Community College und der Loughborough University die ersten Unternehmen bzw. Institutionen in das Here East gezogen. Die Loughborough University hat ein neues Forschungszentrum für u.a. Kultur, Sport und Gesundheit errichtet. Ebenso siedelte das Unternehmen Infinity SDC mit einem zusätzlichen Standort von Londons größtem Rechenzentrum im QEOP an (vgl. LLDC 2015 a). Durch weitere kulturelle Einrichtungen und die Schaffung verschiedener Größen von Büro- und Arbeitsräumen sollen kleine bis mittelständische Unternehmen sowie Start-ups, vor allem aus der Kreativwirtschaft, das Here East nutzen. Anfang 2016 expandiert die University College of London mit ihrer Einrichtung The Bartlett, UCL's faculty of the Built Environment and UCL Engineering nach Here East. Die UCL war nach Cambridge und Oxford die dritte Universität Englands und zählt heute zu den weltweit renommiertesten Hochschulen. Neben der Forschung wird dort u.a. die Lehre in Bereichen Transport und Architektur stattfinden (vgl. HERE EAST o.J., S. 1 ff.).

Im Gegensatz zum Here East entsteht zweigeteilt nördlich und südlich des Westfield Shopping Centres mit dem „International Quarter“ ein komplett neues Quartier. Die von Büronutzung dominierte Fläche wird nach der geplanten Fertigstellung 2017 der größte Arbeitsplatzstandort mit mehr als 25.000 neuen Stellen im East End. Durch die Nähe zu den beiden Bahnhöfen von Stratford zählt das International Quarter zu einem der am besten angebundenen Gewerbegebiete Londons. Zusätzlich zu den Büroflächen sind neben 300 Wohneinheiten weitere Angebote für den Tourismus- und Gastronomiesektor sowie dem Einzelhandel geplant (vgl. LLDC 2015 b).

3.4 BEWERTUNG DER ERGEBNISSE DES FALLBEISPIELS

Anhand der Überprüfung der von Bürgermeister Boris Johnson 2009 aufgestellten Ziele (3.3.1) inkl. der sechs Themenschwerpunkte (3.3.2.1) sollen in dem abschließenden Kapitel die Ergebnisse des Fallbeispiels bewertet werden. Zusätzlich erfolgt eine Einordnung in bzw. ein Abgleich mit dem theoretischen Hintergrund (2.).

Transformation des Herzens von Ost-London

Da es sich bei diesem Beispiel um das wichtigste und größte Regenerationsprojekt in England in den nächsten Jahren handelt, ist eine erhebliche Transformation des Herzens von Ost-London vorauszusehen bzw. wurde diese bereits durch den ersten Spatenstich angestoßen. Im Grunde genommen wird sich für das Gebiet des Queen Elizabeth Olympic Parks alles verändern. Traditionelle Gewerbebetriebe sowie leerstehende Lagerhallen mussten für die Spiele weichen, alte Wohngebäude wurden abgerissen, Boden und Kanäle wurden gereinigt. Neue Unternehmen des Dienstleistungssektors siedeln sich an, neue Wohnstrukturen entstehen, eine verbesserte Infrastruktur wurde installiert, moderne Sportstätten bleiben als sportliche Legacy der Spiele über. Nicht zuletzt bieten die zusätzlichen Flächen für öffentliche Räume Aufenthaltsqualitäten, an die in den vergangenen Jahren im Londoner Osten nicht zu denken war. In den letzten zehn Jahren hat sich der Londoner Osten mehr verändert als in den 50 Jahren zuvor. Dennoch stellen die Veränderungen dieses zehnjährigen Zeitraumes lediglich einen Bruchteil von der vollkommenen Transformation dar, sofern die letzten Baumaßnahmen in den Quartieren abgeschlossen sind.

Auf der einen Seite scheint die Idee der Anpassung der architektonischen Strukturen der neuen Wohneinheiten an die Umgebung verständlich, um so möglichst einheitliche Übergänge zu den vorhandenen Stadtteilen zu schaffen. Auch wenn so vielleicht Gemeinsamkeiten hergestellt werden sollen, an den höheren Preisen bei Miet- bzw. Eigentumskosten (Kapitel 3.3.2.1.3) in den neuen Quartieren wird dies nichts ändern. Hinsichtlich einer gelungenen Transformation muss auf die unterschiedlichen Perspektiven des Betrachters geachtet werden. Am negativsten betrifft dies vor allem die lokale Bevölkerung der Boroughs, denen ein Großteil an bezahlbarem Wohnraum versprochen wurde, der bei vielen jedoch nicht als „affordable“ einzustufen ist. Für die Immobilienunternehmen wird sich mit den Olympic Boroughs ein neuer Markt erschließen, der aufgrund sehr guter Rahmenbedingungen (Nähe zur Innenstadt, gutes ÖPNV-Angebot, Stratford als wichtiger Wirtschaftsstandort) einige Pull-Faktoren bietet. Aus Sicht der Politiker sollte man zuerst meinen, dass durch die erheblichen Wohnungsneubauten das Angebot verbessert werden würde. Doch wie bereits an den Preisen dargestellt, wird dieses zusätzliche Angebot nicht die Nachfrage in den eigenen Bezirken so senken, dass dies als nachhaltig einzustufen sei, sondern eher neue Bewohner ins East End ziehen und die lokalen Probleme auf dem Wohnungsmarkt mitunter verstärken.

Verbesserung der Voraussetzungen für den Breitensport durch neue, nach den Spielen allgemein zugängliche Sportstätten

Seit London 2005 den Zuschlag zur Ausrichtung der Olympischen Spiele erhielt, sind in England 1,4 Mio. mehr Leute zu verzeichnen, die regelmäßig Sport treiben. Dem größtenteils linearen Anstieg stehen zwei Spitzen gegenüber. Zum einen 2005 nach der erfolgreichen Bewerbung und zum anderen 2012 rund um die Spiele sind starke Zunahmen in den Sportvereinen zu registrieren. So wurden bspw. im März 2015 15,5 Mio. Sporttreibende registriert, die mindestens einmal wöchentlich sportlich aktiv

sind. Dass diese Zahl bereits im Oktober 2012 erreicht worden war, zeigt allerdings, dass der erwünschte Anstich nach den Olympischen Spielen ausgeblieben ist (vgl. PERRAUDIN 2015).

Wie der London Plan von 2011 (Kapitel 3.2.1) den Wunsch nach frei zugänglichen und erschwinglichen Sportstätten vorsah, sind die permanenten Sportstätten, die im QEOP vorhanden sind, für die Öffentlichkeit zugänglich. Mit Ausnahme des Olympiastadions, welches zukünftig hauptsächlich als Heimspielstätte des Premier League Klubs West Ham United genutzt wird, können das Aquatics Centre, der Velopark und die Copper Box für private Trainingszwecke oder schulischen Unterricht genutzt werden. Gleiches gilt für die Hockey- und Tennisplätze von Eton Manor. Dennoch handelt es gerade bei den Sportarten Hockey oder Bahnradsport um Disziplinen, die jetzt nicht unbedingt zu den typischen Breitensportarten gezählt, sondern eher Spezialisten zugeordnet werden.

Nachhaltige Spiele und die Schaffung neuer, an Nachhaltigkeit orientierter Stadtteile

Da sich die zukünftigen Stadtteile (Kapitel 3.3.2.2) zurzeit in der Bau- und konkreten Planungsphase befinden, kann diesem Ziel noch kein endgültiges Ergebnis zugeordnet, sondern nur grobe Tendenzen in Richtung nachhaltiger Stadtteile angegeben werden.

Durch die zentrale Energie- und Wärmeversorgung über die beiden Energy-Centres im QEOP, die hauptsächlich durch Biomasse produziert werden soll, kann somit ein wichtiger Punkt in Bezug auf eine ökologische Versorgung der Quartiere genannt werden. Das gut ausgebaute ÖPNV-Netz kann ähnlich der Transportmöglichkeiten während der Olympischen Spiele die Hauptlast auch nach deren Ende tragen und so den Autoverkehr möglichst minimieren. Insofern sind einige grundlegende Voraussetzungen für nachhaltig orientierte Stadtteile gelegt worden, die es mit dem Einzug der ersten Bewohner umzusetzen gilt.

Positive ökonomische Wirkungen durch neue Arbeitsplätze, Geschäftschancen und ehrenamtliche Betätigung

Hinsichtlich der wirtschaftlichen Entwicklung des Londoner Osten bzw. der „Olympic Boroughs“ kann festgehalten werden, dass die Olympischen Spiele schon positive Tendenzen angestoßen haben und diese voraussichtlich auch in den nächsten Jahren anhalten werden. Dies gilt allerdings nur bei der Betrachtung allgemeiner übergeordneter Zahlen und Daten. Die durchschnittlichen Jahreseinkommen steigen, die Arbeitslosenquoten in den vier Bezirken sinken seit dem Ende der Olympischen Spiele. Soweit kann erst einmal von positiven ökonomischen Effekten, welche als eines der nachhaltigen Erwartungen im Kontext Olympischer Spiele zu erhoffen sind (Kapitel 2.3.1), gesprochen werden, die sich durch die Spiele auf die Boroughs auswirken. Aber es bleibt zu bezweifeln, ob die neu geschaffenen Arbeitsplätze der ansässigen Bevölkerung zu Gute kommen. Die große Anzahl an Jobs der Kreativ- und Finanzwirtschaft oder vergleichbarer Dienstleistungen spricht wohl doch andere Arbeitnehmer als die Bewohner der Boroughs an, die hauptsächlich Erfahrungen aus industriellen bzw. dem verarbeitenden

Gewerbe aufweisen können. Dass Arbeitsplätze aus diesen Branchen erst abgebaut bzw. in andere Stadtteile verlagert werden mussten, damit der Weg für die Olympischen Spiele geebnet werden kann, wird in der öffentlichen Darstellung viel zu selten angesprochen. Es wird nur über die Summe der neu zu schaffenden Arbeitsplätze berichtet ohne dass dabei die Anzahl der Arbeitsplätze, die aufgrund von Olympia „vertrieben“ wurden, in die Berechnungen mit einfließen. Damit können bei genauer Betrachtung rund 15.000 Arbeitsplätze von den erwarteten 50.000 abgezogen werden, um den tatsächlichen „Gewinn“ von 35.000 auf dem Arbeitsmarkt zu erhalten. Wenn dann diese Summe noch um die 10.000 Stellen des Westfield Shopping Centre minimiert wird, halbiert sich die Gesamtzahl auf 25.000 der tatsächlich neu gewonnenen Arbeitsplätze, die bei vollständiger Entwicklung der Quartiere entstehen.

Vergleichbares ist mit der Ansiedlung von Eliteuniversitäten wie der UCL zu erwarten, die nicht unbedingt den derzeitigen Anforderungen der Bewohner dieser Boroughs entspricht, sondern eher denen aus den westlichen Bezirken der Stadt. Aber die bereits vorher angesprochene Veränderung und Aufwertung des Londoner Ostens bringt auch meist eine veränderte Bewohnerschaft mit sich. Neben der städtebaulichen Umgestaltung begann somit ebenso eine Transformation der Bevölkerung. Einkommensstärkere Schichten mit einem höheren Bildungsniveau werden aufgrund des neuen Wohn- und Arbeitsplatzangebotes und der sehr guten Anbindung ins Londoner Zentrum in den Osten ziehen. Dementsprechende Gentrifizierungsprozesse wird diese Veränderung mit sich bringen. Seitens der Politik muss darauf geachtet werden, dass in dem QEOP keine Wohlstandsinseln entstehen, sondern die gesamte Bevölkerung der Bezirke profitiert. Wie es als ein Ziel im London Plan 2011 (Kapitel 3.2.1) erhofft wurde, werden die Bezirke des East End somit voraussichtlich die Disparitäten gegenüber den übrigen Bezirken verringern.

Hinsichtlich des Einzelhandels entstand durch das Westfield Shopping Centre schon ein erhöhter Konkurrenzdruck und Verdrängung ehemaliger Strukturen. Auch wenn es wie in Kapitel 3.2.3 erläutert zwar eine zeitliche Überschneidung von Stratford City und den Olympia-Planungen, aber keine unbedingte Abhängigkeit beider Vorhaben gab, sind die Auswirkungen gerade auf die umliegenden Angebote dennoch zu spüren. Gerade der Vergleich zum Stratford Centre zeigt dies eindrucksvoll (Kapitel 3.3.2.1.1).

Präsentation Londons als eine ethnisch und kulturell vielfältige, kreative und gastfreundliche Stadt“

Sowohl die Veranstalter als auch das IOC sahen nach der Beendigung der Olympischen und Paralympischen Spiele diese als erfolgreich an. So kann bspw. Lord Coe, Chairman des LOCOG, zitiert werden, dass die Ziele, die sieben Jahre zuvor gesetzt worden sind, erfüllt seien. Man versprach sich gefüllte Sportstätten mit enthusiastischen Zuschauern und sportliche Wettkämpfe, welche die Grenzen der vielfältigen kulturellen Gäste überwinden würden. „*This was a unique time when sport seemed to rule the world [...] we can truly say that these were a Games by everyone*“ (LOCOG 2013, S. 7) führt Lord Coe seine abschließende Bilanz weiter. Ähnliche Töne schlug der damals im Amt stehende IOC-Präsident Jacques Rogge bei der Abschlussfeier an, als er die Spiele mit „*happy and glorious*“ (LOCOG 2013, S. 8) beschrieb und damit der einmaligen Unterstützung der Zuschauer dankte, die einen außergewöhnlichen Spirit in die Sportstätten übertragen hätten (vgl. LOCOG 2013, S. 7 f.).

Zusammengefasst können die Londoner Spiele sportlich und als aus Sicht der Zuschauer als erfolgreich eingestuft werden. London zeigte sich entsprechend der Zielsetzung des Bürgermeisters als kreative und gastfreundliche Stadt. Laut Prognosen soll die Anzahl der Touristen in London künftig weiter ansteigen. Dies wird aber nicht allein aufgrund der Verknüpfung von London und Olympia im Zusammenhang stehen. Im Gegensatz zu anderen Ausrichterstädten (Barcelona oder Sydney) war London ohnehin schon lange vor 2012 eine international anerkannte Metropole und benötigte nicht erst solch eine multimediale Großveranstaltung, um das Image der Stadt auf ein höheres Level zu heben. London war und ist eine der wenigen europäischen Städte, die den internationalen Vergleich mit amerikanischen und asiatischen Millionenstädten nicht zu fürchten braucht. Entsprechend wird die Anziehungskraft Londons über Jahre weiterhin da sein, um sowohl Investoren als auch Touristen anzuziehen. Somit kann für diesen Fall bilanziert werden, dass das Streben nach einer Imageverbesserung durch Großprojekte (Kapitel 2.1.2) eher für Städte, die noch nicht auf einer Stufe mit Metropolen wie London stehen, zu gelten scheint.

3.5 ZWISCHENFAZIT

Bilanzierend muss vorab konstatiert werden, dass eine endgültige Bewertung der Nachhaltigkeit der Olympischen Spiele von London etwas mehr als drei Jahre nach dem Ende der Spiele natürlich nicht abschließend zu klären ist. Nichts desto trotz lassen sich bereits Tendenzen erkennen, die auf der einen Seite positive Wirkungen zeigen, andererseits sind dennoch Ansätze auszumachen, welche wohl nicht mit den Zielen der Planung für das East End übereinstimmen. Zudem muss an dieser Stelle weiterhin festgehalten werden, dass nicht alle Veränderungen in den Boroughs allein durch die Olympischen Spielen und der angestrebten Legacy-Planungen zu verknüpfen sind.

Seit Jahrzehnten versprechen sich die Gastgeber von Olympischen Spielen positive Wirkungen für die postolympische Zeit. Da bildete London 2012 natürlich auch keine Ausnahme. Dass diese positiven Effekte nicht alleine durch die Austragung der sportlichen Wettkämpfe entstehen und es großer Anstrengungen sowie intensiver Planungen dafür bedarf, zeigt die Komplexität solch einer Großveranstaltung, die die städtische Entwicklung mit beeinflussen soll. Die Voraussetzungen diese in London zu erreichen, waren im Vorfeld der Spiele durchaus sehr gut. Die Planungen stützten sich auf langfristige Plandokumente wie dem London Plan der Stadt London. Mit der London Legacy Development Corporation wurde eine Institution eingerichtet, die sich ausschließlich um die Nachnutzungen und Neuentwicklungen auf dem ehemaligen Olympiagelände kümmert und dies ist als sehr positiv zu bewerten, da nahezu alle vorherigen Gastgeber mehr oder weniger darauf hofften, dass das olympische Erbe sich von selbst gestalten würde. Mit der LLDC gibt es in London eine Institution, die ihre postolympischen Planungen schon vor den Spielen angedacht hat und diese nun sorgfältig umsetzen wird.

Bei der Wahl des Geländes für den Olympic Park steht jeder Gastgeber vor der Frage, ob es sich um zentrumsnahe oder periphere Spiele handeln soll. Pro und Contra wird es bei beiden Alternativen si-

cherlich in allen Städten geben. London entschied sich mit dem East End für die zentrumsnahe Variante, was sicher zum einen den Vorteil hatte, dass die Spiele mitten in der Stadt und somit von Bewohnern und Touristen leicht erreichbar waren, dennoch ist das Vorhandensein solch großer Flächen nicht immer gegeben. Des Weiteren steht die Wahl mit innerstädtischen Bestandflächen meistens mit der Umsiedlung von Bewohnern bzw. Unternehmen und dem entsprechenden Unmut der Betroffenen im Zusammenhang. So auch in London. Da der Londoner Osten ohnehin schon auf der Agenda der Stadtverwaltung lag, wurden die Olympischen Spiele mitunter als Katalysator für die Stadtentwicklung in den östlichen Bezirken genutzt. Wird die angestrebte Fertigstellung aller Quartiere 2031 eingehalten, würde sich das East End binnen von 26 Jahren von einer mit Industrie- und Gewerbegebäuden dominierten Fläche zu dem neuen Zentrum des Londoner Ostens komplett verändern, was wohl ohne die Olympischen Spiele eine längere Zeitdauer benötigt hätte. Zudem konnten verschiedene einzelne Planungsmaßnahmen wie bspw. Stratford City durch Olympia ebenso beschleunigt werden.

Wie aus den Ergebnissen der vorherigen Kapiteln deutlich hervorgeht, bringt so ein großer städtebaulicher Wandel wirtschaftliche und soziale Veränderungen mit sich, die selbst schon dreieinhalb Jahre nach dem Ende der Spiele zu spüren sind. Vergleichbar mit dem Wandel von industriell geprägten Gebieten zu Wohn- und Freiflächen wird sich über die nächsten Jahre wohl ebenso die Bevölkerungsstruktur weiter verändern. Das Angebot an Wohnungen und Arbeitsplätzen nimmt zu und könnte vermehrt neue Bewohner in den Osten ziehen, die aufgrund besserer Qualifikationen den neuen Arbeitsplätzen eher entsprechen als die derzeitigen Bewohner der Olympic Boroughs. In Kombination mit den jetzt schon in allen Bereichen (Miete und Eigentum) gestiegenen Preisen auf dem Wohnungsmarkt, welche zwar nicht allein als olympisches Erbe bezeichnet werden sollten, sondern gleichermaßen der allgemeinen Preisanstiege in London zuzuschreiben sind, können erste Ansätze der Gentrifizierung nicht von der Hand gewiesen werden.

Dadurch verringern sich immerhin insgesamt die Disparitäten zu den westlichen Bezirken Londons, dennoch bedeutet dies im Umkehrschluss nicht, dass wirklich alle derzeitigen Bewohner der Boroughs davon profitieren. Somit geht es vor allem darauf zu achten, dass die Wohnungs- und Arbeitssuchenden in Hackney, Newham, Tower Hamlets und Waltham Forest dort von den neuen Möglichkeiten profitieren und wohlmöglich nicht weiter an den Rand der Stadt verdrängt werden, weil es für sie keine bezahlbaren Wohnungen mehr gibt. Denn nur eine Aufwertung des Londoner Ostens zu erzielen, die nicht wirklich den Bewohnern hilft, sondern mehr die wirtschaftliche Situation verbessert, spricht nicht gerade für Nachhaltigkeit. Dennoch ist dies erst ein erster Zwischenstand bevor eine endgültige Antwort bzgl. der Nachhaltigkeit der Londoner Spiele erst in frühestens zwei bis drei Jahrzehnten gezogen werden kann.

Aus der Analyse dieses Fallbeispiels unter Einbeziehung der theoretischen Hintergründe werden in dem folgenden Abschnitt Handlungsempfehlungen aufgestellt, die den künftigen Ausrichterstädten von Olympischen Spielen möglichst positive Wirkungen im Nachklang der Spiele ermöglichen sollen.



4.
LEITFADEN FÜR
NACHHALTIGE
OLYMPISCHE SPIELE

4. LEITFADEN FÜR NACHHALTIGE OLYMPISCHE SPIELE

Die weiteren Kapitel beinhalten einige Ideen für einen Leitfaden für künftige Ausrichter von Olympischen Spielen wie sie möglichst viele positive Effekte aus dem sportlichen Großprojekt für die Stadt bzw. die Region erzielen können. Es handelt sich hierbei um einen Leitfaden, welcher allgemein gehalten und auf jede Gastgeberstadt übertragbar ist, weil die grundlegenden Voraussetzungen und Möglichkeiten der Ausrichter zu unterschiedlich sind, um sehr detaillierte Konzepte zu entwerfen. Als Grundlage dient neben den Erkenntnissen aus der Literatur (Kapitel 2) die vorangegangene Analyse des Fallbeispiels der Sommerspiele von London 2012 (Kapitel 3). Denn gerade das Lernen von Fehlern bzw. das Umsetzen erfolgreicher Strukturen aus Vorgängerstädten kann zu einer positiven Nachhaltigkeit beitragen, da begangene Fehler ausgelassen werden könnten. Die einzelnen Empfehlungen für diesen Leitfaden unterteilen sich in die Einbindung in langfristige Planungen (4.1), Akteurskonstellationen (4.2), Bürgerbeteiligung (4.3), Wahl des Standortes und der Sportstätten (4.4) sowie in die Nutzungsstrategien (4.5) und spiegeln somit einen Teil der in der Analyse untersuchten Themenschwerpunkte wider. Dabei gehen die folgenden Empfehlungen von dem Ansatz aus, dass die Gastgeber auch tatsächlich die Absicht haben mit den Olympischen Spielen Wirkungen für die Stadtentwicklung zu erzielen. Zudem begründen sich die Ideen darauf, dass eine gewisse Anzahl an Neubauten für Sportstätten und das Olympische Dorf getätigt werden, um eine Grundlage für diese Wirkungen zu erhalten.

4.1 EINBINDUNG IN LANGFRISTIGE PLANUNGEN

Erhält eine Stadt den Zuschlag für die Olympischen Sommerspiele, geschieht dies in der Regel sieben Jahre vor der Ausrichtung der Wettkämpfe. Aus planerischer Sicht ist dies mit Sicherheit ein kurzer Zeitraum, da langfristige Entwicklungskonzepte durchaus für eine Zeitspanne von 25 bis 30 Jahren ausgelegt sein können. Dies ist mitunter nur ein Unterschied zwischen der projektorientierten und langfristigen Planung, der zu überwinden wäre. Aber aufgrund der Tatsache, dass die ersten Planungen in der Bewerbungsphase schon bereits zwei bis drei Jahre vor dem endgültigen Zuschlag beginnen und - um langfristige Wirkungen der Spiele zu erhalten - auch nicht mit der Schlussfeier enden, ist eine zeitliche Annäherung beider Planungsstrategien vorzufinden.

Im Kapitel 2.1.1 wurde zuvor erläutert, dass die Konzeption der „Olympischen Planungen“ an die langfristigen Entwicklungen anzupassen ist. Daher ist es erstrebenswert, dass am besten schon in der Bewerbungsphase die Themen Olympia und nachhaltige Nachnutzungen in die planerischen Dokumente mit aufgenommen werden. Dabei ist es nicht alleine damit getan die Bewerbungsunterlagen inklusive der postolympischen Nutzungen zu veröffentlichen. Vielmehr bedarf es einer konkreten Einbindung in stadtpolitische Entwicklungskonzepte, wie es bspw. London mit dem London Plan 2004 und den Folgedokumenten (Kapitel 3.2.1) begonnen hatte. Da hätten die Angaben in den Londoner Planungen allerdings hinsichtlich ihrer Detailschärfe noch konkreter ausgestaltet werden können. So ist es denkbar, dass zeitgleich zur Ausarbeitung der Bewerbungsunterlagen die zu dem Zeitpunkt gültigen städtischen

und/oder regionalen Entwicklungskonzepte fortgeschrieben und eben die Angaben der Bewerbungsunterlagen integriert werden. Damit kann auf der einen Seite der gesamtstädtische Zusammenhang dokumentiert werden und zum anderen sollten somit nachweislich konkurrierende Konzeptideen ausgeschlossen werden. Des Weiteren erhöht dies die Legitimation der Planungen gegenüber der Bevölkerung, sofern diese ein verträgliches Zusammenspiel von Großprojekt und langfristiger Stadtentwicklung erkennt. Dies gilt zwar auch für die planerischen Strategien hinsichtlich der Olympischen Spiele, aber vielmehr sollen dabei die angestrebten langfristigen Wirkungen der Spiele für die Stadt dokumentiert und mit der Stadtentwicklung in Einklang gebracht werden.

Neben der Verknüpfung zum gesamtstädtischen und regionalen Kontext sind die Planungen der Stadtteile oder Bezirke, die im Umkreis der olympischen Anlagen liegen, zu beachten. Hier ist ein ebenso enger Austausch erforderlich, damit keine Planungsansätze der Bezirke aufgrund der olympischen Planungen zurückgedrängt werden.

4.2 AKTEURSKONSTELLATIONEN

Anknüpfend an den vorangegangenen Punkt der langfristigen Einbindung in städtische Planungen ist ein regelmäßiger kooperativer Austausch von dem Organisationsteam und der städtischen Verwaltung zu empfehlen. Nicht immer sind die handelnden Personen im Organisationskomitee aus den Reihen der Verwaltung bzw. teilweise nicht mal aus der Gastgeberstadt. Somit sollen diese inhaltlichen Absprachen dazu beitragen, dass eine enge Abstimmung der beiden Institutionen über die Inhalte der Entwicklungen stattfindet.

Bei allem Bemühen der Organisatoren um erfolgreiche Olympische Spiele durchzuführen, ist die frühzeitige Planung der postolympischen Zeit mitunter noch wichtiger, um die langfristigen Entwicklungen einzuleiten. Daher ist es zu befürworten - wie im Falle der London Legacy Development Corporation - eine separate Organisation zu schaffen, die für die Legacy bzw. die Entwicklungen nach den Spielen die Verantwortung übernimmt. London war mit so einer Organisation Vorreiter bei Olympischen Spielen, andere Ausrichter kümmerten sich erst im Nachhinein um die Nachwirkungen der Spiele. Somit ist es nach dem Londoner Vorbild zu empfehlen, dass schon weit im Vorfeld der Spiele ein zweistufiger Planungsprozess geführt wird. Auf der einen Seite wird für Olympia geplant, auf der anderen Seite für die Nach-Olympia-Ära. Entgegen dem eigentlichen zeitlichen Ablauf sollte dennoch die Planung der Legacy-Ära den Vorzug erhalten und die olympischen Planungen sich denen anpassen. Denn auch wenn die Ausrichtung der Olympischen Spiele der Hauptgrund für den Anstoß der Stadtentwicklung ist, dauert die Durchführung der Wettkämpfe (inkl. der Paralympischen Spielen) nicht länger als fünf bis sechs Wochen. Die postolympischen Veränderungen dienen als Grundlage für potentielle Entwicklungschancen, durch welche neue dauerhafte Quartiere oder Stadtteile entstehen können.

Wie in so manch anderen Lebenssituationen und Branchen kann das Prinzip des „Lernen von...“ auch bei der Planung der Olympischen Spiele durchaus hilfreich sein. So könnten die Organisatoren durchaus auf Personal setzen, die sich in der Vergangenheit bereits mit dem Thema der Nachhaltigkeit auseinandergesetzt haben. Mitarbeiter der LLDC würden dann teilweise an den Legacy-Planungen für die Spiele von Toyko 2020 als externe Experten zur Seite stehen und bei Bedarf von ihren Erfahrungen aus London berichten. Allerdings ist dabei darauf zu achten, dass die grundlegenden Entscheidungen schon von den lokalen Organisatoren ausgehen und die externen Berater sich auf ihre Beraterdienste konzentrieren, damit die Planung und Durchführung in den Händen des Gastgeberlandes bleibt.

Weiterhin kritisch zu betrachten bleibt die Rolle des Internationalen Olympischen Komitees. Der Einfluss darf in den kommenden Jahren nicht noch größer werden, denn die Entwicklung der Städte nach dem Ende der Olympischen Spiele sollte nicht durch strategische Anforderungen des IOC, sondern allein durch die Entscheidungen der städtischen Vertreter beeinflusst werden.

4.3 BÜRGERBETEILIGUNG

Die Zustimmung in der Bevölkerung ist für eine erfolgreiche Planung und letztendlich auch für die Umsetzung von Großveranstaltungen wie den Olympischen Spielen ein zentraler Faktor, den es zu beachten gilt. Wie entscheidet diese sein kann, zeigten nicht zuletzt die Bürgerentscheide von München 2013 bzw. Hamburg 2015 (Kapitel 2.3.1) als die wahlberechtigte Bevölkerung beider Städte sich jeweils gegen die Bewerbung Olympischer Winter- bzw. Sommerspiele aussprach. Ein anderes Beispiel, welches den Unmut der Einwohner gegenüber Großveranstaltungen zeigte, waren die Massendemonstrationen im Rahmen der Fußballweltmeisterschaft 2014 in Brasilien.

Um so etwas zu vermeiden und um die Bevölkerung in einem kooperativen sowie offenen Beteiligungsprozess von der Idee der Olympischen Spiele als Anstoß für eine nachhaltige Stadtentwicklung zu überzeugen, ist ein möglichst frühzeitiger und transparenter Informationsprozess zwingend notwendig. Aber dabei ist mehr als ein reines Informieren in Broschüren oder auf Webseiten gemeint. Die verantwortlichen Institutionen sollten Informationsveranstaltungen anbieten, bei denen der Bürger regelmäßig über den aktuellen Stand der Planungen informiert wird. Dabei ist der lokale Rahmen nicht nur auf die direkte Umgebung des zu planenden Olympiageländes zu konzentrieren, es bedarf von Veranstaltungen im gesamten Stadtgebiet. Ein besonderes Interesse seitens der Bevölkerung besteht bei der genauen Offenlage der Kostenkalkulationen und der angestrebten Nachnutzung.

Damit das vermeintliche Bild der Top-Down-Planung sowie dem zu großen Einfluss des IOC entgegen gewirkt werden kann, muss das Organisationskomitee des Gastgebers einen großen Wert auf einen demokratischen und transparenten Beteiligungsdialog mit den Bewohnern legen. So sollten - angelehnt an das deutsche System der Bauleitplanung - noch vor der rechtlich öffentlichen Beteiligung frühzeitige informelle Beteiligungsverfahren durchgeführt werden, um den Bürger auf der einen Seite zu informie-

ren und auf der anderen Seite deren Stellungnahmen und Anregungen mit in die Abwägung bzw. dann fortführend in die Planung aufnehmen zu können. Dies kann beispielsweise mit mehreren ganz- oder halbtägigen Workshops zu verschiedenen Themenbereichen erfolgen, bei denen die Bürger ihre offenen Fragen an Fachplaner oder Experten richten können. Die dann überarbeiteten Planungen werden an weiteren Terminen erneut zur Diskussion vorgestellt. Einen solchen Ansatz hat die Hansestadt Hamburg bereits bei ihrer letztendlich nicht erfolgten Bewerbung schon eingesetzt. Da es gerade bei größeren Städten nahezu unmöglich sein wird alle interessierten Bürger an diesen Veranstaltungen teilhaben zu lassen, kann ein zusätzlicher Beteiligungsweg über das Internet angeboten werden. Insgesamt sollte bei allem Willen der Beteiligung dennoch darauf geachtet werden, dass die Anzahl der Veranstaltungen im Rahmen gehalten wird, damit der ohnehin schon enge Zeitplan von der Bewerbungs- und Planungsphase nicht überschritten wird. Dementsprechend ist das Setzen von Deadlines für die Annahme von Stellungnahmen vgl. zum Ende der Auslegungsfrist von Bebauungsplänen sinnvoll.

Ob und wie die Bevölkerung dann diese Möglichkeiten annimmt, hängt dann allein vom Beteiligungswillen der Bürger ab. Sofern die Organisatoren und die Stadtverwaltung solche Angebote schaffen und entsprechende Kooperationsansätze verfolgen, wird sich die Akzeptanz innerhalb der Bevölkerung gegenüber den Planungen erhöhen können.

4.4 STANDORT- UND SPORTSTÄTTENWAHL

Bei der Standortwahl kann es keine allgemein gültige Empfehlung geben. Ob und wie die zentralen Sportstätten im Stadtzentrum oder am Stadtrand entstehen, ist an die Gegebenheiten des Gastgebers zu knüpfen. Dabei hängt dies davon ab, ob geeignete Flächen in Zentrumsnähe zur Verfügung stehen. Vorteile liegen hierbei an einem guten Zugang zum ÖPNV-System und den vielfach zitierten Spielen der kurzen Wege. Freiflächen von solch einer benötigten Größe gibt es in innenstadtnahen Bereichen kaum noch zu finden. Von daher kämen alternativ Flächen, die für die Stadt einen geringeren Nutzen aufweisen, in Betracht. Wie bei so manchen Austragungsorten (Barcelona, Sydney oder London) können dafür bspw. brachliegende oder gering genutzte Hafen-, Bahn- oder Industrieanlagen verwendet werden, um so innerstädtische Gebiete zu regenerieren. Zu beachten gilt es allerdings, dass die Anzahl der aktiven Unternehmen bzw. Bewohner, die umgesiedelt werden müssen, möglichst gering gehalten wird.

Gegensätzlich dazu bietet der Stadtrand die Möglichkeit den innerstädtischen Entwicklungsdruck aufzufangen. Olympische Spiele würden quasi „auf der grünen Wiese“ entstehen. Die Problematik der Umsiedlung würde somit minimiert. Hingegen könnten bei dieser Variante Umwelteinflüsse durch die Versiegelung freier Flächen als Kritikpunkt hervorgerufen werden. Zusätzlich müssen die infrastrukturellen Anbindungen zum Stadtzentrum oder zentralen Verkehrsknotenpunkten geschaffen werden. Insgesamt sollte bei den Organisatoren eine gesunde Abwägung unter Einbeziehung von Stellungnahmen aus der Bevölkerung getroffen werden, wo das Olympiastadion bzw. der zentrale Olympiapark zu errichten ist.

Wie es schon aus der Olympischen Agenda (Kapitel 2.5) hervorgeht, sollen die Gastgeber bei der Auswahl der Sportstätten bestehende sowie temporäre Anlagen gegenüber Neubauten bevorzugen. Natürlich wird wohl keine zukünftige Ausrichterstadt auf ein eigenes neues bzw. modernisiertes Olympiastadion verzichten, aber der verstärkte Einsatz von temporären Sportstätten ist durchaus zu befürworten. Wie es in Kapitel 2.5.1.6 zuvor schon veranschaulicht wurde, nimmt in diesem Sinne der vermehrte Einsatz von temporären Anlagen seit Athen 2004 zu und dieses Niveau sollte zukünftig zumindest gehalten werden. Die Möglichkeit der „recyclebaren“ Sporthallen - wie es z.B. bei der Basketball-Arena aus London angewandt wurde - gibt es bereits und sollte als feste Instanzen in die olympischen Planungen eingebunden werden. Dabei können ebenso Kombinationen zwischen Sommer- und Winterspielen angedacht werden, da moderne Multifunktionsarenen heutzutage sportartübergreifend konzipiert werden.

Um eine Verbindung der Wettkämpfe bspw. mit touristischen Anziehungspunkten in der Stadt herzustellen, ist eine Errichtung von temporären Anlagen im Stadtzentrum wünschenswert, sofern die logistischen Möglichkeiten es erlauben. Ein solches Beispiel stellen die Beach-Volleyball-Wettkämpfe auf der Horse Guards Parade in London (Abb. 84) dar. In Rio de Janeiro wird bspw. genau diese Sportart an der weltberühmten Copacabana ausgeführt.



Abb. 84: Temporäre Sportstätte auf der Horse Guards Parade

4.5 NACHNUTZUNGSSTRATEGIEN

Wie bereits mehrfach in dieser Arbeit als auch in diesem Kapitel angeklungen, sollten die langfristigen Planungen die höhere Priorität gegenüber den olympischen Planungen, die „nur“ für einen kurzfristigen Zeitraum gedacht sind, erhalten. Hier können die Bemühungen der Londoner Organisatoren und beteiligten Institutionen positiv hervorgehoben und als sehr gutes Referenzbeispiel hinsichtlich der Aufteilung der Funktionen sowie der Aufgabenverteilung (LOCOG, ODA, LLDC) für zukünftige Bewerber genommen werden. Konkrete inhaltliche Handlungsempfehlungen können auch hier aufgrund der verschiedenen Gegebenheiten der Städte nicht gegeben werden. Wichtig ist es somit erstmal, dass schon frühzeitig Gedanken über die Nachnutzungen der Anlagen und Flächen der Olympischen Spiele entwickelt werden und somit den neuen Ansprüchen der Olympischen Agenda bzgl. der Legacy entsprechen.

In der öffentlichen Diskussion um die Nachnutzung stehen zuallererst die neu errichteten Sportstätten im Fokus. Die Verhinderung von „White Elephants“ sollte ein wichtiges Ziel auf der Agenda eines jeden Ausrichters sein. In vielen Fällen war bzw. ist es zu erkennen, dass gerade in den ersten Jahren nach den Spielen die Sportstätten mit internationalen Wettkämpfen noch ausgelastet sind, so auch

in London (Kapitel 3.3.2.1.6). Sobald diese nacholympischen Effekte nachlassen, bedarf es konkreter Planungen für die weitere Verwendung dieser Anlagen. Wie es London zeigt, können diese (z.B. das Aquatics Centre oder das Velodrome) der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden. Hierbei ist es wünschenswert, dass sowohl die lokalen Sportmannschaften als auch Nachwuchssportler diese für den regelmäßigen Trainings- und Wettkampfbetrieb nutzen könnten. Lediglich stellt sich hier die Frage nach der Finanzierung dieser Variante, da solche Vereine des Breitensports mit Sicherheit weniger finanzielle Mittel als Profivereine aufbringen können.

Aus stadtplanerischer Sicht betrachtet ist mitunter die Nachnutzung des Olympischen Dorfes einer der wichtigsten Aspekte. Dabei muss darauf geachtet werden, dass die neuen Wohneinheiten an die lokalen Bedingungen angepasst werden. Das heißt zum einen, dass das zusätzliche Angebot den lokalen Bewohnern zur Verfügung gestellt werden kann. Zum anderen ist es zu erhoffen, dass keine maßgeblichen Miet- oder Eigentumspreissteigerungen zu verzeichnen sind, so dass mögliche Gentrifizierungs- und Veränderungsprozesse der Strukturen der Gebiete ausbleiben. Aber gerade dieses umzusetzen, wird nicht einfach werden. Für die Errichtung der Zimmer und Wohnungen für die olympischen Sportler werden ohnehin die neuesten Standards verwendet, die in den meisten Fällen - je nach Lage des Dorfes - jedoch im Kontrast zu den gegebenen Strukturen liegen könnten. Eine Variante zur Verhinderung von steigenden Preisen wäre eine vorherige Vereinbarung, die bspw. in einem Legacy-Masterplan festgeschrieben werden könnte, dass die Mietpreise die ortsüblichen Mieten nicht erheblich übersteigen dürfen.

5. FAZIT

Wenn man sich mit der Thematik von Großprojekten in der Stadtplanung und speziell wie in diesem Fall mit den Effekten der Olympischen Spiele von London beschäftigt, kann eine vollkommene Antwort nach dreieinhalb Jahren noch nicht getroffen werden. Vielmehr bedarf es Jahrzehnte bis die Wirkungen, die im Vorfeld des großen Ereignisses erhofft worden sind, entweder als erfüllt oder gescheitert beurteilt werden können. Erst dann sind endgültige Veränderungen auf ökonomischer oder sozialer Ebene zu spüren bzw. sind diese zu bewerten.

Dass solche Veränderungen gewollt und in die Planungen der Londoner Olympiaorganismen einbezogen worden sind, war mitunter vor rund zwanzig Jahren bei den vorherigen Ausrichtern noch keine Selbstverständlichkeit und kann somit hinsichtlich der Ausgangsbedingungen als positiv bewertet werden. Die Gedanken der Planer gingen hauptsächlich in Richtung der langfristigen Nachhaltigkeit. Die Olympischen Spiele von 2012 dienten da nur als interessantes Beiwerk, welches die Entwicklung des Londoner Ostens anstoßen sollte, so kurios dies bei der Ausrichtung des größten Sportereignisses der Welt auch klingen mag. So war es durchaus bemerkenswert und mit einer gewissen Langfristigkeit geplant, dass der Legacy-Masterplan vor dem olympischen Masterplan entwickelt wurde.

Wie die Kapitel 3.4 und 3.5 mit der zusammenfassenden Bewertung des Fallbeispiels aufzeigt, sind die erhofften Revitalisierungsmaßnahmen durch die Olympischen Spiele für das East End bereits angelaufen. Erste Teile des Olympischen Dorfes sind nach der Umnutzung vermietet oder verkauft, erste Baumaßnahmen für die neuen Quartiere haben begonnen und neue Freiräume stehen für die Bevölkerung zur Verfügung. Die Sportstätten werden derzeit (noch) durch die angestrebte Nachnutzung von der Öffentlichkeit und internationalen Sportveranstaltungen angenommen. Dabei bleibt zu hoffen, dass dies nicht nur für die ersten nacholympischen Jahre gilt, sondern in den nächsten Jahren und Jahrzehnten so anhält, wenn der Ruhm und die olympische Aura der Anlagen verflogen sind. Die erwünschten neuen Arbeitsplätze für den Londoner Osten sind stark mit der Entwicklung der neuen Quartiere verknüpft, so dass zum jetzigen Zeitpunkt noch keine allzu großen Zuwächse auf dem Arbeitsmarkt (die Ausnahme um Stratford City ist in den vorangegangenen Kapiteln erläutert worden) zu verzeichnen sind. Aber dies wird sich in Zukunft vor allem durch die Fertigstellung vom International Quarter sowie Here East verändern.

Soweit gesehen könnte die zu Beginn der Arbeit aufgestellten Fragestellung:

Inwieweit die Stadtentwicklung im Londoner Osten durch die Olympischen Spiele 2012 nachhaltig beeinflusst wurde bzw. welche Effekte bereits jetzt nach dem Ende der Spiele zu bemerken sind?

wohl mit einem „Ja“ beantwortet werden. Doch der genauere Blick auf die Veränderungen, die vor allem die Situation der Bewohner des East Ends betreffen, lässt eine vollkommen positive Beantwortung dieser zentralen Fragestellung nicht zu.

Die Stadtentwicklung im Londoner Osten ist durch Olympia beeinflusst worden, so war es von sämtlichen Organisatoren ja auch gewollt. Doch das Ziel, dass auch die Bewohner der Bezirke Hackney, Newham, Tower Hamlets und Waltham Forest von den Entwicklungen profitieren würden, scheint zum jetzigen Zeitpunkt teilweise mehr als fragwürdig. Vor allem werden die einheimischen Bewohner ohne grundlegende Verbesserungen ihrer gesellschaftlichen Situation aufgrund der stark angestiegenen Mietpreise vielleicht wohl nicht mehr allzu lange in ihrer Nachbarschaft wohnen können und weiter in periphere Gebiete umsiedeln müssen. Die aktuellen Entwicklungen in Bezug auf die aufkommenden Gentrifizierungsprozesse im Queen Elizabeth Olympic Park und dessen näherer Umgebung lassen solche Tendenzen evtl. vorhersehen. Nicht zuletzt durch die weitere Ansiedlung von Arbeitsplätzen im tertiären Sektor und den bereits weggefallenen alten Arbeitsstellen im verarbeitenden Gewerbe ziehen neue Bewohner ins East End, die zur einer grundlegenden Veränderung des Gebietes beitragen werden.

Somit können bereits nach einem so - aus stadtplanerischer Sicht - kurzem Zeitraum von nicht einmal vier Jahren Effekte festgestellt werden, die nicht gerade als nachhaltig zu bewerten sind und nicht ganz den Erwartungen sowie Versprechungen der Planenden entsprechen. Dennoch ist abzusehen, dass sich in drei oder vier Jahrzehnten die Voraussetzungen mit neuen Bildungsmöglichkeiten, weiteren sozialen Einrichtungen, zusätzlichen Arbeitsplätzen und einem optimalen ÖPNV-Angebot verbessern sowie die bisherigen Disparitäten im Vergleich zu den westlichen Bezirken Londons verringern werden. Da diese Arbeit hauptsächlich von dem jetzigen Stand ausgeht, haben die kommenden Entwicklungen einen wesentlich geringeren Einfluss auf die abschließende Beurteilung der Fragestellung und Zielsetzung.

Es bleibt zu hoffen, dass bei vollständiger Entwicklung sowie Revitalisierung und Fertigstellung aller Quartiere doch auch die Bewohner der betroffenen Bezirke von den neuen Möglichkeiten profitieren können. Wünschenswert wäre es, dass die künftigen Generationen die neuen Bildungseinrichtungen annehmen können und somit auch Chancen auf die neuen Arbeitsplätze in ihrer Nachbarschaft erhalten. Die Bedingungen hinsichtlich des ÖPNV- und Freiflächenangebotes im QEOP sind ausreichend verbessert worden und nehmen durch die künftigen Quartiere noch zu.

Allgemein bleibt kritisch zu sehen, dass in den letzten Jahren die Anzahl der „westlichen“ Bewerberstädte für Olympische Spiele deutlich abgenommen hat. Dass dies eher mit den erwarteten Kosten und der ständig diskutierten Rolle des IOC und weniger mit der nachlassenden Euphorie an Olympia zusammenhängt, zeigt allerdings, dass die grundsätzlichen Strukturen der Vergabe der Spiele zu kritisieren sind. Erfreulicherweise scheint sich diese Tendenz der letzten Jahre mit Blick auf die Bewerberstädte für die Sommerspiele 2024 zu verändern, zu denen sich mit Rom oder Paris auch wieder große europäische Metropolen bewerben werden. Vielleicht hat nicht zuletzt die angestoßene Veränderung im IOC durch die Agenda 2020 dazu beigetragen. Da die Agenda einen hohen Stellenwert auf die Nachhaltigkeit der Spiele setzt, scheint auch in dem Bewusstsein der nächsten Ausrichterstädte ein an Nachhaltigkeit orientierter Planungsansatz vorzuherrschen.

Die hohen Ausgaben lediglich für einen vierwöchigen Zeitraum ohne langfristige Planungen im Hinterkopf zu investieren, würden auch allen nachhaltigen Kriterien widersprechen. Insofern kann man abschließend den Worten von Kevin Owens, Design Principal des LOCOG nur zustimmen, wenn er meint „*Let us look at the legacy and then work the Games back in*“ (DYCKHOFF/BARRETT 2012, S. 240).

LITERATUR- UND INTERNETQUELLEN

- ADAM, B. UND FUCHS, J. (2012): Projekte in der Stadtentwicklung: Eigenschaften und Handlungsempfehlungen. In: Information zur Raumentwicklung. Heft 11/12.2012. S. 563-574.
- AINSWORTH-WELLS, M. (2013): London's Olympic legacy - the results are in. In: Telegraph vom 27.06.2013. URL: <http://www.telegraph.co.uk/travel/10146348/Londons-Olympic-legacy-the-results-are-in.html> (zuletzt aufgerufen am 02.01.2016).
- ALTROCK, U. (2007): Am Morgen danach: Großereignisse und ihre Folgen. In: Information zur Raumentwicklung. Heft 12.2007. S. 719-730.
- BEARD, M. (2013): Boris Johnson urges Eurostar to start using Olympic Park station. In: Standard vom 29.07.2013. URL: <http://www.standard.co.uk/news/politics/boris-johnson-urges-eurostar-to-start-using-olympic-park-station-8736582.html> (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).
- BEHÖRDE FÜR INNERES UND SPORT (2015): Olympia-Referendum: Endgültiges Ergebnis festgestellt. URL: <http://www.hamburg.de/wahlen/nofl/4655260/2015-12-15-bis-pm-olympia-referendum-endgueltiges-ergebnis/> (zuletzt aufgerufen am 14.01.2016).
- BERNSTOCK, P. (2014): Olympic Housing: A Critical Review of London 2012's Legacy. Ashgate. Farnham.
- BMVBS (Hrsg.) (2011): Stadtentwicklung und Image: Städtebauliche Großprojekte in Metropolräumen. Forschungen Heft 150. Berlin.
- BRAUN, B. UND VIEHOFF, V. (2012): London 2012: Olympische Spiele als nachhaltiger Impulsgeber für die Stadterneuerung. In: Geographische Rundschau. Juni 6 | 2012. S. 4-11.
- CASHMAN, R. (2002): Impact of the Games on Olympic host cities. University lecture on the Olympics. URL: <http://olympicstudies.uab.es/lectures/web/pdf/cashman.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).
- CASHMANN, R. UND HORN, J. (2013): Managing Legacy. In: Frawley, S. und Adair, D. (2013): Managing the Olympics. Palgrave Macmillan. Basingstoke. S. 50-65.
- DARCY, S. UND TAYLOR, T. (2013): Managing Olympic Venues. In: Frawley, S. und Adair, D. (2013): Managing the Olympics. Palgrave Macmillan. Basingstoke. S. 99-121.
- DEPARTMENT FOR COMMUNITIES AND LOCAL GOVERNMENT (2007): Thames Gateway. The Delivery Plan. London. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20120919132719/http://www.communities.gov.uk/documents/thamesgateway/pdf/565039.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).
- DIETSCHKE, C. UND BRAUN, B. (2010): London als globale Bühne: Flaggschiffprojekte und die Planungen für die Olympischen Spiele 2012. In: Zehner, K. und Wood, G. (Hrsg.) (2010): Großbritannien. Geographien eines Europäischen Nachbarn. Spektrum. Heidelberg. S. 110-120.
- DOSB (2014): London 2012 wirkt immer noch nach. URL: http://www.dosb.de/en/olympia/olympische-news/detail/news/london_2012_wirkt_immer_noch_nach/ (zuletzt aufgerufen am 02.01.2016).

DYCKHOFF, T. UND BARRETT, C. (2012): The Architecture of London 2012: Vision, Design, Legacy: An official London 2012 Publication. Wiley.

EVANS, G. (2011): London 2012. In: Gold, J. und Gold, M. (Hrsg.) (2011): Olympic Cities: City Agendas, Planning and the World's games, 1896-2016. Routledge. London. S. 359-388.

FINANZEN.NET (2016): Britische Pfund – Euro. URL: http://www.finanzen.net/devisen/britische_pfund-euro-kurs (zuletzt aufgerufen am 11.04.2016).

FURRER, P. (2002): Sustainable Olympic Games: A dream or a reality?. URL: <http://www.omero.unito.it/web/Furrer%20%28eng.%29.PDF> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

GARCIA, S. (1993): Barcelona und die Olympischen Spiele. In: Häußermann, H. und Siebel, W. (Hrsg.) (1993): Festivalisierung der Stadtpolitik. Leviathan Sonderheft 13/1993. S. 251-277.

GIZ (DEUTSCHE GESELLSCHAFT FÜR INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT GMBH) UND AGENZ (AGENTUR FÜR MARKTORIENTIERTE KONZEPTE) (Hrsg.) (2013): Großveranstaltungen als Motor für nachhaltige Entwicklungen: Analyse und Erfolgsfaktoren. Frankfurt.

GOLD, J. UND GOLD, M. (2011 A): From A to B: The Summer olympics, 1986-2008. In: Gold, J. und Gold, M. (Hrsg.) (2011): Olympic Cities: City Agendas, Planning and the World's games, 1896-2016. Routledge. London. S. 17-55.

GOLD, J. UND GOLD, M. (2011 b): Introduction. In: Gold, J. und Gold, M. (Hrsg.) (2011): Olympic Cities: City Agendas, Planning and the World's games, 1896-2016. Routledge. London. S. 1-13.

GRABHER, G. UND THIEL, J. (2014): Coping with a Self-Induced Shock: The Heterarchic Organization of the London Olympic Games 2012. URL: https://www.hcu-hamburg.de/fileadmin/documents/Professoren_und_Mitarbeiter/Gernot_Grabher/grabher_thiel_2014_olympics_heterarchy.pdf (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

GREATER LONDON AUTHORITY (2004): The London Plan 2004: Spatial Development Strategy for Greater London. February 2004. London. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2004.pdf (zuletzt aufgerufen am 04.12.2015).

GREATER LONDON AUTHORITY (2009): Towards a Lasting Legacy. A 2012 Olympic and Paralympic Games Update. July 2009. London. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/gla_migrate_files_destination/Towards%20a%20lasting%20legacy-Assembly%20EDCST%20report.pdf (zuletzt aufgerufen am 23.01.2016).

GREATER LONDON AUTHORITY (2011): The London Plan 2011: Spatial Development Strategy for Greater London. July 2011. London. URL: http://www.persona.uk.com/nle/B-Core_docs/E/NLE_E12.pdf (zuletzt aufgerufen am 04.12.2015).

GREATER LONDON AUTHORITY (2015): The London Plan: The Spatial Development Strategy for London consolidated with alterations since 2011. March 2015. London. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/gla_migrate_files_destination/London%20Plan%20March%202015%20%28FALP%29

pdf (zuletzt aufgerufen am 04.12.2015).

GREWE, K. (o.J.): Sport und Stadtentwicklung: Legacy und Bürgerbeteiligung als vorrangige Ziele in London 2012 - die Olympischen und Paralympischen Spiele 2012 in London als Katalysator für eine erfolgreiche Stadtentwicklung. URL: <http://www.dosb.de/fileadmin/fm-dosb/arbeitsfelder/wiss-ges/Dateien/2010/Text-CSI-Grewe-Legacy-03042012.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

GREWE, K. (2012): Die Vorbereitung der Olympischen Spiele 2012 in London: Erfolgreiche Bürgerbeteiligung und Stadtplanung für das 21. Jahrhundert. BBE-Newsletter 03/2012. URL: http://www.b-b-e.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2012/02/nl03_grewe.pdf (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

GROSSWENDT, A. (2013): Olympia 2012 und Westfield Stratford City: Segen oder Fluch?: Auswirkungen jüngster stadtplanerischer Entwicklungen auf den bestehenden Einzelhandel im Londoner Stadtteil Stratford. Diplomarbeit am Geographischen Institut der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn.

HAFENCITY HAMBURG (2015): Daten und Fakten zur baulichen Entwicklung der HafenCity Hamburg. URL: http://www.hafencity.com/upload/files/artikel/1510_Daten_und_Fakten_HafenCity_Hamburg.pdf (zuletzt aufgerufen am 27.01.2016).

HARTMANN, H. (2012): Olympic Park Stratford. URL: http://www.readcube.com/articles/10.1002%2Fad.1350?r3_referer=wol&tracking_action=preview_click&show_checkout=1&purchase_referrer=onlinelibrary.wiley.com&purchase_site_license=LICENSE_DENIED_NO_CUSTOMER (zuletzt aufgerufen am 15.01.2016).

HÄUSSERMANN, H. UND SIEBEL, W. (1993): Die Politik der Festivalisierung und die Festivalisierung der Politik: Große Ereignisse in der Stadtpolitik. In: Häußermann, H. und Siebel, W. (Hrsg.) (1993): Festivalisierung der Stadtpolitik. Leviathan Sonderheft 13/1993. S. 7-31.

HÄUSSERMANN, H. UND SIEBEL, W. (1994): Neue Formen der Stadt- und Regionalpolitik. In: Archiv für Kommunalwissenschaften, Jahrgang 33 Band I. S. 32-45.

HAYES, G. UND KARAMICHAS, J. (2012): Introduction: Sports Mega-Events, Sustainable Development und Civil Societies. In: Hayes, G. und Karamichas, J. (Hrsg.) (2012): Olympic Games, Mega-Events and Civil Societies: Globalization, Environment, Resistance. Palgrave Macmillan. Basingstoke. S. 1-30.

HEINRICHS, H. UND MICHELSEN, G. (2014): Nachhaltigkeitswissenschaften. Springer-Verlag Berlin Heidelberg.

HERE EAST (o.J.): UCL to expand into new space at Here East. URL: http://media.hereeast.com/m/filer_public/5d/ee/5dee7904-8985-4875-9b34-5075311760e6/joint_release_-_here_east_and_ucl_final.pdf (zuletzt aufgerufen am 31.12.2015).

HILL, D. (2015 a): What's happened to „affordable“ housing on London's Olympic Park? In: The Guardian vom 08.07.2015. URL: <http://www.theguardian.com/uk-news/davehillblog/2015/jul/08/whats-happened-to-affordable-housing-on-londons-olympic-park> (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).

HILL, D. (2015 b): London's Olympic legacy three years on: Is the city really getting what it needed? In: The Guardian vom 23.07.2015. URL: <http://www.theguardian.com/cities/davehillblog/2015/jul/23/london-olympic-legacy-three-years-on-2012-games> (zuletzt aufgerufen am 23.12.2015).

HORN, M. UND GANS, P. (2012): Sport als Wirtschafts- und Standortfaktor. In: Geographische Rundschau. Mai 5 | 2012. Westermann. S. 4-10.

HOST BOROUGHS (Hrsg.) (2009): Strategic Regeneration Framework: An Olympic Legacy for the Host Boroughs. URL: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN03742/SN03742.pdf> (zuletzt aufgerufen am 15.01.2016).

HUNING, S.; PETERS, D. (2003): Mega-Projekte und Stadtentwicklung. In: Altröck, U.; Güntner, S.; Huning, S. und Peters, D. (Hrsg.) (2003): Mega-Projekte und Stadtentwicklung. Reihe Planungsrundschau Ausgabe 8. Berlin. S. 5-14.

IOC (2005): Report of the IOC Evaluation Commission for the Games of the XXX Olympiad in 2012. Lausanne. URL: http://www.olympic.org/Documents/Host_city_elections/2012_OG-Report_of_the_Evaluation_Commission.pdf (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

IOC (2012): Olympic Legacy. Lausanne. URL: http://www.olympic.org/Documents/Olympism_in_action/Legacy/Olympic_Legacy.pdf (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

IOC (2014 a): Olympic Charter. In force as from 8 December 2014. Lausanne. URL: http://www.olympic.org/Documents/olympic_charter_en.pdf (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

IOC (2014 b): Olympische Agenda 2020: „20 plus 20“-Empfehlungen. Lausanne. URL: http://www.lsb-berlin.net/fileadmin/bilder/lbsb-redakteure/Olympiabewerbung/IOC_Agenda_2020_ger.pdf (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

KAISER, T. (2012): London schimpft über die große Olympia-Lüge. In: Welt vom 14.07.2012. URL: <http://www.welt.de/wirtschaft/article108293133/London-schimpft-ueber-die-grosse-Olympia-Luege.html> (zuletzt aufgerufen 18.02.2016).

KASSENS-NOOR, E. (2012): Planning Olympic Legacies: Transport dreams and urban realities. Routledge. London.

KAUFMANN, A. UND UTTKE, A. (2006): Event-Euphorie zwischen Glücksgefühl und Katerstimmung. In: Planerin (2006): Event-Euphorie: Zwischen Glücksgefühl und Katerstimmung. Heft 1/06. S 3/4.

KNIELING, J. (2005): Projektorientierung in der Raumordnung. In: ARL (Hrsg.) (2005): Handwörterbuch der Raumordnung, S. 813-818. Hannover.

KRÜGER, T. (2006): Planung durch Projekte: Projektentwicklung als Element des Stadtmanagements. In: Sinnig, H. (Hrsg.) (2006): Stadtmanagement: Strategien zur Modernisierung der Stadt(-Region). S. 332-342.

LANDESHAUPTSTADT MÜNCHEN (2013): Bürgerentscheid zur Bewerbung der Landeshauptstadt München

um die Olympischen und Paralympischen Winterspiele 2022. URL: <http://www.wahlen-muenchen.de/ergebnisse/brgerentscheidzurbewerbungderlandeshauptstadtmnchenumdieolympischenundparalympischenwinterspiele2022/endgueltig/internet/gesamt/index.html> (zuletzt aufgerufen am 14.01.2016).

LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

LLDC (2013): Creative. Connected. World Class.: East Wick and Sweetwater: Development opportunity on Queen Elizabeth Olympic Park. URL: https://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/publications/lldc_east_wick_and_sweetwater_noninteractive_brochure_091213.pdf (zuletzt aufgerufen am 13.01.2016).

LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London.

LLDC (2015 a): Here East. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/the-park/business/here-east> (zuletzt aufgerufen am 31.12.2015).

LLDC (2015 b): The International Quarter. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/the-park/business/the-international-quarter> (zuletzt aufgerufen am 31.12.2015).

LOCOG (o.J.): London 2012 Venues: A blueprint for the future of major events. URL: <http://www.trivandi.com/wp-content/uploads/2013/04/VENUES-BOOK-FINAL-VERSION.pdf> (zuletzt aufgerufen am 01.10.2015).

LOCOG (2012 a): London 2012 Post-Games Sustainability Report: A legacy of change. London. URL: <http://learninglegacy.independent.gov.uk/documents/pdfs/sustainability/5-london-2012-post-games-sustainability-report-interactive-12-12-12.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

LOCOG (2012 b): London 2012 Sustainability Plan: Second Edition. London. URL: <http://learninglegacy.independent.gov.uk/documents/pdfs/sustainability/1-cp-london-2012-sustainability-plan-2nd-edition.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

LOCOG (2013): London 2012 Report and accounts for the 18 month period ended 30 September 2012. London. URL: http://www.olympic.org/Documents/Games_London_2012/London_Reports/LOCOG_18month_Report_Sept2012.pdf (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).

LONDON GOVERNMENT DIRECTORY (o.J.): London Councils. URL: <http://directory.londoncouncils.gov.uk/> (zuletzt aufgerufen am 14.01.2016).

NEWHAM COUNCIL (2014): Newham's Legacy Story. URL: <http://www.newham.gov.uk/Documents/Business/NewhamLegacyStory.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

ODA (2011): Transport Plan for the London 2012 Olympic and Paralympic Games. Second Edition. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/88493/London_2012_Transport_Plan_-_Ch1-5.pdf (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2007): Focus on London 2007. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/focus-on-london-2000-2009/focus-on-london2007.pdf> (zuletzt aufgerufen am 10.12.2015).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2014): Households on local authority waiting list. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/households-local-authority-waiting-list-borough/households-on-local-authority-waiting-list.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 a): Annual survey of hours and earnings. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/earnings-place-residence-borough/2015-11-25T15:30:53/earnings-residence-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 13.12.2015).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 b): Average house prices. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/average-house-prices-borough/2015-12-15T12:51:16/average-house-prices-borough.xlsx> (zuletzt aufgerufen am 22.01.2016).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 c): Average private rents by local authority. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/average-private-rents-borough/2015-11-12T11:42:12/voa-average-rent-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 27.12.2015).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 d): Housing tenure of households. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/housing-tenure-households-borough/2015-12-08T16:27:38/tenure-households-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 27.12.2015).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 e): Land area and population density. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/land-area-and-population-density-ward-and-borough/2015-09-16T16:56:03/land-area-population-density-london.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 f): Local authority average weekly rents. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/local-authority-average-rents/local-authority-rents-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 g): Mid year estimates, single year of age. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/office-national-statistics-ons-population-estimates-borough/2015-09-28T13:02:40/population-estimates-single-year-age.xls> (zuletzt aufgerufen am 02.01.2016).

OFFICE FOR NATIONAL STATISTICS (2015 h): Model based unemployment estimates. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/model-based-unemployment-estimates/2015-12-22T14:06:28/mb-unemployment-rates.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

OPLC (o.J.): Be the first developer on Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/publications/71021708chobhammanorbrochure.pdf> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).

OPLC (2012): Creating the Queen Elizabeth Olympic Park: Post-Games Transformation. URL: <https://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/publications/80251749transformationbrochurejan2012.pdf> (zuletzt aufgerufen am 23.01.2016).

- PERRAUDIN, F. (2015): Government launches consultation to tackle fall in sport participation. In: The Guardian vom 04.08.2015. URL: <http://www.theguardian.com/uk-news/2015/aug/04/government-consultation-sport-participation-fall> (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).
- PITTS, A. UND LIAO, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London.
- POYNTER, G. (2009): London: Preparing for 2012. In: Poynter, G. und MacRury, I. (Hrsg.) (2009): Olympic Cities: 2012 and the Remaking of London. Ashgate. Farnham. S. 183-197.
- ROAN, B. (2015): West Ham: Taxpayers to meet Olympic Stadium running costs. URL: <http://www.bbc.com/sport/0/football/33780720> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).
- RUSTIN, M. (2009): Sport, Spectacle and Society: Understanding the Olympics. In: Poynter, G. und MacRury, I. (Hrsg.) (2009): Olympic Cities: 2012 and the Remaking of London. Ashgate. Farnham. S. 3-21.
- SELLE, K. (2002): Von Hannover lernen? Große Projekte und Festivalisierung. In: Müller, H. und Selle, K. (Hrsg.) (2002): EXPOst: Großprojekte und Festivalisierung als Mittel der Stadt- und Regionalentwicklung: Lernen von Hannover. Dortmunder Vertrieb für Bau- und Planungsliteratur. Hannover, Aachen und Dortmund. S. 163-217.
- SELLE, K. (2006): Stadtentwicklung durch große Ereignisse? In: Planerin (2006): Event-Euphorie: Zwischen Glücksgefühl und Katerstimmung. Heft 1/06. S 5-7.
- SIMONS, K. (2003): Großprojekte und Stadtentwicklungspolitik: Zwischen Steuerung und Eigendynamik - das Beispiel Euralille. In: Altrock, U.; Güntner, S.; Huning, S. und Peters, D. (Hrsg.) (2003): Mega-Projekte und Stadtentwicklung. Reihe Planungsrundschau Ausgabe 8. Berlin. S. 35-50.
- STEAN, P. (2013): Stratford International: The Olympic Anomaly. In: Londoner vom 07.05.2013. URL: <http://londoneer.org/2013/05/stratford-international-in-name-only.html> (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).
- TRANSPORT FOR LONDON (2015): Entry and Exit figures. London Underground-Performance. URL: <https://tfl.gov.uk/cdn/static/cms/documents/multi-year-station-entry-and-exit-figures.xls> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).
- UCL-EAST (2015): UCL East at Queen Elizabeth Olympic Park: Introductory Flip-Book. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/uclleast%20flipbook.pdf> (zuletzt aufgerufen am 31.12.2015).
- UK-GERMAN CONNECTION (o.J.): Schulabschluss. URL: <http://www.ukgermanconnection.org/bildung-schulabschluss> (zuletzt aufgerufen am 14.01.2016).
- WHITE, A. (2015): Olympic Park legacy starting to fulfil ist huge expectations. In: Telegraph vom 25.07.2015. URL: <http://www.telegraph.co.uk/finance/property/11762954/Olympic-Park-legacy-starting-to-fulfil-its-huge-expectations.html> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2016).
- ZEMANN, C. (2005): Erfolgsfaktoren von Sportgroßveranstaltungen: Entwicklungen eines Verfahrens zur Ex-ante-Analyse sportlicher Großereignisse. Mannheimer Geographische Arbeiten. Heft 58. Im Selbstverlag des Geographischen Instituts der Universität Mannheim. Mannheim.

INTERVIEWS

ALEX SAVINE, LLDC, Head of Planing Policy, 25.05.2015.

MATT WOOD-HILL, University College London, Development Planning and Urban Sustainability, 28.05.2015.

JULIAN CHEYNE, Gründer des Olympic Counter Network, 28.08.2015.

ABBILDUNGEN

Titelbild

Quelle: LOCOG (2012): London 2012 Post-Games Sustainability: A legacy of change. London. URL: <http://learninglegacy.independent.gov.uk/documents/pdfs/sustainability/5-london-2012-post-games-sustainability-report-interactive-12-12-12.pdf> (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).

Kapitelbild

Quelle: LOCOG (2013): London 2012 Report and accounts 6 month period ended 31 March 2013. London. URL: http://www.olympic.org/Documents/Games_London_2012/London_Reports/LOCOG_FINAL_ANNUAL_REPORT_Mar2013.PDF (zuletzt aufgerufen am 02.10.2015).

Abb. 1: Stromtrasse

Quelle: WDR (2015): Bundesnetzagentur weist Tennet ab: Stromtrasse vorerst nicht genehmigt. URL: http://www.wdr5.de/sendungen/neugiergenuegt/freiflaeche/stromtrassen104_v-TeaserAufmacher.jpg (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 2: HafenCity Hamburg

Quelle: HafenCity Hamburg GmbH (o.J.): Das Projekt HafenCity. URL: http://www.hafencity.com/upload/images/artikel/z_artikel_de_47_1_182_1200x800.jpg (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 3: Autostadt Wolfsburg

Quelle: Autostadt GmbH (2011): Porsche kommt in die Autostadt. URL: http://www.autostadt.de/uploads/pics/Gesamtansicht_Autostadt_470x300.jpg (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 4: Olympische Spiele

Quelle: HAZ (2012): Olympische Spiele in London eröffnet. URL: http://www.haz.de/var/storage/images/haz/nachrichten/sport/themen/olympia-2012/bildergalerien/olympische-spiele-in-london-eroeffnet/36620222/23418932-1-ger-DE/36620222_gallerylarge.jpg (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 5: Weltjugendtag

Quelle: Burghardt, P. (2013): Fischer Franziskus im Menschenmeer. URL: <http://polpix.sueddeutsche.com/bild/1.1732795.1375022547/640x360/papst-franziskus-abschlussmesse-rio-weltjugendtag.jpg> (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 6: Internationale Gartenschau

Quelle: Stadt Hamburg (o.J.): Internationale Gartenschau Hamburg. URL: <http://www.hamburg.de/image/4055898/4x3/690/518/9c7ae7eacec90299fc6f57fd80b016e8/rs/igs-2013.jpg> (zuletzt ausgerufen am 25.11.2015).

Abb. 7: Weltausstellung

Quelle: EXPO 2015 S.p.A. (2015): Unmissable: Pavilion attractions. URL: <http://www.expo2015.org/cs/Expo/1392238582475/attrazioni+sommario.jpg> (zuletzt aufgerufen am 25.11.2015).

Abb. 8: Zeitliche Phasen von Großveranstaltungen

Quelle: GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH) und AgenZ (Agentur für marktorientierte Konzepte) (Hrsg.) (2013): Großveranstaltungen als Motor für nachhaltige Entwicklungen. Analyse und Erfolgsfaktoren. Frankfurt. S. 10.

Abb. 9: Montreal 1976

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 42.

Abb. 10: Los Angeles 1984

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 42.

Abb. 11: Barcelona 1992

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 43.

Abb. 12: Atlanta 1996

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 44.

Abb. 13: Sydney 2000

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 45.

Abb. 14: Beijing 2008

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 206.

Abb. 15: National Stadium Beijing

Quelle: ZDF Sport (2014): Vogelnest. URL: <http://www.zdfsport.de/ZDF/zdfportal/blob/36316830/1/data.jpg> (zuletzt aufgerufen am 26.11.2015).

Abb. 16: Die drei Säulen der Nachhaltigkeit

Quelle: Eigene Darstellung.

Abb. 17: Die drei Säulen der Olympischen Bewegung

Quelle: Eigene Darstellung.

Abb. 18: Entwicklung der Olympischen Sportstätten

Quelle: Eigene Darstellung nach Darcy, S. und Taylor, T. (2013): Managing Olympic Venues. In: Frawley, S. und Adair, D. (2013): Managing the Olympics. Palgrave Macmillan. Basingstoke. S. 102.

Abb. 19: Beach Volleyball-Arena von Athen heute

Quelle: The Economist (Hrsg.) (2015): Sporting mega-events. Just say no. 28.02.2015. URL: <http://cdn.static-economist.com/sites/default/files/8olympics.jpg?1424963545> (zuletzt aufgerufen am 24.06.2015).

Abb. 20: Verortung Olympic Park

Quelle: Eigene Darstellung nach LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 7.

Abb. 21: Gelände des Olympic Park 1945

Quelle: Google Earth.

Abb. 22: Religionen der Olympic Boroughs 2014

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Population by religion. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/percentage-population-religion-borough/2015-09-09T13:11:54/percentage-of-population-by-religion-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 23: Religionen Londons 2014

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Population by religion. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/percentage-population-religion-borough/2015-09-09T13:11:54/percentage-of-population-by-religion-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 24: Verkehrliche Anbindung

Quelle: Eigene Darstellung nach LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 16 f.

Abb. 25: Bevölkerungsdichte 2015

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Land area and population density. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/land-area-and-population-density-ward-and-borough/2015-09-16T16:56:03/land-area-population-density-london.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 26: Altersstruktur 2014

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Mid year estimates, single year of age. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/office-national-statistics-estimates-population-estimates-borough/2015-09-28T13:02:40/population-estimates-single-year-age.xls> (zuletzt aufgerufen am 02.01.2016).

Abb. 27: Arbeitslosigkeit 2005

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2007): Focus on London

2007. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/focus-on-london-2000-2009/focus-on-london2007.pdf> (zuletzt aufgerufen am 10.12.2015). S. 42.

Abb. 28: Jahreseinkommen 2005

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2007): Focus on London 2007. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/focus-on-london-2000-2009/focus-on-london2007.pdf> (zuletzt aufgerufen am 10.12.2015). S. 48.

Abb. 29: Schulabschluss 2005

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2007): Focus on London 2007. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/focus-on-london-2000-2009/focus-on-london2007.pdf> (zuletzt aufgerufen am 10.12.2015). S. 29.

Abb. 30: Thames Gateway

Quelle: Department for Communities and Local Government (2007): Thames Gateway. The Delivery Plan. London. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20120919132719/http://www.communities.gov.uk/documents/thamesgateway/pdf/565039.pdf> (zuletzt aufgerufen am 05.05.2015). S. 111.

Abb. 31: Borough of Newham

Quelle: Eigene Darstellung nach LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 17.

Abb. 32: Stratford City 2002

Quelle: Eigene Darstellung nach Google Earth.

Abb. 33: Westfield Shopping Centre (Außen)

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 34: Stratford International Station

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 35: Masterplan Olympische Spiele

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 177.

Abb. 36: Masterplan Legacy

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 181.

Abb. 37: Olympic Park mit den Grenzen der Boroughs

Quelle: Eigene Darstellung nach Google Earth und LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 84.

Abb. 38: Sicht- und Schutzwand

Quelle: Evans, G. (2011): London 2012. In: Gold, J. und Gold, M. (Hrsg.) (2011): Olympic Cities. City Agendas, Planning and the World's games, 1896-2016. Routledge. London. S. 373.

Abb. 39: Hackney Wick

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 40: Fridge Mountains

Quelle: Dyckhoff, T. und Barrett, C. (2012): The Architecture of London 2012: Vision, Design, Legacy: An official London 2012 Publication. Wiley. S. 15.

Abb. 41: Strommasten im Lower Lea Valley

Quelle: LLDC (2014): Stitching the fringe: Working around the Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/publications/s136682673stitchingthefringeapr2013.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 11.

Abb. 42: Energy Centre

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 43: Sportstätten im Olympic Park

Quelle: Eigene Darstellung nach Google Earth und LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 84.

Abb. 44: Olympic Stadium

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 45: Velodrome

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 46: Aquatics Centre

Quelle: LOCOG (o.J.): London 2012 Venues: A blueprint for the future of major events. URL: <http://www.trivandi.com/wp-content/uploads/2013/04/VENUES-BOOK-FINAL-VERSION.pdf> (zuletzt aufgerufen am 01.10.2015). S. 58.

Abb. 47: Copper Box

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 48: Basketball Arena

Quelle: LOCOG (o.J.): London 2012 Venues: A blueprint for the future of major events. URL: <http://www.trivandi.com/wp-content/uploads/2013/04/VENUES-BOOK-FINAL-VERSION.pdf> (zuletzt aufgerufen am 01.10.2015). S. 63.

Abb. 49: Water Polo Arena

Quelle: LOCOG (o.J.): London 2012 Venues: A blueprint for the future of major events. URL: <http://www.trivandi.com/wp-content/uploads/2013/04/VENUES-BOOK-FINAL-VERSION.pdf> (zuletzt aufgerufen am 01.10.2015). S. 71.

Abb. 50: Riverbank Arena

Quelle: Great Britain Hockey (2012): The making of the Riverbank Arena. URL: <http://www.greatbritainhockey.co.uk/image-cache/image-7353-orig.jpg> (zuletzt aufgerufen am 24.03.2016).

Abb. 51: Olympische Sportstätten in London

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von HafenCity Universität Hamburg (2011): Kartengrundlage der Lehrveranstaltung „Regionalentwicklung im internationalen Kontext“. Fachgebiet Stadtplanung und Regionalentwicklung.

Abb. 52: London 2012

Quelle: Pitts, A. und Liao, H. (2009): Sustainable Olympic design and urban development. Routledge. London. S. 207.

Abb. 53: Kurze Wege

Quelle: IOC (2005): Report of the IOC Evaluation Commission for the Games of the XXX Olympiad in 2012. URL: http://www.olympic.org/Documents/Host_city_elections/2012_OG-Report_of_the_Evaluation_Commission.pdf (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 71.

Abb. 54: Olympisches Dorf

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 55: ÖPNV-Verbindungen zum Olympic Park

Quelle: Eigene Darstellung nach Google Earth und LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 84.

Abb. 56: Olympic Park 2012

Quelle: Google Earth.

Abb. 57: Queen Elizabeth Olympic Park 2015

Quelle: Google Earth.

Abb. 58: Arbeitslosigkeit 2015

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Model Based Unemployment Estimates. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/model-based-unemployment-estimates/2015-12-22T14:06:28/mb-unemployment-rates.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 59: Entwicklung der Arbeitslosenquote

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Model Based Unemployment Estimates. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/model-based-unemployment-estimates/2015-12-22T14:06:28/mb-unemployment-rates.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 60: Entwicklung der Jahreseinkommen

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Annual survey of hours and earnings URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/earnings-place-residence-borough/2015-11-25T15:30:53/earnings-residence-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 13.12.2015).

Abb. 61: Westfield Shopping Centre (Innen)

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 62: Stratford Town Centre

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 63: Kostenübersicht

Quelle: Evans, G. (2011): London 2012. In: Gold, J. und Gold, M. (Hrsg.) (2011): Olympic Cities. City Agendas, Planning and the World's games, 1896-2016. Routledge. London. S. 370.

Abb. 64: Heiznetzwerk

Quelle: LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 131.

Abb. 65: Bevölkerungsentwicklung

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Land area and population density. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/land-area-and-population-density-ward-and-borough/2015-09-16T16:56:03/land-area-population-density-london.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 66: Mietpreis sozial

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Local Authority Average Weekly Rents. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/local-authority-average-rents/local-authority-rents-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 67: Haushaltswarteliste

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2014): Households on Local Authority Waiting List. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/households-local-authority-waiting-list-borough/households-on-local-authority-waiting-list.xls> (zuletzt aufgerufen am 01.01.2016).

Abb. 68: Mietpreis privat

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Average private rents by local authority. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/average-private-rents-borough/2015-11-12T11:42:12/voa-average-rent-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 27.12.2015).

Abb. 69: Preisentwicklung Eigentumshäuser

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Average house prices. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/average-house-prices-borough/2015-12-15T12:51:16/average-house-prices-borough.xlsx> (zuletzt aufgerufen am 22.01.2016).

Abb. 70: Art der Haushalte

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Office for National Statistics (2015): Housing tenure of households. URL: <https://files.datapress.com/london/dataset/housing-tenure-households-borough/2015-12-08T16:27:38/tenure-households-borough.xls> (zuletzt aufgerufen am 27.12.2015).

Abb. 71: Entwicklung der Passagierzahlen der Tube

Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage von: Transport for London (2015): Entry and Exit figures. London Underground-Performance. URL: <http://www.tfl.gov.uk/assets/downloads/station-entryand->

exit-figures.xls (zuletzt aufgerufen am 25.09.2015).

Abb. 72: „Geisterbahnhof“ Stratford International

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 73: Aquatics Centre 2015

Quelle: Eigene Aufnahme vom 25.05.2015.

Abb. 74: Temporäre Nutzungen

Quelle: Eigene Darstellung nach Eigene Aufnahme vom 25.05.2015; Lee, S. (2015): Beach at the Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://www.theguardian.com/cities/davehillblog/2015/jul/23/london-olympic-legacy-three-years-on-2012-games#img-1> (zuletzt aufgerufen am 20.08.2015) und Thomas, P. (2015): Concert. URL: <http://www.theguardian.com/cities/davehillblog/2015/jul/23/london-olympic-legacy-three-years-on-2012-games#img-3> (zuletzt aufgerufen am 20.08.2015).

Abb. 75: Barriere zwischen Nord- und Südpark

Quelle: Google Earth.

Abb. 76: Barriere im Norden des Parks

Quelle: Google Earth.

Abb. 77: Zukünftige Quartiere

Quelle: Eigene Darstellung nach Google Earth; LLDC (2014): Local Plan 2015 To 2031: Publication Version. August 2014. London. S. 84 und LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 181.

Abb. 78: Bauarbeiten Chobham Manor

Quelle: Eigene Aufnahme vom 28.05.2015.

Abb. 79: Chobham Manor

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 98 f..

Abb. 80: East Wick

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 86 f..

Abb. 81: Marshgate Wharf

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 114 f..

Abb. 82: Pudding Mill

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf>

picpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 130 f..

Abb. 83: Sweetwater

Quelle: LLDC (o.J.): A walk around Queen Elizabeth Olympic Park. URL: <http://queenelizabetholympicpark.co.uk/~media/qeop/files/public/a%20walk%20around%20queen%20elizabeth%20olympic%20park.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015). S. 72 f..

Abb. 84: Temporäre Sportstätte auf der Horse Guards Parade

Quelle: LOCOG (2012): London 2012 Post-Games Sustainability Report: A Legacy of change. URL: <http://learninglegacy.independent.gov.uk/documents/pdfs/sustainability/5-london-2012-post-games-sustainability-report-interactive-12-12-12.pdf> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2015).

Tab. 1: Kriterien für den Einsatz von Großprojekten

Quelle: Eigene Darstellung nach Selle, K. (1993): Expo 2000. Ein Großprojekt als Mittel der Stadtentwicklung?. In: Häußermann, H. und Siebel, W. (Hrsg.) (1993): Festivalisierung der Stadtpolitik. Leviathan Sonderheft 13/1993. S. 194 f..

Tab. 2: Erwartete Impulse für die Stadtentwicklung

Quelle: Dietsche, C. und Braun, B. (2010): London als globale Bühne: Flaggschiffprojekte und die Planungen für die Olympischen Spiele 2012. In: Zehner, K. und Wood, G. (Hrsg.) (2010): Großbritannien. Geographien eines Europäischen Nachbarn. Spektrum. Heidelberg. S. 112.

ERKLÄRUNG

Name, Vorname: Kath, Oliver

Matrikelnummer: 3021997

Studiengang: M.Sc. Stadtplanung

Ich erkläre hiermit, dass die vorliegende Ausarbeitung von mir selbstständig verfasst wurde und keine anderen Hilfsmittel als die angegebenen Quellen benutzt wurden. Die Stellen des Berichtes, die anderen Quellen im Wortlaut oder dem Sinn nach entnommen wurden, sind durch Angaben der Herkunft kenntlich gemacht. Dies gilt auch für Zeichnungen, bildliche Darstellungen sowie für Quellen aus dem Internet.

Barmstedt, den 17.04.2016

