

HafenCity Universität Hamburg  
Diplomarbeit im Studiengang Stadtplanung

# Mi barrio más popular.

## Räumliche Reproduktion von Armut in Mexiko-Stadt

Gutachter:

Dr. Joachim Thiel, HafenCity Universität Hamburg

Prof. Dr. Christof Parnreiter, Universität Hamburg

Vorgelegt im Oktober 2009 von:

Anke Schwarz, Matrikel 30300



*A los Miravallenses, por darme la oportunidad de conocer lo que han logrado más muchos esfuerzos.*

Viele Menschen haben zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen. Besonderer Dank gilt meinen InterviewpartnerInnen aus Miravalle, Mexiko-Stadt, die mir Zeit und Offenheit geschenkt haben, und Alejandro Cerda García vom Centro de Estudios sobre la Ciudad der Universidad Autónoma de la Ciudad de México, ohne den diese Arbeit nicht möglich gewesen wäre. Für ihre engagierte Unterstützung danke ich meinen Gutachtern Joachim Thiel und Christof Parnreiter.

Dank geht an die Frauen aus dem Gesundheitszentrum der Coordinadora Comunitaria Miravalle A.C., die mich aufgenommen und mir ihr Viertel geöffnet haben. Für schlaue Fragen, ein scharfes Auge und Stunden an meiner Seite danke ich Jana Ringer, Tine Krauskopf und Catalina Rojas Ugarte. Meinen Großeltern Inge und Uwe Neumann und der Heinrich Böll Stiftung, die mir ein Studium und Auslandsaufenthalte ermöglicht haben. Clara Salazar Cruz vom Colegio de México und Laura Machado de Mello Bueno von der Pontificia Universidade Católica Campinas, die mein Interesse an irregulärem Siedlungsbau, Boden- und Wohnungspolitik genährt haben.

Zudem möchte ich Amelia Barragán & Malte Willms, Francisco Conde González, Toralf González, Jorge Granados Alcaraz, Lina Gryj Rubenstein, Michael Klatz, Pedro León Monjaraz, Gertrud Neumann-Denzau & Helmut Denzau, María del Carmen Ramírez Hernández, Annegret & Heinz Schwarz, Gabriela Victoria Jardón und Kathrin Wildner danken, die alle auf ihre Weise Anteil an dieser Arbeit haben – sowie den Ungenannten, für Diskussionen, Ideen und Support.

## Abstract

(Städtischer) Raum ist gleichzeitig Produkt und Medium sozialer Verhältnisse. Ausgehend von dieser These beschäftigt sich die Arbeit mit alltäglichen Praktiken der Raumproduktion in den irregulären Unterschichtssiedlungen von Mexiko-Stadt. Mittels einer Kombination von Ansätzen Bourdieus und Lefebvres, welche sich in Bezug auf soziale Lagen und auf den Raumproduktionsprozess gegenseitig ergänzen, wird eine Exploration der Alltagspraxis und der Reproduktion von Armut in einer solchen *colonia popular* im Konsolidierungsprozess, der etwa 25 Jahre alten Siedlung Miravalle im Stadtbezirk Iztapalapa, durchgeführt. Auf welche Art und Weise wurde diese Siedlung produziert – d.h., wie wurde und wird sie bis heute gebaut, gedacht und gelebt? Und wie reproduziert der (sozial produzierte) Raum Miravalle soziale Verhältnisse? Diesen Fragen wird mittels qualitativer Interviews mit 18 BewohnerInnen Miravalles nachgegangen, welche aus der Innenperspektive einen Einblick in deren oft bis heute von Armut und harter Arbeit geprägten Lebensalltag und deren räumliche Praxis geben. Ein begrenzter Zugang zu sozialer Infrastruktur und das Ideal des Selbsthilfe-Wohnungsbaus, welches an die Kinder weitergegeben wird, sind Beispiele für die in den Raum eingeschriebenen Muster, welche die alltäglichen Praktiken in der Siedlung vorstrukturieren und so Einfluss auf die Entwicklung der sozialen Lage ihrer BewohnerInnen nehmen.

Für eine Analyse der räumlichen Reproduktion von Armut ist das Beispiel einer irregulären Unterschichtssiedlung, welche unter weitgehender Absenz jeglicher staatlicher Regulation entstanden ist und unter kollektiven und individuellen Anstrengungen (baulich) konsolidiert wurde, aus verschiedenen Gründen prädestiniert. Dennoch impliziert die Auswahl des Untersuchungsgebiets in Mexiko-Stadt keine generelle Begrenzung des Forschungsfeldes auf Wohngebiete der ärmeren Schichten oder auf „Länder des Südens“ – der Zusammenhang zwischen sozialer Lage und räumlicher Praxis könnte jedoch genauso in Duisburg-Marxloh oder Hamburg-Blankenese untersucht werden. In diesem Sinne versteht sich die Arbeit als Beitrag zu einer sozial motivierten Stadtforschung und möchte über eine Erforschung des räumlichen Sozialisationsprozesses dazu dienen, zu verdeutlichen, an welchen Punkten eine sozial gerechtere Stadtpolitik ansetzen müsste.

## Resumen

El espacio (urbano) es tanto el producto como el medio de las relaciones sociales. Basado en esta suposición el presente trabajo se dedica a las prácticas cotidianas de la producción del espacio en los asentamientos irregulares de la Ciudad de México. Usando una combinación de enfoques derivados de las teorías de Bourdieu y Lefebvre, que se complementan mutuamente con respeto a las situaciones sociales y el proceso de producción del espacio, se explora la práctica cotidiana y la reproducción de la pobreza en una colonia popular en proceso de consolidación: la colonia Miravalle en la Delegación Iztapalapa, que existe hace unos 25 años. ¿De qué manera se ha producido este asentamiento, o sea: cómo ha sido y será construido, pensado y vivido hasta hoy día? Y de qué manera el espacio Miravalle (socialmente producido por sí mismo) reproduce las relaciones sociales? Estas preguntas serán exploradas a través de entrevistas cualitativas con 18 residentes de Miravalle, que permiten desde una perspectiva interna dar un vistazo a sus prácticas espaciales y su vida cotidiana hasta hoy día dominado con frecuencia por la pobreza y el trabajo duro. El acceso limitado a la infraestructura social y el ideal de la autoconstrucción de vivienda, que se transmite a los hijos, son ejemplos de los patrones inscritos en el espacio, los que sirven como preestructuración de las prácticas cotidianas y de esa manera influyen en el desarrollo de la situación social de sus habitantes.

Para un análisis de la reproducción espacial de la pobreza, el ejemplo de una colonia popular, que fue creado en virtud de la ausencia de regulación estatal y que se ha consolidado (de manera urbanística) bajo grandes esfuerzos colectivos e individuales, está predestinado por varias razones. Sin embargo, la selección de un área de estudio en la Ciudad de México no implica una limitación general del ámbito de la investigación a las áreas residenciales de las clases más pobres ni a los llamados “países del Sur”, la relación entre la condición social y la práctica geográfica podría ser igualmente investigado en Duisburg-Marxloh o Hamburgo-Blankenese. En este sentido, el trabajo se entiende como una contribución a los estudios urbanos socialmente motivados. Realizando un estudio del proceso de socialización espacial quiere servir a aclarar puntos de partida para una política urbana socialmente más equitativa.

## Abkürzungsverzeichnis

Abb.	Abbildung
A.C.	Asociación civil
Anm.d.A.	Anmerkung der Autorin
AGEB	Área Geoestadística Básica
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe (UN)
COCOMI	Coordinadora comunitaria Miravalle A.C.
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONASAMI	Comisión Nacional de los Salarios Mínimos
CORETT	Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra
DF	Distrito Federal (Bundesdistrikt Mexiko-Stadt)
Edomex	Estado de México (Bundesstaat Mexiko)
FONHAPO	Fondo Nacional de Habitación Popular
i.d.R.	in der Regel
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
INEGI	Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática
INVI	Instituto de Vivienda del Distrito Federal
ISI	Importsubstituierende Industrialisierung
ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
JGDF	Jefatura de Gobierno del Distrito Federal
m.E.	meines Erachtens
MUP	Movimiento Urbano Popular
PAN	Partido Acción Nacional
PDDU	Programa Delegacional de Desarrollo Urbano
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social, Federal
SEDUVI	Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, DF
UACM	Universidad Autónoma de la Ciudad de México
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNDP	United Nations Development Programme
UN-Habitat	United Nations Human Settlements Programme
UPREZ	Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata
u.U.	unter Umständen
ZMCM	Zona Metropolitana de la Ciudad de México
z.T.	zum Teil

# Inhalt

Abstract	4
Resumen	5
Abkürzungsverzeichnis	6
1. Einleitung	8
2. Fragestellung	10
3. Methodik	11
4. Theoretischer Hintergrund	15
4.1 Diskussion von Begriffen	15
4.1.1 Informalität	16
4.1.2 Selbsthilfe	17
4.1.3 Armut, Marginalität, Exklusion, Soziale Ungleichheit	19
4.2 Raum als Produkt und Medium	24
4.2.1 Raumproduktion im Alltag und soziale Reproduktion: Lefebvre	25
4.2.2 Sozialer Raum und Klassen: Bourdieu	33
4.2.3 Zusammenführung: Reproduktion sozialer Verhältnisse im Raum	38
5. Stadtentwicklung und Stadtplanung in Mexiko-Stadt	41
5.1 Entwicklung der Metropole	41
5.2 Ansätze zur Planung der Stadt	43
5.3 Irreguläre Siedlungspraxis	44
6. Im Feld: Miravalle als Produkt und Medium	51
6.1. Siedlung Miravalle	51
6.1.1 Siedlungsentwicklung	53
6.1.2 Statistische Daten zur baulichen und sozialen Entwicklung	61
6.1.3 Aktuelle ökonomische Lage der Siedlung	65
6.2 Soziale Lage der Befragten	72
6.2.1 Übersicht über die Gruppe der Befragten	72
6.2.2 Kurzporträts von fünf BewohnerInnen	74
6.2.3 Soziale Lagen: Zwischenfazit	78
6.3 Raumproduktion in und von Miravalle	80
6.3.1 Materielle räumliche Praxis	80
6.3.2 Repräsentation von Raum: Vorstellung	93
6.3.3 Repräsentationsraum: Gelebte Praxis	104
6.3.4 Raumproduktion: Zwischenfazit	117
7. Reproduktion sozialer Verhältnisse in und durch Miravalle?	120
8. Strategische Handlungsempfehlungen an Stadtpolitik	133
9. Fazit	138
Literaturverzeichnis	142
Interviews mit BewohnerInnen	148
Interviews mit ExpertInnen	148
Abbildungsverzeichnis	149
Anhang A: Kurzporträts der Befragten	I
Anhang B: Basisdaten der befragten Haushalte	VI
Anhang C: Fragebogen für BewohnerInnen	VII
Anhang D: Cuestionario para Habitantes	X

*Mi lindo barrio querido.  
Mi tierra que no la olvido.  
Mi barrio más popular.*

Sonia Bazanta Vides: Chamacú

## 1. Einleitung

Am Beispiel des Konsolidierungsprozesses einer Unterschichtssiedlung in Mexiko-Stadt beschäftigt sich die vorliegende Arbeit mit räumlicher Praxis und Fortschreibung sozialer Verhältnisse im Raum. Stadtforschung in und über Mexiko-Stadt hat bereits eine starke Tradition, und die ab der Mitte des 20. Jahrhunderts im Zuge des Industrialisierungsprozesses zahlreich errichteten Unterschichtssiedlungen in Mexiko-Stadt und verschiedene Charakteristika ihres Entstehungsprozesses sind bereits breit erforscht, beispielsweise in Bezug auf städtebauliche und architektonische Aspekte (Ribbeck et.al. 2002), die irreguläre Gewinnung von Bauland (Azuela 1989, Cymet 1992), soziale Bewegungen und Organisation (Lomnitz 1977, Schütze 2005), Alltagsleben und Mobilität (Salazar Cruz 1999) oder auf Konsolidierungsprozess und Lebensbedingungen (Schteingart et.al. 1997). Die vorliegende Untersuchung zielt in eine etwas andere Richtung, sie betrachtet, auf welche Weise sich soziale Lagen in den Raum einschreiben – und ob der Raum seinerseits eine sozialisierende Wirkung auf seine ProduzentInnen entfaltet. Dabei geht es nicht allein um ein Porträt der Siedlung in ihrem Entstehungsprozess und die Identifikation von möglichem stadtplanerischen Handlungsbedarf, sondern um eine Analyse alltäglicher räumlicher Praktiken der BewohnerInnen aus einer (sozial)kritischen Perspektive.

In der Metropolregion Mexiko-Stadt mit ihren mehr als 17 Millionen EinwohnerInnen (vgl. CONAPO 2002: 24) ist die hier untersuchte Siedlung nur eine von zahllosen irregulär entstandenen Unterschichtssiedlungen, welche im Laufe der Jahre vor allem durch eigene Anstrengungen der BewohnerInnen sukzessive baulich verbessert wurden. Nach der Legalisierung bekam auch Miravalle Zugang zu öffentlicher Infrastruktur, nichtsdestotrotz erscheint die soziale Lage ihrer BewohnerInnen in vielerlei Hinsicht auch heute noch prekär. Der mexikanische Bevölkerungsrat rechnete sie noch im Jahr 2005 jenen 15% der Bevölkerung der Metropolregion zu, welche durch einen hohen Grad an Marginalisierung<sup>1</sup> charakterisiert sind (vgl. CONAPO 2009<sup>2</sup>). Das Beispiel einer mexikanischen Unterschichtssiedlung, welche unter weitgehender Absenz jeglicher staatlicher Regulation entstanden ist und unter kollektiven und individuellen Anstrengungen (baulich) konsolidiert wurde, ist für eine Analyse der Raumproduktionspraxis und der räumlichen Reproduktion von Armut aus verschiedenen Gründen prädestiniert. Zunächst ist Armut in Mexiko ausgeprägt: Im Jahr 2000 lebte knapp ein Drittel der städtischen Bevölkerung Mexikos unter der Armutsgrenze<sup>3</sup> der UN-Wirtschaftskommission für Lateinamerika (vgl. CEPAL 2003: 282). Bei einer hohen Armutsquote wird gleichzeitig die starke Ungleichverteilung des

---

1 Zu den Begriffen Armut und Marginalisierung vgl. Kap. 4.2.3.

2 Die vom mexikanischen Bevölkerungsrat CONAPO als Beigabe zu seinen Berichten veröffentlichten Datensätze tragen keine Seitenzahlen.

3 In den städtischen Gebieten Mexikos lag die Armutsgrenze nach CEPAL im Jahr 2000 bei 1484 Peso pro Person (vgl. CEPAL 2003: 284), ein Mindestlohn im Distrito Federal entsprach 1137 Peso pro Monat (vgl. CONASAMI 1999).



Einkommens in der mexikanischen Gesellschaft – mit einem Gini-Index<sup>4</sup> von 0,528 im Jahr 2005 (vgl. CEPAL 2006: 94) – weniger durch sozialstaatliche Maßnahmen abgefedert als etwa in den westlichen „Wohlfahrtsstaaten“. Dadurch erhöht sich u.U. die Lesbarkeit sozialer Strukturen im Raum: Eine soziale Differenzierung, die sich in Mexiko-Stadt sowohl in den geschlossenen Wohnvierteln der Oberschicht als auch in den *colonias populares* mit ihren mehr oder weniger armen BewohnerInnen abbildet. Der Selbsthilfewohnungsbau unter weitgehender Abwesenheit staatlicher Regulierung ist dort eine normale Praxis der ärmeren Schichten – im Jahr 2000 lebte rund die Hälfte der Bevölkerung der Metropolregion Mexiko-Stadt in diesen *colonias populares* (vgl. Duhau 2008: 128).

Der Begriff *popular* besitzt im Mexikanischen mehrere Bedeutungen, die z.T. auch in der Bezeichnung der (oft, aber nicht immer) irregulären Unterschichtssiedlungen als *colonias populares* mitschwingen. Zum einen drückt er eine Bekanntheit oder auch Beliebtheit unter der Masse der Bevölkerung aus (vgl. Lara 1996: 713), zum anderen wird er mit den ärmeren Bevölkerungsschichten konnotiert (welche in Mexiko tatsächlich eine Mehrheit bilden): „In a social or political context, [...] *popular* is laden with connotations, ranging from the folkloric and traditional [...] to low-cost [...] and, in general, to denote lower social classes” (Connolly 2004: 83). Insofern drückt das titelgebende „*Mi barrio más popular*“ sowohl eine Wertschätzung des eigenen, oft selbst erkämpften Stadtviertels als auch dessen soziale Lage aus und steht zudem für den Akt des Sprechens als, wie sich zeigen wird, eine der räumlichen Praktiken. Das „populäre“ Viertel repräsentiert demnach einen identitätsstiftenden Wert und zugleich ein Stigma. An dieser doppelten Wirkung des Raums setzt die vorliegende Arbeit an: Wie wird Raum gemacht und auf welche Weise vermitteln sich über ihn soziale Verhältnisse?

Die genaue Fragestellung und die Methodik der Arbeit werden in Kapitel 2 und 3 dargelegt, im folgenden Kapitel sollen dann die für die Arbeit relevanten Begriffe diskutiert (4.1.) und das theoretische Feld aufgespannt (4.2.) werden. Hier wird sich mit der Raumproduktionstheorie Lefebvres und der Theorie der sozialen Klassen nach Bourdieu auseinandergesetzt und beide anschließend zusammengeführt, um sie für die Arbeit im Feld und die Analyse des empirischen Materials nutzbar zu machen. Das fünfte Kapitel kontextualisiert die irregulären Siedlungsprozesse in Mexiko-Stadt. Daran schließt der empirischen Teil an (Kapitel 6): Nach einer Darstellung der Geschichte des Untersuchungsgebiets und einiger sozioökonomischer Charakteristika (6.1) wird die soziale Lage der befragten BewohnerInnen der Siedlung betrachtet (6.2.), um sich dann deren räumlicher Praxis zu widmen (6.3). In Kapitel 7 werden die Muster der Raumproduktionspraxis auf ihre soziale Lagen reproduzierende Wirkung hin analysiert und bewertet. Das achte Kapitel reißt daraus folgend einige stadtpolitische Handlungsempfehlungen an, bevor die Arbeit mit dem Fazit schließt, welches auch weiteren Forschungsbedarf aufzeigen wird.

---

4 Ein Gini-Index von 0 steht für absolute Gleichverteilung des Einkommens oder Vermögens einer Volkswirtschaft, ein Index von 1 dagegen für absolute Ungleichverteilung - die Konzentration des gesamten Einkommens oder Vermögens auf eine Person (vgl. UNDP 2007: 366). Mexiko lag damit im lateinamerikanischen Durchschnitt (vgl. CEPAL 2006: 93).

## 2. Fragestellung

Die vorliegende Arbeit analysiert am Beispiel einer in den letzten 30 Jahren entstandenen Unterschichtssiedlung (*colonia popular*) in Mexiko-Stadt, in welcher Weise räumliche Gegebenheiten sowohl als Resultat als auch als Medium sozialer Verhältnisse wirken. Raum wird dabei nicht als *an sich* vorhanden imaginiert, sondern mittels marxistischer theoretischer Zugänge als soziales Produkt verstanden, welches gerade in seinem Produktionsprozess untersucht werden kann (vgl. Soja 1989, Harvey 1985, Hamedinger 1998). Wird Raum unter konkreten gesellschaftlichen Bedingungen aktiv produziert, kann anhand der den Raum herstellenden Praktiken analysiert werden, wie sich im Raum (als Produkt) und in den Praktiken (als Prozess) soziale Verhältnisse vermitteln. Die Frage danach, *wie* der Raum hergestellt ist, ist simultan die Frage danach, in welcher Weise der Raum selbst wiederum raumproduzierende Handlungen vorstrukturiert.

Gesellschaft, Geschichte und Raum sind vom Menschen selbst produziert – wenn auch nicht immer bewusst. Ausgehend von der These, dass der Raum als „gesellschaftlich Gemachtes“ wiederum den Rahmen für sich stetig und alltäglich neu fortschreibende soziale Verhältnisse bildet, soll hier die Funktionsweise dieses Prozesses untersucht werden. Dabei ist die Fortschreibung durch das räumlich vermittelte Gesellschaftliche nicht determinierend, sondern ein Handlungsrahmen, innerhalb dessen jeder Mensch Handlungsoptionen besitzt. Soziale Verhältnisse schreiben sich nicht automatisiert fort, sondern durch das alltägliche Handeln – wiewohl dieses durch die bestehende gesellschaftliche Struktur vorstrukturiert wird. In der Handlung entscheidet sich, ob gesellschaftliche Verhältnisse reproduziert oder transformiert werden (vgl. Hamedinger 1998: 232). Allerdings: Der bereits hergestellte Raum entfaltet eine hemmende oder fördernde Wirkung auf die Handelnden und deren Handlung, also auch auf die weitere Raumproduktionspraxis. Wie dies funktioniert, welche Muster der Fortschreibung sich am konkreten Raum einer *colonia popular* festmachen lassen, wird in der vorliegenden Arbeit untersucht. Am Beispiel des Konsolidierungsprozesses der ehemals informellen Siedlung Miravalle im Stadtbezirk Iztapalapa, Mexiko-Stadt, wird folgender doppelt miteinander verschränkter Fragestellung nachgegangen:

*Miravalle als Produkt:* Auf welche Art und Weise wurde die Siedlung produziert – d.h., wie wurde und wird sie bis heute gebaut, gedacht und gelebt? In welchem sozialen und ökonomischen Kontext ist die Entstehung des Untersuchungsgebiets zu verorten?

*Miravalle als Medium:* Wie reproduziert der (sozial produzierte) Raum Miravalle soziale Verhältnisse? Wie strukturiert er Handlungen so vor, dass soziale Verhältnisse fortgeschrieben oder verändert werden?

Zur Untersuchung beider Fragen ist die soziale Lage jener AkteurInnen zu berücksichtigen, welche durch ihre Praxis Raum herstellen. Mit diesen Raumproduktionspraktiken im Alltag der BewohnerInnen beschäftigt sich die Untersuchung auf der Mikroebene. Im Hintergrund werden zwar auch analytische Bezüge zur Makrostruktur der gesellschaftlichen Verhältnisse hergestellt, die Perspektive der subjektiven Praktiken steht jedoch im Fokus dieser qualitativen Studie. These ist, dass sich mittels einer Untersuchung auf der Mikroebene daran angenähert werden kann, inwieweit und in welcher Form der Raum (in diesem Fall hauptsächlich durch die BewohnerInnen selbst hergestellt) tatsächlich eine handlungsleitende Wirkung entfaltet, bestimmte Handlungen begünstigt und so soziale Strukturen verfestigt.

### 3. Methodik

Im Folgenden werden die dieser Arbeit zugrunde liegende Feldforschung und die dabei verwendeten Methoden und Zugänge dargestellt. Die Feldforschung wurde während eines Aufenthalts in Mexiko-Stadt von März bis Mai 2009 realisiert. In diesem Zeitraum wurden vor Ort im Untersuchungsgebiet über Interviews, Beobachtungen und eine Kartierung Daten erhoben. Qualitative Daten bilden den Schwerpunkt des ausgewerteten Materials, zusätzlich wurden quantitative Daten vor allem aus den mexikanischen Bevölkerungszensen für die vorliegende Studie herangezogen. Die erhobenen qualitativen Daten sind nicht repräsentativ; das empirische Material dient der Charakterisierung des Alltagslebens und der Identifizierung von Praktiken der Raumproduktion Miravalles, die sodann auf Muster der Fortschreibung sozialer Strukturen in Raum und Handlung analysiert werden. Die Studie basiert auf einer Kombination aus deduktiver und induktiver Vorgehensweise; sie ist durch einen reflexiven Umgang mit den Felddaten gekennzeichnet. Im analytischen Teil werden die sozialen Produktions- und Reproduktionsmuster induktiv aus Feldmaterial abgeleitet und mit bestehenden Theoriegebäuden rückgekoppelt. Hamedingers Forderung nach einer Kombination aus verstehend-qualitativer Methode (strategisch-hermeneutische Analyse) und erklärend-strukturell-quantitativer Methode (Strukturanalyse) (vgl. Hamedinger 1998: 231) sucht die vorliegende Arbeit somit teilweise nachzukommen, wenn auch der Fokus klar auf der qualitativen Erhebung liegt<sup>5</sup>.

#### *Qualitative Daten*

Der Feldzugang zur *colonia popular* Miravalle im Stadtbezirk Iztapalapa, Mexiko-Stadt, konnte über Dr. Alejandro Cerda García von der Universidad Autónoma de la Ciudad de México hergestellt werden. Als ehemaliger Bewohner der Siedlung stellte er mich im gemeinschaftlichen Gesundheitszentrum der *Coordinadora comunitaria Miravalle* (COCOMI) vor, wo er selbst früher aktiv gewesen war. Die Bekanntheit von Herrn Cerda García wirkte im Wortsinne als Türöffner: Sie beeinflusste meine Position als Interviewerin sehr positiv, ermöglichte einen guten Zugang zu InterviewpartnerInnen und die schnelle Herstellung eines Vertrauensverhältnisses zu mehreren Personen vor Ort. Das Gesundheitszentrum diente zudem als Ausgangsbasis für Beobachtungen und das Erkunden des Feldes.

*Teilnehmende Beobachtung:* Durch das Eintauchen in die alltäglichen Abläufe im Untersuchungsgebiet wurde versucht, sich einem Verständnis der Lebensrealitäten – und aus dieser Position auch einem Verständnis der dortigen räumlichen Praktiken anzunähern. Über einen Zeitraum von neun Wochen hielt ich mich regelmäßig an drei bis vier Tagen pro Woche tagsüber in der Siedlung auf; Basis war das Gesundheitszentrum. Zudem nahm ich auch an mehreren Quartiersversammlungen und dem Einweihungsfest des Quartiersplatzes teil. Während des Aufenthalts wurde ein Forschungstagebuch geführt und Notizen zu den Beobachtungen und Erzählungen vor Ort gemacht.

*BewohnerInnen-Interviews:* Es wurden insgesamt 17 anonymisierte Interviews mit BewohnerInnen der Siedlung durchgeführt, woran 18 Personen aus 16 verschiedenen Haushalten teilnahmen. Darunter waren ein Doppel-Interview mit einem Ehepaar

---

<sup>5</sup> Es soll an dieser Stelle darauf verwiesen sein, dass aus der mexikanischen Stadtforschung bereits eine große Zahl an quantitativen Studien vorliegen, nicht zuletzt zur irregulären Stadtentwicklung (vgl. etwa Scheingart et.al. 1997).

(E7) und zwei separate Interviews mit Personen aus demselben Haushalt (E1, E5). Zunächst wurden Interviews mit den Familien und Bekannten der im Gesundheitszentrum tätigen Frauen geführt, weitere InterviewpartnerInnen dann über die bereits Befragten erschlossen – viele der GesprächspartnerInnen erklärten sich zu einer Vermittlung an NachbarInnen oder Verwandte bereit. Ziel war, ein möglichst breites Spektrum an unterschiedlichen Lebenssituationen abzudecken<sup>6</sup> (vgl. Kurzporträts im Anhang). Es wurden insgesamt 14 Frauen und 4 Männer (einer davon zusammen mit seiner Ehefrau) interviewt, der Schwerpunkt des Samples liegt demnach auf den BewohnerInnen. In anderen Untersuchungen in mexikanischen Unterschichtssiedlungen hat sich gezeigt, dass Frauen in der Erkämpfung von Räumen und Errichtung der colonia besonders aktiv waren (vgl. etwa Massolo 1992, Salazar Cruz 2001, Schütze 2005). Ihre Praxis der Raumproduktion steht auch deshalb im Fokus, da m.E. vermutet werden kann, dass die Beschäftigungssituation und die traditionelle Rollenverteilung zwischen den Geschlechtern dazu führt, dass sich viele Frauen über deutlich längere Tagesabschnitte hinweg in der Siedlung aufhalten als Männer, welche oftmals den ganzen Tag über außerhalb arbeiten<sup>7</sup>.

Die mit den BewohnerInnen geführten Interviews stellen methodisch eine Mischung aus problemzentriertem Interview (nach Witzel 1985) und offenem leitfadengestütztem Interview (nach Hopf 1978) dar. Es wurde ein Leitfaden mit offenen Fragen zu Grunde gelegt (vgl. Anhang C), der in Teilen auch Ansatzpunkte für Erzählungen enthält, etwa zur Wohnbiographie und zum Tagesablauf. Die Struktur des Fragebogens ist daran orientiert, die Lebensführung der BewohnerInnen aus einer Alltagsperspektive möglichst breit zu erfassen. Zur Ausarbeitung des Fragebogens wurde sich an theoretischen Ansätzen Lefebvres und Bourdieus orientiert und diese für die Feldarbeit nutzbar gemacht (vgl. Kapitel 4.2). Die Vorgehensweise in der konkreten Interviewsituation konzentrierte sich darauf, den Erzählfluss anzuregen und mittels des Leitfadens zu strukturieren. Insgesamt war die Gesprächssituation in den Interviews m.E. durchweg vertrauensvoll. Dies wurde sicherlich dadurch gefördert, dass es mir als weibliche Interviewerin möglich war, die Befragung direkt bei den Frauen zu Hause durchzuführen<sup>8</sup>. Lediglich ein Interview wurde auf einem öffentlichen Platz durchgeführt (E16). In mehreren Fällen waren (erwachsene) Kinder der Befragten bei Teilen des Interviews anwesend und wurden in die Gesprächssituation einbezogen. Die jeweils zwischen 30 Minuten und drei Stunden dauernden Interviews wurden auf einen Tonträger aufgezeichnet und anschließend Schlüsselstellen transkribiert. Aufgrund der großen Materialfülle wurde nicht das gesamte Material ausgewertet, sondern jene Bereiche ausgewählt, die sich bei der Analyse des vorhandenen Materials als besonders relevant für die Beantwortung der Fragestellung herauskristallisiert haben. Diese wurden zu thematischen Kategorien zugespitzt, eine Auswertungsmethode, die sich an der induktiven Kategorienbildung

6 Es soll erwähnt sein, dass nicht alle angedachten Kriterien gleichermaßen erfüllt werden konnten. Zum Beispiel erwies es sich schwierig, Termine mit Vollzeit-Beschäftigten und mit ambulanten StraßenhändlerInnen zu finden, da diese nur an ihren freien Tagen tagsüber in der Siedlung anzutreffen sind.

7 Die Annahme, dass die Bewohner oft den größeren Teil ihrer Zeit abwesend sind, hat sich in den Interviews mehrfach bestätigt (vgl. E3, E6, E14, E15, E16). Obwohl es selbstverständlich auch weibliche Angestellte gibt, die einer Vollzeitbeschäftigung in einem anderen Teil der Stadt nachgehen (E5, E17), befindet sich der Arbeitsort der weiblichen Befragten i.A. häufig im näheren Umfeld oder im Haushalt selbst, und sie bewegen sich aufgrund von Kinderbetreuung, Einkauf und sozialem Engagement viel in der Siedlung.

8 Dieser von mir im Vorwege nicht bedachte (positive) Effekt wurde durch den Kommentar einer Interviewpartnerin deutlich, die anmerkte, dass ein (männlicher) Interviewer kaum hätte ein- bis zwei-stündige Interviews mit Frauen in ihren Häusern führen können, ohne für „Gerede“ in der Siedlung zu sorgen.

(vgl. Mayring 2003: 74) orientiert. Alle wiedergegebenen Auszüge aus den Interviews wurden, ebenso wie Zitate aus spanischsprachiger Literatur, von der Autorin selbst ins Deutsche übertragen, wobei sich der typische lokale Slang aus der wörtlichen Rede in der Übersetzung abschleift.

Noch vor den BewohnerInnen-Interviews wurden zur Erschließung des Feldes fünf *ExpertInneninterviews* durchgeführt, um Hintergrundinformationen und Einschätzungen zu den Bereichen Wohnungspolitik und Regularisation sowie zur Geschichte Miravalles und seiner Nachbarschaftsorganisationen einzuholen. Vier Interviews wurden mit lokalen ExpertInnen aus Miravalle geführt: zwei langjährigen BewohnerInnen (Frau Lopéz Sánchez und Frau Cano Beltrán), einem Vertreter des Nachbarschaftskomitees (Herrn Estrada Pardo) und Frau Segura Torres, einer Vertreterin des bereits erwähnten Vereins COCOMI, der das Gesundheitszentrum in Miravalle betreibt.

*Erhebung von weiterem Material:* Ich nahm jeweils ein Foto vom Hauseingang und vom Lieblingsort der befragten BewohnerInnen auf. Diese Bilder spiegeln somit meine eigene Sichtweise wider; wo es möglich war, wurde die Zustimmung der Befragten eingeholt. Auf Fotos von Personen wurde generell verzichtet; die Fotos von Wohngebäuden und Ladenlokalen wurden in Absprache mit den BesitzerInnen aufgenommen<sup>9</sup>. Zudem wurde eine ganze Serie an Bildern auf einem gemeinsamen Rundgang mit einem Lehrer aus Miravalle aufgenommen, der lokalen Respekt genießt. Die Erkundigung nach alten Privatfotos von der Siedlung war in drei Fällen erfolgreich. Zusätzlich wurde im gesamten Untersuchungsgebiet eine *Kartierung* der im Straßenbild ablesbaren ökonomischen Aktivitäten durchgeführt. Diese umfasste sowohl Ladenlokale, Werkstätten und Straßenstände als auch Annoncen an den Häusern. Kartiert wurde mittels einer abschnittswisen Begehung sämtlicher Straßen des Quartiers an insgesamt vier Terminen (31. März sowie 3., 15. und 21. April 2009, jeweils mittags zwischen 11 und 14 Uhr). Die Begehung wurde allein durchgeführt und in einem Notizbuch dokumentiert, um möglichst wenig Aufmerksamkeit unter den BewohnerInnen zu erregen<sup>10</sup>.

### *Quantitative Daten*

Das Untersuchungsgebiet, d.h. die Grenzen, innerhalb derer Miravalle mit den eben dargestellten Methoden qualitativ untersucht wurde, wurde von der Autorin auf Grundlage der von der Stadtregierung definierten *Unidad Territorial* Miravalle (UT 07-098-1) festgelegt und auf Grundlage von die Aussagen von BewohnerInnen erweitert. Für die quantitative Analyse wurde ein kleineres Teilgebiet von Miravalle ausgewählt, für das auf der kleinsten Analyseebene des Zensus eigene statistische Daten vorliegen, das AGEB (*Área Geoestadística Básica*) Iztapalapa 487-6 (zur Abgrenzung dieses Gebiets siehe Kapitel 6.2.1). Zur Charakterisierung der sozioökonomischen Lage Miravalles finden Daten des mexikanischen Statistikinstituts (INEGI) und des Nationalen Bevölkerungsrats (CONAPO) Verwendung. Das statistische Datenmaterial stammt

<sup>9</sup> Das Fotografieren von Wohngebäuden in den *colonias populares* wird oft als verdächtige Handlung oder gar als Aggression betrachtet und kann zu Konflikten führen (vgl. Duhau 2008: 353). Auch das Fotografieren von Kindern wird aufgrund der Angst vor Entführungen sehr ungern gesehen (vgl. ebenda: 354).

<sup>10</sup> Obwohl die Anwesenheit einer güera, einer äußerlich leicht identifizierbaren Außenstehenden, eigentlich immer Aufmerksamkeit erzeugt, wurde ich relativ selten direkt angesprochen.



aus dem allgemeinen Bevölkerungszensus des INEGI im Jahr 2000<sup>11</sup> und aus den Mikrozensen (*Conteos*) der Jahre 1995 und 2005. Eine Längsschnittanalyse der Daten (Zeitreihe) wird dadurch erschwert, dass in den deutlich reduzierteren Mikrozensen nicht alle Kategorien aus dem allgemeinen Zensus erhoben werden, und dass zudem in den Mikrozensen von 1995 und 2005 jeweils unterschiedliche (nicht deckungsgleiche) Kategorien abgefragt wurden. In vielen Bereichen ist daher eine kontinuierliche Analyse der Daten kaum möglich – bis auf die durchschnittliche Haushaltsgröße und die Analphabetenrate konnte hier keine der ausgewählten baulichen und sozialen Indikatoren über die Jahre 1995, 2000 und 2005 hinweg verglichen werden<sup>12</sup>.

Zur Untersuchung der Entwicklung Miravalles wird hier daher zusätzlich der Marginalitätsindex (*Índice de Marginación urbana*) des Nationalen Bevölkerungsrats (CONAPO) herangezogen, der ebenfalls hauptsächlich auf den Zensusdaten des INEGI basiert. Mittels dieses Index' kann zumindest die Entwicklung Miravalles zwischen 2000 und 2005 anhand bestimmter baulicher und sozialer Indikatoren analysiert werden. Der Index der urbanen Marginalität für das Jahr 2000 setzt sich aus elf Indikatoren zusammen, welche die Bereiche Gesundheit, Bildung, Wohnen, Einkommen und Gender abdecken (vgl. CONAPO 2002: 13 f.). Da der CONAPO-Index auf dem Zensus beruht, ergeben sich auch hier für die Erstellung eines Vergleichs ähnliche Probleme mit diskontinuierlichen Kategorien. So weist der Index für 2005 teilweise veränderte Indikatoren<sup>13</sup> auf (vgl. CONAPO 2009: 12 f.). Es kann in Kapitel 6.1.2 daher lediglich auf die Entwicklung jener Indikatoren des Marginalitätsindex der CONAPO eingegangen werden, welche in den Studien von 2000 und 2005 übereinstimmen. Vergleichbare soziale Indikatoren sind die Kindersterblichkeitsrate, der Zugang zu Krankenversicherung, der Schulbesuch der Kinder und der Schulabschluss der Erwachsenen. Indikatoren im Bereich der Wohnung sind ein Anschluss ans Wassernetz, der Besitz eines Kühlschranks und die Überbelegung<sup>14</sup> bzw. Belegungsdichte der Zimmer. Verschiedene andere Indikatoren aus dem CONAPO-Index 2000 werden zur Darstellung einer Momentaufnahme herangezogen, insbesondere die Einkommenssituation und bauliche Indikatoren, und mit der gesamtstädtischen Lage zum selben Zeitpunkt verglichen. Hierfür werden zusätzliche Zensusdaten zum Distrito Federal und/oder der Metropolregion verwendet. Auch über das Marginalitäts-Ranking der CONAPO ergeben sich Hinweise darauf, in welchem gesamtstädtischen Kontext die Entwicklung der sozioökonomischen Lage Miravalles steht.

---

11 Die allgemeinen Bevölkerungszensen werden alle zehn Jahre durchgeführt, so dass die Daten zum jetzigen Zeitpunkt relativ alt sind; der nächste Zensus findet in 2010 statt.

12 Zudem wurden die AGEB (*Áreas Geoestadísticas Básicas*) als kleinste räumliche Einheiten der statistischen Erhebung erstmals im Mikrozensus (*Conteo*) von 1995 eingeführt, so dass für den vorhergehenden Zeitraum auf dieser Ebene keine Daten einbezogen werden können.

13 So fehlen die Indikatoren Einkommen und Gender im Index 2005 komplett; die Bewertung des Bildungsabschlusses wurde höher angelegt (Mittelschulabschluss statt Grundschulabschluss) und einige der baulichen Indikatoren verändert.

14 Wohnungen gelten im mexikanischen Zensus als überbelegt, wenn dort drei Personen und mehr pro Zimmer leben, wobei die Küche mit einbezogen wird (vgl. CONAPO 2002: 15).

## 4. Theoretischer Hintergrund

Eine *colonia popular* in Mexiko-Stadt, anhand deren Entstehungsprozess und Alltagsleben die Wechselwirkungen zwischen Raum und Gesellschaft erforscht werden: es sind theoretische Zugänge zu finden und relevante Begriffe zu klären, um in diesem Feld arbeiten zu können. Nach der Diskussion von Begriffen der Armut, Informalität und Selbsthilfe wird ein Blick ins Feld der Raumtheorie getan. Zur Auseinandersetzung mit der Fort- oder Umschreibung sozialer Verhältnisse im Raum werden die Raumproduktions-Theorie Lefebvres und das Konzept des Sozialen Raums von Bourdieu herangezogen. Es wird so eine Untersuchung des „Raum[es] als Verschmelzung von Materiellem und Sozialem“ (Parnreiter 2007:75) vorbereitet.

Neben der Theorie von der Produktion des Raums als Praxis nach Lefebvre ist eine dialektische Wechselwirkung räumlicher und sozialer Prozesse wesentliche Arbeitshypothese der vorliegenden Arbeit. Ebenso ist der Begriff der Informalität nur in seinem Bezug zur „Formalität“ definierbar – und in einer Arbeit über eine Selbstbausiedlung nicht zu umgehen. Für beide Bereiche ist die dialektische Idee relevant – was aber hat es mit dieser „marxistischen Wunderwaffe“ (Heinrich 2005: 34) auf sich? Dialektik beschreibt eine gegenseitige Durchdringung von Gegensätzen. Marx selbst versteht dies als „Einheit und Kampf von Widersprüchen“ (Hamedinger 1998: 212) und orientiert sich an der Hegelschen Dialektik als Denkprozess von These – Antithese – Synthese. Hegels idealistische „Mystifikation“, wonach der Geist alles materielle Dasein restlos durchdringt<sup>15</sup>, müsse allerdings wörtlich vom Kopf auf die Füße gestellt werden, denn „das Ideelle [ist] nichts anderes als das im Menschenkopf umgesetzte und übersetzte Materielle“ (Marx 1962: 27). In ihrer rationellen (Marxschen) Form schließt die Dialektik als Methode „in dem positiven Verständnis des Bestehenden zugleich auch das Verständnis seiner Negation, seines notwendigen Untergangs ein [...], [fasst] jede gewordene Form im Flusse der Bewegung, also auch nach ihrer vergänglichen Seite auf“ (Marx 1962: 28). Der dialektische Moment ist ein Werden – die aktive Bewegung eines Widerspruchs, welcher durch Einheit und Konfrontation verbunden ist (vgl. Lefebvre 1991: 392). Lefebvre zeigt diese dreiseitige Bestimmung auf, indem er das Handeln als „Bereicherung des Denkens durch Kontakt mit der Außenwelt“ bezeichnet (Lefebvre 1971: 37) – wodurch es nicht mehr als reine Konkretisierung oder reines Abbild der Abstraktion gefasst ist, sondern eben in deren Verbindung – eine konkrete Abstraktion.

### 4.1 Diskussion von Begriffen

Im Kontext dieser Untersuchung besteht in mehreren Bereichen Bedarf an einer Begriffsklärung: dies betrifft Informalität und Selbsthilfe (jeweils bezogen auf den Wohnungs- und Siedlungsbau) sowie Armut/Marginalität/Exklusion und soziale Ungleichheit/Segregation. In der Diskussion der Begriffe soll deutlich werden, dass nicht mit romantisch verklärtem Blick an eine ehemals informelle Siedlung im Selbstbau herangegangen werden kann. Sie ist eben keine *best practice* für Bedürfnisbefriedigung der Unterschicht, welche die Stadtplanung nur entsprechend fördern und legalisieren muss. Vielmehr erscheint diese Siedlung als Ausdruck – und, wie zu untersuchen sein wird, Perpetuierung – der sozialen Lage ihrer BewohnerInnen. Dass solche Siedlungen auf deren eigene Initiative unter großer Anstrengung errichtet wurde, verdient Respekt, sollte aber nicht an einer gesamtgesellschaftlichen Kontextualisierung der

<sup>15</sup> Dieser Aspekt des Hegelschen Ansatzes spiegelt sich etwa in der Definition von Dialektik als einer „Methode, durch Denken in Gegensatzbegriffen zur Erkenntnis zu gelangen“ (Wahrig 1991: 343).

informellen Selbstbau-Praxis der mexikanischen urbanen Unterschicht(en)<sup>16</sup> und der gesellschaftlichen Funktion dieser Art der Wohnungsversorgung hindern.

#### 4.1.1 Informalität

Der Begriff der Informalität wird breit rezipiert, unter seinem Dach lässt sich eine ganze Bandbreite an Praktiken und Zuständen subsumieren. Informelle Siedlungen sind nicht gleichzusetzen mit Slums, worin Informalität lediglich ein (möglicher) Teilaspekt ist<sup>17</sup>. Allerdings ist urbane Informalität auch im globalisierten Kapitalismus kein vorkapitalistisches Residuum, sondern systemimmanentes Merkmal (vgl. Sassen 2007: 288). Informalität bezieht sich in diesem Kontext entweder auf die Beschäftigungsverhältnisse der BewohnerInnen (im informellen Sektor, d.h. ohne soziale Absicherung, ohne staatliche Genehmigung und steuerliche Erfassung) oder/und auf die informelle Bauweise. Der Begriff des informellen Wohnungs- und Siedlungsbaus ist weit, er umfasst die Errichtung von dem Baurecht nicht entsprechenden (oder nicht genehmigten) Gebäuden, die Missachtung von Plänen, die Nutzung von nicht zu Wohnbauzwecken vorgesehenem Land ebenso wie die Landbesetzung. Es muss daher differenziert – und Informalität in Bezug auf den konkreten Untersuchungskontext definiert werden. UN-Habitat grenzt *illegale* Siedlungen, welche über Besetzung oder Bau auf Nicht-Wohnbauland oder aufgrund einer Bauweise (der Siedlung oder des Gebäudes) entgegen des Plans oder Baurechts entstanden, ab von *informellen* Siedlungen, welche lediglich nicht über reguläre Bodentitel verfügen (vgl. UN-Habitat 2003: 92). Dies entspricht in etwa den Begriffen im mexikanischen Kontext – dort wird allerdings der Begriff der Informalität nicht verwendet. Bezogen auf den Bodenmarkt bezeichnet *Invasión* die Aneignung von Land durch Besetzung, *Asentamiento irregular* dagegen den Grundstücks(ver)kauf entgegen geltendem Planungs- oder Baurecht (vgl. Ribbeck 2002: 72 ff.)

Informalität wird erst in einem Prozess der „Informalisierung“ hergestellt, welcher von Machtverhältnissen geprägt ist. Allerdings geschieht die Informalisierung nicht durch informelle Praktiken (vgl. Laguerre 1994: 27 ff), sondern über die Definition der Formalität. Unreguliertes ist nicht Objekt staatlicher Regulation, sondern wird durch sie erst geschaffen, indem der Staat als Souverän den Normalzustand definiert – und damit auch den „Ausnahmestand“ (vgl. Roy 2005:149). Der Übergang zwischen beiden ist jedoch fließend:

“eine komplexe Reihe von Beziehungen [besteht] zwischen dem Formellen und dem Informellen, dem Legalen und dem Illegalen. Diese sind rein analytische Kategorien, die verwendet werden, um Unterschiede zwischen Prozessen herauszustellen, welche ihrem Wesen nach wechselseitig miteinander verknüpft sind. Tatsächlich existiert eigentlich keine „informelle Stadt“, welche völlig außerhalb des legalen Kontextes produziert würde – sondern eher Debatten,

16 Der Begriff Unterschicht soll hier bestimmte gesellschaftliche Gruppen umreißen, welche in verschiedenerlei Hinsicht ähnlichen prekären Bedingungen unterworfen sind. Die Prekarität ist jeweils im spezifischen Kontext zu konkretisieren (vgl. Kap. 6.1, 6.2). Es soll demnach nicht der Eindruck erweckt werden, es handele sich um eine stets homogene, klar definierte (oder gar mobilisierte) Gruppe – Benachteiligung entfaltet sich entlang mehrerer Dimensionen, u.a. Klasse, Geschlecht, Hautfarbe, sexueller Orientierung, Herkunft oder Wohnort.

17 UN-Habitat (United Nations Human Settlements Programme) definiert Slums als Wohngebiete, die gekennzeichnet sind durch unzureichenden Zugang zu Wasserversorgung und zu Abwasser- und Infrastrukturnetzen, schlechte bauliche Qualität der Wohngebäude, hohe Einwohnerdichte und unsicheren rechtlichen Status der Siedlung (vgl. UN-Habitat 2003: 12). Einkommensarmut wird als Ursache und Konsequenz des Lebens im Slum benannt (ebenda: 11).



Kontexte, widersprüchliche Dialoge, dialektisch und eng verbunden mit der formellen und der informellen Ordnung, zwischen Legalität und Illegalität“ (eigene Übersetzung nach Fernandes 2008: 30 f.)

Informalität und Formalität müssen also als in der Praxis vielfach verschränkte Prozesse verstanden werden. In Anlehnung an den in Mexiko gebräuchlichen Begriff wird im Folgenden von Irregularität statt von Informalität gesprochen.

Gegenstand der Untersuchung ist eine ehemals irreguläre Siedlung in Mexiko-Stadt – sie wurde auf Agrarland errichtet, ohne über staatliche Legitimation in Form eines Bebauungsplans zu verfügen. Zudem (und deshalb) erlangten die KäuferInnen der Parzellen keine rechtsgültigen Grundstückspapiere. Der Begriff der Irregularität ist bei der Untersuchung Miravalles von Nutzen, um den Prozess der Formalisierung (Regularisierung), also der nachträglichen Vergabe der Bodentitel und Aufstellung eines (faktisch rein deskriptiven) Bebauungsplans zu beleuchten. Daran wird deutlich, wie erst der Staat als Souverän „informelle“ Gebiete und Aktivitäten definiert. Die irreguläre Errichtung von Siedlungen ohne Bodentitel und Plan ist im konkreten Entstehungskontext Miravalles (einer Unterschichtssiedlung der 1980er Jahre im Bundesdistrikt Mexiko-Stadt) Normalzustand (vgl. Kapitel 5.2). Im Übrigen ist die Aushandlung von Partikularinteressen (auch im Sinne irregulärer Siedlungstätigkeit) in Mexiko (und nicht nur dort) klassenübergreifende *common practice* – also kein Phänomen, das auf „die Armen“ oder die Unterschicht begrenzt wäre (vgl. etwa Ward 1998: 72). Angehörige aller Schichten und selbst staatliche Akteure handeln „informell“ – die Grenzen sind fließend, eine Trennung in formell und informell erscheint daher künstlich. Irreguläres Bauen als klassenübergreifende Praxis unterscheidet sich allerdings in der gesellschaftlichen Legitimität:

„Squatter settlements formed through land invasion and self-help housing can exist alongside upscale informal subdivisions formed through legal ownership and market transaction but in violation of land use regulations. Both forms of housing are informal but embody very different concretizations of legitimacy. The divide here is not between formality and informality but rather a differentiation within informality“ (Roy 2005:149).

So wird Informalität regelmäßig im Kontext der Selbstbausiedlungen der Armen thematisiert, wogegen illegale Bauten der Oberschicht unsichtbar zu sein scheinen.

#### 4.1.2 Selbsthilfe

Selbsthilfe ist individuelles oder kollektives Handeln, das von staatlichen Institutionen oder vom Markt nicht erfüllte Bedürfnisse durch Eigeninitiative zu decken sucht – wobei auch diese großteils marktförmig ist. Es handelt sich gewissermaßen um eine lokale Problemlösung unter Verwendung eigener Ressourcen und in eigener Verantwortung. Obwohl sie verwandten Debatten entspringen, sind die Begriffe Selbsthilfe und Informalität nicht gleichzusetzen. Am Beispiel des Wohnungsbaus zeigt sich, dass Selbsthilfe auf eine unregulierte Art und Weise stattfinden kann – wie zum Beispiel dem Bau von Squatter-Siedlungen – sie wird aber im Rahmen staatlicher und internationaler Wohnungsbau- oder Sozialprogramme bereits seit den späten 1970er Jahren auch als strategische Ressource eingesetzt. So wurde sie in Mexiko ab Mitte der 1970er Jahre etwa von der Weltbank als Armutsbekämpfungsstrategie gefördert (vgl. Ward 1998: 240). Dem Selbsthilfe-Begriff kommt in der vorliegenden

Arbeit eine Relevanz zu, da in den mexikanischen Unterschichtssiedlungen – und auch im Untersuchungsgebiet – i.d.R. Selbsthilfe sowohl in individueller wie auch in gemeinschaftlicher Form betrieben wird (vgl. Kapitel 5 und 6.1.).

Eine ideologisch aufgeladene Debatte um den Selbsthilfe-Wohnungsbau wurde insbesondere in den 1980er Jahren intensiv geführt. Sowohl das Konzept als auch die breite Kritik daran können an dieser Stelle kaum angemessen dargestellt werden – dazu sei auf die umfangreiche Literatur verwiesen (etwa Turner 1976, Ward 1982, Mathéy 1992). Hauptstreitpunkt neben der strukturellen Wirksamkeit ist, ob es sich bei der Selbsthilfe im Wohnungsbau um ein „freedom to build“, um eine selbstbestimmte Entscheidung, oder eher um eine „necessity to survive“, einen Zwang, handelt (vgl. Harms 1982:22). Betrachtet man sie nicht als politische sondern als individuelle Strategie, so kann Selbsthilfe-Wohnungsbau der Unterschicht als Reaktion auf Mängel staatlicher Wohnungspolitik und mangelnder Versorgung über den segregierten Wohnungsmarkt verstanden werden – sie funktioniert freilich nur, indem ein neuer Teilmarkt geschaffen wird. Sind die Wohnkosten zu hoch oder das Einkommen der Haushalte zu niedrig, so kann das menschliche Grundbedürfnis nach Wohnraum nur über Eigeninitiative gedeckt werden, wobei nicht vorhandenes ökonomisches Kapital durch den Einsatz von (unbezahlter) Arbeitszeit substituiert wird. Harms (1982:30) weist allerdings darauf hin, dass der Selbstbau nur ökonomisch sinnvoll ist, wenn der Lohn des Selbsthelfers niedriger ist als der eines Bauarbeiters – und wenn er/sie überhaupt über entsprechende Kenntnisse verfügt und nicht etwa deutlich länger für den Bau braucht oder schlechtere Qualität produziert. Dies ist nur ein Ausschnitt aus einem mit dem Selbsthilfewohnungsbau verbundenen Problemkomplex: den verdeckten Kosten des Selbstbaus. Hierzu sind etwa ein erhöhter Arbeitsaufwand, lange Bauzeiten und eine möglicherweise mindere Qualität der Bauleistungen zu zählen (vgl. ausführlich: Mathéy 1993).

Zwar könnte das aktive Moment der Selbstbestimmung über den Wohnraum als positiver Aspekt erscheinen, wenn man an die Befriedigung individueller Bedürfnisse denkt – nicht ohne Grund entstammt einer der wichtigsten Protagonisten in der Selbsthilfe-Debatte, der Architekt John F.C. Turner, einem anarchistischen Kontext. Dieser Perspektive mangelt es jedoch an einer Reflexion der Ausgangsbedingungen des Einzelnen für eine solche Eigeninitiative – wem stehen welche Ressourcen (mit Bourdieu: Kapitalien, vgl. 4.2.2) zur Verfügung und in welchem Umfang ermöglichen diese eine bestimmte Art des Handelns? So passt sich das Selbsthilfe-Konzept gut in eine neoliberale Politik der Deregulierung ein und bedient sich eines subjektbezogenen Voluntarismus. Die Wohnungsfrage wird privatisiert, strukturelle Armut und Wohnungsmangel verschleiert und die Verantwortung in das Handeln jedes Einzelnen verschoben.

„Deregulation‘ is the motto, ‘flexibility‘ (read: no long-term commitments) the catchword, ‘cutting public expense‘ the substance of the state’s vocation. Gone are the tempting images of the ‘good society‘ the state was hoped, and promised, to construe. The buck of happy life has been passed from the state’s offices, to stop in the countless individually owned desks and private bedrooms. *The tasks of which modern State Politics [...] was once proclaimed to be in charge have fallen into the domain of life politics.* [...] biographically solutions to socially gestated troubles are encouraged to be sought and expected to be found. Vacated by state politics, the public stage falls an easy prey to life politics. The pursuit of happiness [...] has become the major preoccupation [...], shifting from the construction of a *better tomorrow* to the feverish chase of

*a different today*” (Bauman 2002: 21, Hervorhebung im Original).

Auf diese Weise überwindet Selbsthilfe keine strukturelle Benachteiligung, sondern ist eine individuelle Überlebensstrategie und vor allem auch eine Ressource, die staatliche oder gesamtgesellschaftliche Verantwortung ersetzt. Zugespitzt gesagt, kostet es den Staat recht wenig, die Freiheit zu vergeben, dass jeder sich selbst helfen möge. Die sozialen Verhältnisse werden verklärt und „naturalisiert“, indem den unteren Schichten selbst die Verantwortung für ihre Lage übergeben und damit auch zugeschrieben wird.

Es kann diskutiert werden, inwieweit eine sozialstaatliche Deregulierung für den irregulären Siedlungsbau in Mexiko-Stadt überhaupt eine Rolle spielt. Der mexikanische Staat hat selbst in der Phase der Importsostituierenden Industrialisierung (vgl. Kapitel 5) nie im selben Maße die Aufgabe sozialer Absicherung seiner BürgerInnen übernommen, wie dies etwa in westeuropäischen Ländern der Fall war. Zwar lässt sich im Kontext der Neoliberalisierung und Marktöffnung in den 1980ern eindeutig ein Rückzug des mexikanischen Staates aus bestimmten Bereichen, z.B. dem öffentlichen Wohnungsbau für Staatsbedienstete und der Wirtschaftsförderung des Distrito Federal, feststellen. Es stellt sich dennoch die Frage, ob nicht gerade das massive Wachstum der (unregulierten) *colonias populares* in Mexiko-Stadt, das sich parallel zu einer staatlicherseits betriebenen Produktion einer „zentralisierten Industriestadt“ (Parnreiter 2007: 101) in den 1950-1970er Jahren vollzog, zeigt, dass der mexikanische Staat für diese urbane Unterschicht noch nie richtig zuständig war – und sich daher auch keine aktive Deregulierung zu ihren Ungunsten konstatieren lässt. Vielmehr wurden bestimmte Bevölkerungsgruppen, darunter die *urban poor*, auch nach der mexikanischen Revolution und während der Industrialisierung hinsichtlich der Befriedigung ihres Wohnungsbedarfs sich selbst überlassen. In der vorliegenden Arbeit bezieht sich der Selbsthilfebegriff auf eben diesen Wohnungs- und Siedlungsbau der mexikanischen Unterschicht (vgl. Kapitel 5 und 6.1.1).

Ob die Strategie funktioniert, sich á la Münchhausen selbst aus dem Sumpf zu ziehen, beruht nach der Selbsthilfe-Logik allein auf den individuellen Ressourcen – und korrespondiert so mit der sozialen Lage der einzelnen Person oder Gruppe: „Self-help is a response to poverty, but it may also reproduce it“ (Ward 1998: 245). Selbsthilfe kann demnach sowohl als Selbstermächtigung als auch als Selbstverwaltung von Armut und damit als Individualisierung gesellschaftlicher Probleme verstanden werden.

#### 4.1.3 Armut, Marginalität, Exklusion, Soziale Ungleichheit

Die Begriffe Armut, Marginalität, soziale Exklusion und soziale Ungleichheit werden verwendet, um bestimmte soziale Lagen zu charakterisieren. Sie sind je nach gesellschaftlichem Kontext unterschiedlich definiert und ausgeprägt. An dieser Stelle soll geklärt werden, warum die vorliegende Arbeit sich nicht explizit der Fortschreibung von Marginalität oder von Strukturen sozialer Ungleichheit widmet. Thema ist vielmehr die Untersuchung der Fortschreibung der sozialen Lage einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe in ihrer Raumproduktionspraxis, also über „ihren“ Raum. Es wurde eine Siedlung ausgewählt, deren BewohnerInnen nach Bourdieu aufgrund der geringen Verfügbarkeit von mehreren der Bourdieuschen Kapitalsorten (vgl. Kap. 4.2.2) den unteren Klassen zuzuordnen sind – es handelt sich um einen Teil der städtischen Unterschicht. Sie dienen als Beispiel für eine Gruppe, deren relativ

homogene soziale Lage in Bezug gesetzt werden kann zu ihrem Wohnort und ihrer Alltagspraxis. In dieser Hinsicht ist zu definieren, was hier unter „Armut“ verstanden wird und warum nicht von Exklusion oder Marginalität gesprochen wird.

### *Armut*

Oft wird Armut monetär, über das Haushaltseinkommen, beschrieben. Ein relativer Armutsbegriff bezieht sich auf die Verfügung über einen bestimmten Prozentsatz des Durchschnittseinkommens. Absolute Armut dagegen definiert sich über das Einkommen, das einer Person zur Deckung der Grundbedürfnisse (Ernährung, Kleidung, Wohnung, Gesundheit) zur Verfügung steht. So stellt etwa die *Comisión Económica para América Latina y el Caribe* (CEPAL) die Deckung der Grundbedürfnisse über die Kosten eines typischen Warenkorb in Korrelation mit dem durchschnittlichen Einkommen pro Haushaltsmitglied fest<sup>18</sup>. Im Jahr 2006 lag die Armutsgrenze nach CEPAL in den städtischen Gebieten Mexikos bei einem Monatseinkommen von 1758 Peso pro Person (etwa 140 €) (vgl. CEPAL 2008: 228). Unter diese Grenze fielen damals knapp 27% der urbanen Bevölkerung und 40% der ländlichen Bevölkerung (vgl. CEPAL 2008: 226). Dieser Betrag sagt jedoch noch nicht viel über die tatsächlichen Lebensbedingungen aus, denn es bleibt unklar, wofür und unter welchen Bedingungen das Geld ausgegeben wird. Daher sind weitere Faktoren in die Einschätzung der sozialen Lage einzubeziehen, und Armut multidimensional zu fassen (vgl. Mitlin/Satterthwaite 2004:15). UN-Habitat fasst in seinem Bericht über Slums verschiedene Armutdefinitionen zusammen und kommt neben niedrigem Einkommen zu folgenden Dimensionen der Armut: niedriges Humankapital (Gesundheit und Bildung), niedriges soziales Kapital (soziale Netze, Exklusion z.B. von Minderheiten vom Arbeitsmarkt) und niedriges finanzielles Kapital (Produktionsmittel, die zur Generierung von Einkommen gesetzt werden könnten). Diese Dimensionen sind in ihrem Zusammenhang zu betrachten und können sich gegenseitig beeinflussen. Auch die Dauer der Armut (chronische oder stationäre Armut) ist relevant (vgl. UN-Habitat 2003: 28 f.). Boltvinik entwirft eine Definition von Armut, welche sich auf die nicht gegebene Befriedigung von bestimmten Grundbedürfnissen bezieht (vgl. Boltvinik 1997: 384) – eine solche Analyse wird aufgrund der eingeschränkten Kategorien in den Zensusdaten allerdings erschwert.

In der vorliegenden Untersuchung wird als Anhaltspunkt für Armut unter den BewohnerInnen Miravalles der *Índice de Marginación urbana* des mexikanischen *Consejo Nacional de Población* (CONAPO) herangezogen. Dieser Index basiert auf Daten des Bevölkerungszensus und bezieht neben dem verfügbaren Einkommen zur Befriedigung des Nahrungs- und anderen Grundbedarfs mehrere Faktoren ein (vgl. CONAPO 2002: 13 ff.):

- Gesundheit (Krankenversicherung; Todesfälle unter Kindern)
- Bildung (Schulbesuch der Kinder; Bildungsgrad der Erwachsenen)
- bauliche Aspekte (Material des Hauses; Belegungsgrad der Wohnung)
- Zugang zu technischer Infrastruktur und Konsumgütern (Wasseranschluss; Kanalisationsanschluss; Kühlschrank)
- Geschlechterverhältnisse (jugendliche Mütter)

Um Miravalle und seine BewohnerInnen als Siedlung sozial zu verorten, wird dieser

18 Dabei wird noch weiter differenziert zwischen Bedürftigkeit (*indigencia*) bzw. extremer Armut, die nur die Deckung des Ernährungsbedarfs erlaubt, und Armut (*pobreza*), welche zusätzlich auch Grundbedürfnisse jenseits der Ernährung umfasst (vgl. CEPAL 2008: 8).

Index in Kapitel 6.1 mit Daten gefüllt (zur Methodik vgl. Kapitel 3). Auch die in den Interviews erhobenen Kategorien zur sozialen Lage der Befragten (Kapitel 6.2) wurden aus dem CONAPO-Index abgeleitet.

### *Marginalität; soziale Exklusion*

Der Armutsbegriff charakterisiert eine soziale Lage entweder allein über das verfügbare Einkommen oder über weitere Faktoren (Zugang zu Gütern und Dienstleistungen). Wie der CONAPO-Index beispielhaft zeigt, ist ein weiterer in diesem Kontext verwendeter Begriff Marginalisierung<sup>19</sup> bzw. Marginalität. Er bezeichnet am (unteren) Rande der Gesellschaft stehende Gruppen, welche nicht in die industriellen Produktion eingebunden sind und nicht von deren Errungenschaften profitieren (vgl. etwa Lomnitz 1977: 10). Allerdings gibt es Kritik am Behaviorismus dieses Begriffs, der den „Marginalen“ selbst die Verantwortung für ihre soziale Lage zuschreibt (vgl. Perlman 2004: 121): Es wird der Eindruck erweckt, als seien die Armen durch ihr unangepasstes Verhalten, ihre fehlenden (Markt)strategien selbst für ihre Lage verantwortlich. Ein solcher voluntaristischer Blickwinkel krankt daran, dass für ihn keine sozialen Strukturen existieren, die diese Lagen hervorbringen, sondern nur Subjekte, deren spezifische Kultur ihnen diese oder jene Lebensweise ermöglicht. Oscar Lewis fasst dies als „Kultur der Armut“:

“Armut wird ein dynamischer Faktor, welcher die Teilhabe an der Sphäre der nationalen Kultur beeinträchtigt, indem er eine eigene Subkultur schafft. Man kann von einer Kultur der Armut sprechen, da diese ihre eigenen Modalitäten und spezifische soziale und psychologische Konsequenzen für ihre Mitglieder hat“ (eigene Übersetzung nach Lewis 1962: 17).

Auch bei Lewis fehlt eine Rückbeziehung auf gesellschaftliche Verhältnisse völlig, Armut wird als Kultur unter den Armen quasi weitervererbt.

Im Kontrast zum verhaltensbezogenen Begriff der Marginalität versucht der Begriff der sozialen Exklusion die strukturelle Bedingtheit der sozialen Lage der Unterschichten zu fassen. Der Begriff der Marginalität ist nicht adäquat, da die Unterschichten nicht auf eigene Verantwortung hin am Rand der Gesellschaft leben<sup>20</sup>. Der Begriff der Exklusion bezieht zwar den aktiven Prozess der sozialen Ausschließung ein, erzeugt aber wiederum das Bild einer Gruppe, die „außerhalb“ der Gesellschaft steht. Unterschicht mitsamt ihren prekären Lebens- und Arbeitsbedingungen ist aber stets Bestandteil des sozialen und ökonomischen Systems: „even if this population segment was excluded from the *benefits* [of industrialization], it was *included* in processes of capital accumulation“ (Perlman 2004: 123, Hervorhebung im Original). Zwar hat sie keinen Zugang zu bestimmten (gesellschaftlichen) Ressourcen (Gütern und Diensten), ist aber dennoch über die Ausbeutung ihrer Arbeitskraft im Produktionsprozess und die Senkung der Reproduktionskosten (etwa über schlecht bezahlte und unbezahlte Arbeit im Haushalt oder schlechte Wohnbedingungen) in das kapitalistische System eingebunden.

19 Der Begriff „Marginalisierung“, als direkte Übersetzung von *marginación* wird im Folgenden ausschließlich in Bezug auf den CONAPO-Index verwendet, welcher hier als multidimensionaler Gradmesser für Armut dient.

20 Anders verwendet den Begriff etwa Wacquant, der die Entstehung einer „*advanced marginality*“ in den USA und Europa als Folge der Herausbildung der dualen Stadt unter postfordistischen Bedingungen analysiert (vgl. Wacquant 2008: 232).



### *Soziale Ungleichheit*

Der Begriff der sozialen Ungleichheit ist ein relationaler Begriff. Er bezieht sich auf eine ungleiche Verteilung von Gütern und Dienstleistungen unter den Mitgliedern einer Gesellschaft (vgl. Stern 1993: 35) und wird meist mittels des Gini-Index gemessen<sup>21</sup>. Ein hoher Grad an sozialer Ungleichheit sagt jedoch noch nichts über das Niveau von Reichtum oder Armut in einer Gesellschaft aus, sondern nur über deren Konzentration (vgl. Stern 1993: 35). So kann ein bestimmtes Niveau an gesellschaftlichem Reichtum charakterisiert sein durch eine hohe Konzentration (Mehrheit ist arm, Minderheit ist reich) – ein hoher Grad an materieller Ungleichheit. Dasselbe Niveau an Reichtum in einer Gesellschaft kann jedoch genauso durch eine hohe Streuung bestimmt sein; der Reichtum wäre gleichverteilt und die materielle Ungleichheit gering. Blau bezeichnet dies als „Paradox der Ungleichheit“ (Blau 1978, zitiert in Müller 1992: 115). Ungleichheit ist daher lediglich ein weiterer Faktor zur Darstellung der sozialen Lage, sie kann nicht alleine stehen.

Im Zusammenhang mit sozialer Ungleichheit fokussiert sich ein Teil der Forschung auf Prozesse der residentiellen Segregation. Der Segregationsbegriff bezieht sich auf „alle Formen der Herstellung homogener Räume“ (Löw/Steets/Stoetzer 2007: 39) – sowohl aktive Prozesse der Abgrenzung als auch passive Prozesse des Ausgegrenztwerdens. In der mexikanischen Segregationsforschung wurde sowohl die räumliche Konzentration der oberen Schichten (in *zonas residenciales*) als auch der *urban poor* (in *colonias populares*) untersucht (vgl. etwa Rubalcava/Schteingart 2000: 287). Der homogene, residentuell segregierte Raum ist per Definition „dominant von Gruppen ähnlicher sozialer Herkunft oder ähnlichem sozialem Status bewohnt“ (Löw/Steets/Stoetzer 2007: 39). Es besteht jedoch keine direkte Korrelation zwischen sozialer Ungleichheit und residentieller Segregation. Ungleiche gesellschaftliche Verhältnisse können, müssen sich aber nicht zwingend in einer physisch-räumlichen Konzentration der jeweiligen Bevölkerungsschichten ausdrücken. Vereinfacht gesagt: Soziale Ungleichheit geht auch ohne Segregation – brasilianische Metropolen wie São Paulo, wo Favelas und Appartmenthochhäuser der oberen Mittelschicht in unmittelbarer Nachbarschaft bestehen, illustrieren dies drastisch. Andererseits wird hieran auch deutlich, dass die Darstellung von residentieller Segregation eine Frage der Analyseebene ist – was ist sozial homogen, der Stadtteil, die Straße, der Häuserblock? Prozesse residentieller Segregation stehen hier nicht im Fokus der Untersuchung. Der quantitative Zugang des Segregationsmodells – Konzentration von Bevölkerung einer bestimmten sozialen Gruppe an einem Ort, ausgehend von einem Behälterraum-Modell – erscheint wenig geeignet, um die Verräumlichung sozialer Verhältnisse als Lebensrealität, auf der Mikro-Ebene des Alltags der RaumproduzentInnen selbst qualitativ zu untersuchen<sup>22</sup>.

Soziale Ungleichheit geht als Klassenstruktur aus der kapitalistischen Wirtschaftsweise hervor (vgl. etwa Horkheimer 1995: 230). Die Frage nach Gleichheit ist mit der Frage nach Gerechtigkeit verknüpft, denn die „Aufhebung des „gesellschaftlichen Unrechts“ (Horkheimer 1995: 259) ist Aufgabe der kritischen Theorie. Dies ist das Ziel, auf welches gesellschaftliche Entwicklung zulaufen sollte – ein Prozess der

21 Ein Gini-Index von 0 steht für absolute Gleichverteilung (des Einkommens oder Vermögens einer Volkswirtschaft), ein Index von 1 dagegen für absolute Ungleichverteilung - die Konzentration (des gesamten Einkommens oder Vermögens) auf eine Person (vgl. UNDP 2007: 366). Mit einem Gini-Index von 0,528 lag die Einkommensverteilung in Mexiko im Jahr 2005 etwa im lateinamerikanischen Durchschnitt (vgl. CEPAL 2006: 93/94).

22 Zur Ausprägung der residentiellen Segregation in Mexiko-Stadt vgl. etwa Rubalcava/Schteingart 2000: 287 ff.

dahin führt, größtmögliche Gleichheit zu erreichen, muss über die Strukturen führen, welche Ungleichheit hervorrufen:

„Justice’, though, is an ‘essentially contested’ concept and for that reason bound to remain permanently open-ended. [...] the most salient trace of the pressure that the urge of justice exerts on human societies is precisely that circumstance: the fact that no society can describe itself as ‘justice fulfilled’, and that all societies think of themselves, or are shown by others, to be not just *enough*. The urge to justice prevents the political body from standing still. A society is just in as far as it never stops criticizing the level of justice already achieved and seeking more justice and better justice“ (Bauman 2002: 54).

### *Soziale Lage*

Die oben genannten Begriffe von Armut, Exklusion und sozialer Ungleichheit treten in der vorliegenden Arbeit in den Hintergrund – als wesentlich werden hier die soziale Lage der Menschen sowie deren Ausdruck und Fortschreibung in ihrer Alltagspraxis betrachtet. Grundlage einer Untersuchung der Fortschreibung der sozialen Verhältnisse im Raum auf der Mikroebene ist eine Darstellung der sozialen Lage der einzelnen Personen und Haushalte, wie sie in Kapitel 6.2. geschieht. Zur Definition der sozialen Lage wird die Bourdieusche Kapitaltheorie verwendet, wonach die Zugehörigkeit zu einer sozialen Klasse sich über das ökonomische, soziale, kulturelle und symbolische Kapital definiert, über welches ein Individuum verfügt. In der Distribution der Bourdieuschen Kapitalsorten manifestiert sich auf der Mikroebene die soziale Lage (oder Klassenlage) einer Einzelperson oder Gruppe. Allerdings operiert Bourdieu hier mit einem anderen als dem marxistischen Klassenbegriff:

„Es existieren keine sozialen Klassen. [...] Was existiert, ist [...] ein Raum von Unterschieden, in denen die Klassen gewissermaßen virtuell existieren, unerschwellig, nicht als gegebene, sondern als *herzustellen*“ (Bourdieu 2006: 365, Hervorhebung im Original).

Diese objektiven, unterschiedlichen Lebensbedingungen übersetzen sich in spezifische alltägliche Praktiken des Individuums (vgl. Kapitel 4.2.2). Auf der Makroebene betrachtet, beschreibt die Verteilungsstruktur der Ressourcen (Kapitalien) die sozialen Verhältnisse (oder Klassenverhältnisse).

Bezugspunkt für die Beschäftigung mit dem Untersuchungsgebiet ist der Begriff der sozialen Verhältnisse, die als spezifische Art und Weise verstanden werden, wie Gesellschaft und Ökonomie organisiert sind. Die konkreten gesellschaftlichen Verhältnisse schaffen mit Lefebvre ihren eigenen, spezifischen Raum, vermittelt in der alltäglichen Raumproduktionspraxis (vgl. Kapitel 4.2.1). Auf der Mikroebene lassen sie sich mit Bourdieu als soziale Position (oder Lage) – in Form von Verfügung über Kapitalsorten – und als damit korrespondierenden Lebensstil erfassen, der wiederum die Alltagspraxis des Einzelnen bestimmt (vgl. Kapitel 4.2.2). Bourdieu und Lefebvre werden abschließend zusammengeführt, um sich einer Theorie der räumlichen Sozialisation anzunähern: Welche Rolle spielt die soziale Lage in den räumlichen Praktiken, und wie wirkt der vorhandene Raum wieder auf diese zurück?

## 4.2 Raum als Produkt und Medium

„Städte werden erzeugt, und zwar unter konkreten gesellschaftlichen Verhältnissen, um bestimmte wirtschaftliche, soziale, politische und kulturelle Entwicklungen zu ermöglichen. Andere Entwicklungen hingegen werden durch eine bestimmte räumliche Struktur verhindert oder erschwert.“ (Parnreiter 2007:76)

Wie bereits aufgezeigt, verfolgt die vorliegende Arbeit die These, dass Raum gleichzeitig als Produkt und Medium gesellschaftlicher Prozesse betrachtet werden kann und sich so mit der Untersuchung der Raumproduktion auch die Reproduktion sozialer Verhältnisse (im Raum) untersuchen lässt. Das Beispiel einer mexikanischen Unterschichtssiedlung, welche unter weitgehender Absenz jeglicher staatlicher Regulation entstanden ist, ist hierfür aus verschiedenen Gründen prädestiniert (vgl. Kapitel 1). Der Fokus richtet sich auf das Alltagshandeln. Hierzu werden Theorien der Raumproduktion herangezogen, welche sich mit Handlung und der Beziehung zwischen Handlung und Struktur beschäftigen. Weder wird das Handeln der Subjekte durch die gesellschaftliche Struktur zwanghaft determiniert (wie etwa bei Durkheim), noch die Gesellschaft allein durch das Handeln der Subjekte bestimmt (wie etwa im Voluntarismus Parsons). Vielmehr agiert das Individuum im Rahmen der gesellschaftlichen Struktur, welche es wiederum selbst in seinen Handlungen reproduziert. Bezugspunkt ist der Gesellschaftsbegriff von Bhaskar:

„Men do not create society. For it always pre-exists them. Rather it is an ensemble of structures, practices and conventions that individuals reproduce or transform [...]. Society does not exist independently of conscious human activity (the error of reification). But it is not the product of the latter (the error of voluntarismus)“ (Bhaskar 1978, zitiert in Müller 1992: 164).

Werden gesellschaftliche und räumliche Prozesse als in einem dialektischen Verhältnis stehend betrachtet (vgl. Soja 1989: 77), so kann mit Rückgriff auf Bhaskar gesagt werden: Raum existiert nicht unabhängig von bewusster (und unbewusster) menschlicher Handlung, sondern ist durch sie produziert. Das Handeln geschieht innerhalb jenes Rahmens, den die gesellschaftlichen Verhältnisse „vorgeben“. Dennoch ist der als gesellschaftliches Produkt verstandene Raum nicht reines Abbild der gesellschaftlichen Verhältnisse, sondern spielt wiederum seine Rolle in deren Reproduktion oder Transformation per individueller (oder auch kollektiver) Handlung des einzelnen Menschen. Der Gegenstand der kritischen Theorie, der „Menschen als Produzenten ihrer gesamten historischen Lebensformen“ (Horkheimer 1995:261), mithin als ProduzentInnen ihrer Geschichte versteht, wird so um den Begriff des Raums erweitert. Menschen produzieren ihre Geschichte *und* ihre Räume. Raum ist gesellschaftliches Produkt und nicht per se gegeben – er ist kein passiver Behälter sozialer Strukturen und Prozesse<sup>23</sup>. Mit Parnreiter wird hier Raum gleichzeitig als Produkt wie als Medium, als Vorstrukturierung der Handlung verstanden. Diese Einbeziehung des Raums in die kritische Theorie geschieht nicht im luftleeren Raum, sondern unter Rückgriff auf die kritischen (neo)marxistischen Theorien Lefebvres und Bourdieus, deren grundlegende Ansätze hier nutzbar gemacht werden sollen.

23 Zusammenfassend zum Behälter-Raum-Konzept etwa Läßle, der daran die „Entkopplung der Konstitution des ‚Raumes‘ von dem Funktions- und Entwicklungszusammenhang seines gesellschaftlichen ‚Inhalts‘“ kritisiert (Läßle 1992: 31). Zu absolutistischen und relativistischen Raumkonzepten vgl. etwa Löw 2001: 24 ff.



### 4.2.1 Raumproduktion im Alltag und soziale Reproduktion: Lefebvre

Im alltäglichen Leben der Menschen ist all jene Praxis zu verorten, welche soziale Verhältnisse in Raum und Zeit fortschreibt. Raum ist nicht per se, als Container gesellschaftlicher Beziehungen, gegeben, sondern entspringt der Praxis – jener „alltägliche(n) Erfahrung, die sich durch Handlungen aller Mitglieder der Gesellschaft, sogar der Herrschenden, veräußert und materialisiert“ (Gottdiener 2002: 23). „(Social) space is a (social) product“ (Lefebvre 1991: 26) – ausgehend von dieser Setzung wird hier Lefebvres Theorie der Raumproduktion (und seine Rezeption durch verschiedene AutorInnen) als Grundstruktur für die empirische Untersuchung herangezogen. Raum wird von Lefebvre verstanden als sozialer Produktionsprozess, nicht als physisches Objekt oder mentales Konzept (vgl. Schmid 2005: 192). Die aktive Produziertheit des Raums spiegelt sich auch im Begriff der Geschichte: Fortschritt in der historischen Entwicklung ist bei Lefebvre Gegenstand von Auseinandersetzung, kein automatischer, zwangsläufiger Prozess. Vor diesem Hintergrund wird die Veräumlichung des Historisch-Materiellen, die Einführung des Raums in die auf Konzepten der Zeitlichkeit und der gesellschaftlichen Verhältnisse bezogenen Theorien vollzogen – ein gleichberechtigtes Nebeneinander von Zeitlichkeit, Räumlichkeit und Gesellschaftlichkeit (vgl. Soja 1996: 71). Soziale Verhältnisse sind in den Raum über die Praktiken der Raumproduktion (Lefebvresche Triade) eingeschrieben – vermittelt über Raumproduktionspraktiken stehen sie in Relation zu räumlichen Verhältnissen, ohne sie jedoch analog abzubilden. Der Lefebvresche soziale Raum ist somit gleichzeitig Basis und Voraussetzung von Handlung (vgl. Lefebvre 1991: 191) – simultan ermöglicht er Handlung und strukturiert sie vor, ist in dialektischer Weise „Medium und Resultat, Mittel und Zweck, Bedingung und Produkt, Material und Form“ (Hamedinger 1998: 181). Durch Handlung hergestellter Raum rahmt seinerseits Handeln und kann dabei ermöglichend oder hemmend wirken:

„Space is at once result and cause, product and producer [...] Activity in space is restricted by that space; space ‘decides’ what activity may occur, but even this ‘decision’ has limits placed upon it. [...] Space commands bodies, prescribing or proscribing gestures, routes and distances to be covered“ (Lefebvre 1991: 142/143).

Raum wird bei Lefebvre – wie die Konzepte von Ware und Arbeit bei Marx – als konkrete Abstraktion verstanden (vgl. Lefebvre 1991: 27), eine dialektische Verbindung und Durchdringung von Konkretem und Abstraktem: „Aus einer historisch-materialistischen Perspektive ist der Raum weder ein ‚Subjekt‘ noch ein ‚Objekt‘, sondern gesellschaftliche Wirklichkeit“ (Schmid 2005: 203). Auch in der Analyse der Raumproduktion als Prozess anstelle des Raumes als Produkt sind Analogien zu Marx’ Analyse der Ökonomie sichtbar, welche von den Produkten abstrahiert und die dahinter stehenden Produktionsverhältnisse untersucht. Es geht nicht darum „die Dinge im Raum zu betrachten, sondern den Raum selbst als soziales Produkt zu analysieren und die in der Produktion des Raumes enthaltenen sozialen Verhältnisse aufzudecken“ (Schmid 2005: 204). *Wie* diese sozialen Verhältnisse „in der Produktion“ enthalten sind, entspringt bei Lefebvre freilich einer dichotomen Vereinfachung (Planer vs. Mensch) (Kritik daran s.u.). In Kapitel 4.2.2 wird mit Bourdieus Sozialem Raum einem Konzept nachgegangen, welches es erlaubt, soziale Lage und soziale Praxis der AkteurInnen in Beziehung zu setzen und so Lefebvres Raumproduktions-Theorie zu ergänzen.

Raum ist gesellschaftliches Produkt, stetig hergestellt und verändert im alltäglichen

Handeln – durch Materialisierung, durch Konzeptualisierung sowie durch die sozialen Beziehungen, welche im alltäglichen Leben diese beiden Aspekte des Raums in sich vereinen. Bezogen auf das Verhältnis der drei Raumkonzepte zueinander betont Lefebvre ihre dialektische Beziehung, die nicht binärer Natur ist und sich nicht auf einen Gegensatz reduzieren lässt (vgl. Lefebvre 2006: 336 f). Die Dichotomien Objektivismus/Subjektivismus oder Materialismus/Idealismus werden überwunden zugunsten eines Konzepts, in welchem beide vermeintlich gegensätzlichen Aspekte enthalten sind und sich zugleich in einem dialektischen Dritten durchdringen, ohne dieses abzutrennen. Die Illusion der Transparenz (als Materialisierung einer Idee) und jene der Opazität (Undurchsichtigkeit) der gesellschaftlichen Räume (als sozialökologische „Natürlichkeit“) stürzen im alltäglichen Leben ineinander und sind doch darin aufgehoben (vgl. Lefebvre 1991: 28). Ansatzpunkt ist die Untersuchung der Praxis, denn „es gibt keinen Raum vor der Praxis, der Raum an sich, als universelle Kategorie existiert nicht“ (Schmid 2005: 204).

Kernelement der Lefebvreschen Raumtheorie ist die *spatial triade*, welche Praktiken der Raumproduktion unter diesem – wie Edward Soja ihn nennt – „trialektischen“ Blickwinkel zu fassen versucht. Lefebvre unterscheidet in *Production of Space* drei Dimensionen oder Momente der Produktion des Raums: den wahrgenommenen Raum (*espace perçu*), den gedanklich konzipierten Raum (*espace conçu*) und den gelebten Raum (*espace vécu*). Diese drei Bereiche der Raumproduktion werden hier als Modell, als analytische Instrumente für die Untersuchung des Alltagslebens in Miravalle herangezogen. Um der Frage nachzugehen, wie die Siedlung Miravalle gebaut, gedacht und gelebt wurde und wird – und hieraus dann Muster der Reproduktion gesellschaftlicher Verhältnisse abzuleiten – ist Lefebvre insofern nutzbar, als seine Raumtheorie von einer gesellschaftlichen, sich räumlich artikulierenden Praxis der einzelnen Subjekte und ihrer sozialen Beziehungen ausgeht, mittels derer subjektive Handlungen und Situationen analysiert werden können (vgl. ebenda: 203). Dabei steht der Produktionsprozess im Fokus der Analyse: „die Dinge, die im Raum lokalisiert sind, wie auch die Diskurse über den Raum dienen nur noch als Hinweise und Zeugnisse dieses Produktionsprozesses“ (Schmid 2005: 204). Die im Folgenden vorgestellten drei Momente der Raumproduktionspraxis sind als komplexes, selbst ausgestaltbares Werkzeug zu verstehen, welches Lefebvre „leaves us to add our own flesh and to rewrite it as a part of our own chapter or research agenda“ (Merrifield 2000:173). Ein von David Harvey in seiner kritischen Untersuchung zur „Postmoderne“ entworfenes Raster räumlicher Praktiken wird genutzt, um mögliche Ausprägungen der drei raumproduzierenden Momente konkreter zu fassen (vgl. Harvey 1991: 220/221). In Kapitel 6.3 wird dieses Konzept auf das empirische Material angewandt.

### Materielle räumliche Praxis<sup>24</sup> (Wahrgenommener Raum)

Materielle räumliche Praxis bildet das „physische Moment“ der Raumproduktion. Sie ist eine materielle Produktion, die sinnlich wahrnehmbaren Raum herstellt, analog dem Marxschen Konzept der Basis. Sie agiert im Bereich der praktisch-sinnlichen Wahrnehmung der ursprünglichen „Natur“ bzw. der physischen Umwelt. Ihre aktiven Momente sind „der Gebrauch der Hände, der Gliedmaßen, der Sinnesorgane, die

24 Lefebvre spricht an dieser Stelle lediglich von *spatial practice*. Zur Schärfung wird mit Harvey (1990: 220) den Begriff *material spatial practices* verwendet, der verdeutlicht, dass es hier um im weiteren Sinne materielle Praktiken geht: Errichtung von Infrastruktur und Gebäuden, aber auch deren Nutzungsmuster, Routen und Netzwerke. In Abgrenzung dazu bezeichnet der generalisierende Begriff „räumliche Praxis“ im Folgenden alle drei Elemente der „räumlichen Triade“ – also sowohl materielle als auch mental-konzeptuelle und „gelebte“ Praktiken.

Gesten der Arbeit und der nicht als Arbeit zu verstehenden Tätigkeiten“ (Lefebvre 2006: 337). Der wahrnehmbare Raum ist der Raum der physischen und materiellen Flüsse, der Ströme an Waren, Geld, menschlicher Arbeitskraft und Information, der Märkte, der Transfers und Interaktionen, die im und durch den Raum und seine Organisation gesellschaftliche Produktions- und Reproduktionsverhältnisse sicherstellen (vgl. Harvey 1989: 218 ff.). Die materiell räumliche Praxis strukturiert und verknüpft „die Alltagswirklichkeit (den Zeitplan) und die städtische Wirklichkeit (die Wegstrecken und die Verkehrsnetze)“ (Lefebvre 2006: 335). Sie umfasst Routen, Netzwerke und Interaktionsmuster zwischen unterschiedlichen Orten, welche aufgrund der gesellschaftlichen Arbeitsteilung im Kapitalismus (oft) räumlich getrennt organisiert sind: Arbeitsorte, Wohnorte, Orte des Konsums und der Freizeit (vgl. Merrifield 2000: 175). Sowohl der konkrete Produktionsprozess – in Form von beobacht- und kartierbaren räumlichen Tätigkeiten, als auch dessen Produkte – konkrete, materielle räumliche Formen, empirisch erfassbare Gegenstände (vgl. Soja 1996: 10) – sind Zeugnis materiell-räumlicher Praktiken. Empirisch messbar ist die Produziertheit des wahrgenommenen Raums sowohl in diesen (materiellen) Produkten (Transport- und Kommunikationsmittel, Gebäude) als auch in ihren Prozessen (Vorbeigehende, Telefongespräch, Errichtung einer Mauer, Anlieferung von Ware) (vgl. Kapitel 6.3.1).

### Repräsentationen von Raum (Vorgestellter oder gedachter Raum)

Repräsentationen von Raum sind das „mentale Moment“ der Lefebvreschen Raumproduktion: die philosophische und mathematische Abstraktion, der Diskurs – ein Raum als Text oder Konzept. Ihre Praxis ist die Produktion von Wissen. Repräsentationen von Raum sind „Zeichen und Bezeichnungen, Codes und Wissen“ (Harvey 1989: 218), mittels derer über die materiell-räumlichen Praktiken gesprochen und Raum verstanden werden kann. Dies ist

„der Raum der Wissenschaftler, der Raumplaner, der Urbanisten, der Technokraten, die ihn ‚zerschneiden‘ und wieder ‚zusammensetzen‘, der Raum bestimmter Künstler, die dem wissenschaftlichen Vorgehen nahe stehen und die das Gelebte und das Wahrgenommene mit dem Konzipierten identifizieren“ (Lefebvre 2006: 336).

Die konzeptionellen Praktiken schaffen Wissen und sind darüber verknüpft mit Ideologie und Macht. Das Denken, das „diskursive Bewusstsein“ (Hamedinger 1998: 243) der AkteurInnen schlägt sich in einer spezifischen Sprache nieder.

Der gedachte Raum kann über seine Produktionspraxis erfasst werden: Prozesse der Kartierung, der visuellen Repräsentation, der Kommunikation (des Sprechens über Raum), der künstlerischen und architektonischen Diskurse (vgl. Harvey 1989: 220). Solche Praktiken werden im Wortsinne „professionell“ von FachwissenschaftlerInnen (etwa der Stadtplanung, Geographie, Soziologie) betrieben, sind aber ebenso auf der Ebene der alltäglichen Wissensproduktion zu verorten<sup>25</sup>. Repräsentationen von Raum (als Produkte) sind etwa Stadtentwicklungspläne, perspektivische Darstellungen, der Entwurf eines Gebäudes, der spezifische „Ruf“ eines Stadtteils unter den BewohnerInnen der Stadt, die Beschreibung einer Region in einem Reiseführer, ein

25 Lefebvre selbst und eine Vielzahl seiner RezipientInnen setzen an dieser Stelle ihre Kapitalismusanalyse an und sprechen von einem (unter kapitalistischen Verhältnissen dominanten) abstrakten Raum der Technokraten und Wissenschaftler (vgl. Lefebvre 1991: 38; ders. 2006: 336; auch Merrifield 2000). (Zur Kritik an dieser Reduktion, welche Machtverhältnisse simplifiziert und im alltäglichen Handeln ausblendet: s.u.).

Polizeibericht oder die Konzeption einer Metropole als „Megacity“. Diese können Produkt eines Zuschreibungsprozesses „von außen“ sein, genauso aber von den an einem bestimmten Platz alltäglich Aktiven dem Raum „eingeschrieben“ werden.

### Räume der Repräsentation (Gelebter Raum)

Räume der Repräsentation sind von Lefebvre konzipiert als jenes „soziale Moment“, worin materiell-konstruierter und mental-konzipierter Raum dialektisch verschmelzen, die beiden Antagonismen sich ineinander aufheben, indem sie gelebt werden. Es handelt sich um eine Praxis der Bedeutungsproduktion. Der gelebte Raum<sup>26</sup> geht aus dem dialektischen Moment von physischen und mentalen Raumproduktionspraktiken hervor und überwindet deren Opposition (vgl. Schmid 2005: 209). Gerade aufgrund dieser Syntheseleistung, der leicht diffus schwebenden Charakteristik und stark subjektiven Prägung ist diese Kategorie der räumlichen Praxis nicht leicht zu fassen. Wahrgenommenes und Vorgestelltes verbinden sich trotz ihrer Widersprüchlichkeit auf eine poetische, leicht flüchtige Weise im Gelebten:

„Das körperlich Gelebte erreicht seinerseits einen hohen Grad an Komplexität und Fremdheit. [...] Das gelebte ‚Herz‘ (bis hin zu seinen Leiden und Krankheiten) unterscheidet sich in eigenartiger Weise vom gedachten und wahrgenommenen Herzen“ (Lefebvre 2006: 337).

Der Repräsentationsraum ist so ein sehr persönlicher Raum, durch Imagination hergestellt, welche Konzepte von Raum und wahrgenommener Materialität miteinander verschweißt. Er wird

„erlebt, gesprochen; er besitzt einen Kern oder ein affektives Zentrum, das Ich, das Bett, das Zimmer, die Wohnung oder das Haus bzw. den Platz, die Kirche und den Friedhof. Er enthält Orte des Leidens/der Leidenschaft und des Handelns, die der früher erlebten Situationen“ (Lefebvre 2006: 340).

Diese Praktiken basieren auf subjektivem Erleben, oft im Unbewussten. Bedeutungen werden erlebt, „Kindheitserinnerungen, Träume, uterine Bilder und Symbole“ (ebenda) abgebildet. Der gelebte Raum ist das Element der Lefebvreschen Raumtheorie, welches über ein reines Zusammendenken der Dualismen Theorie – Praxis, Objektivismus – Subjektivismus hinaus auf einen ganz anderen, zugleich konkret gelebten und doch utopischen Ort verweist. Harvey liest diese Repräsentationsräume, Ergebnis des dialektischen Zusammenfallens von mentaler und materieller Produktion, konkret als „utopian plans; imaginary landscapes; science fiction ontologies and space; artists’ sketches; mythologies of space and place; poetics of space, spaces of desire“ (Harvey 1998: 221). Leben ist in dieser Lesart „ein poetischer Prozess, der Werke hervorbringt [...] der mit dem Genuss [...] verbunden ist und der das ‚Reich der Freiheit‘ ankündigt“ (Schmid 2005: 207). Der Raum ist so das „Werk“ von Einzelnen, wiewohl deren Praktiken, ihr Leben (als aktive Tätigkeit) sowohl von materiellem Substrat wie von gedanklichen Konzepten geprägt wird (vgl. ebenda: 220). Diese „subjektiven Selbstpraktiken“ (ebenda: 229), das gefühlte, imaginierte, quasi ungreifbare „Lebendige“ des Raums ist schwer gedanklich zu durchdringen

---

26 Lefebvre verwendet hier, wie Schmid kritisch anmerkt, in uneindeutiger, ambivalenter Weise den Begriff des sozialen Raums für den gelebten Raum. Dem wird in der vorliegenden Arbeit nicht gefolgt, um die Verwirrung, die Lefebvres Texte aufgrund eben dieser fließenden, ambivalenten Verwendung von Begriffen oft zu erzeugen vermögen, nicht fortzusetzen. Der Begriff „Sozialer Raum“ bezieht sich demnach hier immer auf einen gesellschaftlich produzierten Raum (vgl. Schmid 2005: 210).

und wissenschaftlich, empirisch zu erfassen. Gerade diese Flüchtigkeit bedinge den Drang, sich dieses Gelebte (gedanklich) anzueignen und zu dominieren (vgl. Merrifield 2000: 174). Nichts anderes wird in der vorliegenden Arbeit durch die Annäherung an geliebte und ungeliebte Orte (vgl. Kapitel 6.3.3) betrieben. Ein solcher Ansatz sozialwissenschaftlicher, auch psychoanalytischer Durchdringung kann es anderen ForscherInnen ermöglichen, diese Art von räumlicher Praxis in ihre Konzepte und Pläne einzubeziehen: Was wünschst Du? Was fürchtest Du? Wie könnte man Deine Träume katalogisieren?

### Zur kritischen Anwendung des Lefebvreschen Modells

Wie bereits erwähnt, ist Raum für Lefebvre ein Produkt sozialen Lebens, während er wiederum selbst die – gesellschaftliche – Praxis der Raumproduktion prägt. Raumproduzierende Praktiken auf der Mikroebene des Alltags sind somit konstitutiv für die soziale Reproduktion<sup>27</sup>, also das „Fortleben der Gesellschaft selbst“ (Lefebvre 2006: 332). Raum ist so weder reduzierbar auf einen reinen Ausdruck sozialer Verhältnisse noch als vollkommen separate Struktur zu verstehen. Raum *ist* nicht Gesellschaft, er hemmt oder fördert vielmehr eine spezifische gesellschaftliche Entwicklung. Soziale Verhältnisse drücken sich in der Art und Weise aus, wie Raum organisiert ist und sichern über den Raum ihr eigenes Fortbestehen (vgl. Soja 1989: 91). Welche spezifische Rolle nimmt nun aber der Raum – und sein Herstellungsprozess – in der Fortschreibung sozialer Verhältnisse ein? Hier muss differenziert werden zwischen einer Mikro- und einer Makroebene der Analyse: in einer vor allem handlungsorientierten Untersuchung des „Alltagsraums“ (wie in der vorliegenden Arbeit) steht eine Betrachtung „des kapitalistischen Raums“ als gesamtgesellschaftliches Phänomen im Hintergrund.

Raum als gesellschaftliches Produkt weist Spezifika der jeweiligen gesellschaftlichen Verhältnisse auf, deren Fortleben er absichert. Kapitalistischer Raum verfestigt die Reproduktion der Besitz- und Produktionsverhältnisse auf verschiedene Weise, etwa über den Privatbesitz an Boden, die hierarchische Zuordnung konkreter Orte (Zentrum – Peripherie) und eine funktionalistische Organisation des Raumes per Städtebau und Infrastruktur (vgl. Lefebvre 1991: 349). Eine stetige Ausweitung der Märkte und der Kapitalakkumulation sind notwendige Bedingungen des Fortlebens der kapitalistischen Gesellschaftsform (vgl. Harvey 1985: 113) – im Raum manifestiert sich dies in seiner Fragmentierung und gleichzeitigen Homogenisierung. Die Auflösung überkommener Raum-Zeitrhythmen mittels entsprechender räumlicher Organisation, etwa in Form von Infrastrukturnetzen, dient der Beschleunigung der Kapitalverwertung (vgl. Hamedinger 1998: 226). An diesem Beispiel wird der Widerspruch deutlich, wonach die Herstellung materiell-räumlicher Artefakte zur Überwindung räumlicher Wachstumsbarrieren notwendig ist (vgl. Harvey 1989: 232). Während Städtebau und die Errichtung von Infrastruktur zunächst im Moment des Baus Investitionen binden, mindern sie schon bald die Geschwindigkeit der weiteren Kapitalakkumulation, da sie relativ unflexibel und dauerhaft räumlich fixiert

<sup>27</sup> Unter gesellschaftlichen Reproduktionsverhältnissen versteht Lefebvre a) die biologische Reproduktion (Fortpflanzung), b) die Wiederherstellung der Arbeitskraft (als individuelle bzw. familiäre Leistung – Erholung, Ernährung, Kleidung, Gesundheitspflege, psychologischer Support – organisiert über Geschlechterverhältnisse und Familie) und c) die eigentliche Reproduktion der Produktionsverhältnisse (Fortschreibung der Klassen- und Besitzverhältnisse, über Arbeitsteilung, Lohnarbeitsform usw.) (vgl. Lefebvre 2006: 332).



sind. Ein Kreislauf von Errichtung und Zerstörung<sup>28</sup> (*creative destruction*) ist daher systemimmanente, notwendige Bedingung (vgl. Harvey 1989: 230).

Die abstrakten Repräsentationsräume, wie sie von entsprechenden Professionen (PlanerIn, ArchitektIn, IngenieurIn, GeographIn etc.) produziert werden, sind im Kapitalismus die dominanten gesellschaftlichen Räume, denen Macht, Ideologie und Wissen inhärent sind (vgl. Merrifield 2000: 174). Die materiell räumliche Praxis dient demgegenüber als Strukturprinzip für unreflektierte Routinehandlungen. Lefebvres selbst (vgl. Lefebvre 2006: 333) und verschiedene ihn rezipierende AutorInnen<sup>29</sup> ordnen die Reproduktion wie Produktion sozialer Verhältnisse der (*material*) *spatial practice* zu. Diese basiere

„auf einer nicht-reflexiven alltäglichen Praxis, die gesellschaftliche Verhältnisse als gegeben hinnimmt. Sie garantiert somit gesellschaftliche Kontinuität. Anders gesagt produziert und reproduziert dieser Aspekt des Raumes die seiner jeweiligen Gesellschaftsformation entsprechenden räumlichen Praktiken und spezifischen Räume, und damit die ihm zugrunde liegenden gesellschaftlichen Verhältnisse“ (Clemens et.al. 2002: 17)

– und damit ihre eigenen Voraussetzungen. Die Annahme, soziale Verhältnisse schrieben sich allein über infrastrukturelle und soziale Netze fort, welche Ströme von Waren, Geld, Information und Arbeitskraft funktional organisieren, greift m.E. zu kurz. Offensichtlich spielen auch das Denken und Sprechen über einen Ort und sein (Er)leben eine Rolle: Im alltäglichen Diskurs kann z.B. ein „schlechter Ruf“ einer Siedlung eine Stigmatisierung und Diskriminierung seiner BewohnerInnen bewirken (vgl. Wacquant 2008: 237 f.).

Die Analyse der Raumproduktion auf der (persönlichen) Handlungsebene ergänzt eine strukturelle Analyse „des kapitalistischen Raums“, denn Raum hat „gleichzeitig strukturelle Qualitäten und transformative, an die Handlungen gebundene Kapazitäten, die kontextuell in Erscheinung treten“ (Hamedinger 1998: 201). Im Fokus der Handlungsanalyse steht mit Hamedinger ein „dialektisches Spiel von Freiheit und Notwendigkeit“. Menschen gehen nach Marx (der jeweiligen Gesellschaftsformation entsprechende) notwendige Bedingungen ein (etwa: Arbeitsteilung) und reproduzieren so diese gesellschaftlichen Notwendigkeiten. Gleichzeitig besteht in ihrer Handlung grundsätzlich jene Freiheit der „Möglichkeit, etwas zu tun“ (ebenda: 213). So bilden konkrete gesellschaftliche und natürliche Notwendigkeiten (der Produktion und Reproduktion) den Bezugsrahmen jeder (sozialen) Handlung – auch der Raumproduktion. Aber erst die Handlung selbst, die Tätigkeit des Subjekts entscheidet, unter Ausnutzung dieses Spielraums, welche Möglichkeit realisiert wird. In das Handeln selbst ist also neben der (strukturellen) Notwendigkeit der Reproduktion die Möglichkeit der Transformation der gesellschaftlichen Verhältnisse eingeschrieben (vgl. ebenda).

Das Handeln ist bestimmt durch Strukturen (kontext- und lebensformgebundene Regeln des Handelns) und durch Strukturprinzipien (dominante Regeln, vermittelt auf der Ebene der materiell räumlichen Praxis) (vgl. Hamedinger 1998: 231 f.).

28 Gut sichtbar etwa an den Hamburger Plänen für ein „Neu-Altona“ in den 1950er Jahren (Kriegszerstörung ermöglicht großflächigen Neubau eines ganzen Stadtteils) oder heutigen „Schrumpfenden Städten“, wo im Kontext der Deindustrialisierung Infrastruktur und Gebäude gezielt (und oft auf öffentliche Kosten) „rückgebaut“ werden.

29 Vgl. etwa Hamedinger 1998, Gottdiener 2000, Merrifield 2000, Löw 2001.

Beide bedingen sich gegenseitig und sind somit veränderbar: „Strukturen sind transformierbar und Strukturprinzipien können aufgrund ihrer Verbundenheit zu diesen Unter- oder Mikrostrukturen brüchig [...] werden“ (ebenda: 232). Auf diese Weise wird die Dichotomie von Determinismus/Struktur und Voluntarismus/Handlung überwunden. Raumproduktionspraktiken (und ein bestimmter Raum als ihr Resultat) können transformativ oder reproduktiv auf die sozialen Verhältnisse einwirken.

Bei Lefebvre erscheint die Praxis des Subjekts unvermittelt mit ihrer jeweiligen gesellschaftlichen Position. Anstelle einer solchen Analyse wird eine simplifizierende Dichotomie technokratische Herrscher vs. alltägliche Nutzer aufgemacht. Daher bietet es sich an, Lefebvres Ansatz mit Bourdieu zu verknüpfen, welcher die soziale Lage des Subjektes über deren Verfügung über bestimmte Kapital-Arten erfasst und diese in Beziehung setzt zu deren (räumlicher) Handlung in Form des Lebensstils (vgl. Kapitel 4.2.2).

Die von Lefebvre aufgemachte Dualität des kapitalistischen Raums mit seinen Wissenschaftlern und Technokraten, die einen abstrakten (und dominanten) Raum herstellten und seinen „Nutzern“, welche einem konkreten, gelebten Raum zuzuordnen seien (vgl. Lefebvre 1991: 360 f.), erweckt den Eindruck, als hätten „die Leute“ selbst per se keine aktive Rolle in der Raumproduktion. Lefebvre erkennt den konzipierten Raum und seine Praktiken als dominanten kapitalistischen Raum und ordnet dann die „user“ nicht als gänzlich passive Nutzer ein, wie das der Architekt in seinem abstrakten Raum tue, sondern weist ihnen ihre eigene Kategorie an Praktiken zu: das Gelebte, der Repräsentationsraum.

„The user’s space is *lived* – not represented (or conceived). When compared with the abstract space of the experts (architects, urbanists, planners), the space of everyday activities of users is a concrete one, which is to say, subjective.” (Lefebvre 1991: 362, Hervorhebung im Original)

Möglichkeiten zur Transformation sozialer Verhältnisse ergeben sich für Lefebvre konsequenterweise allein auf der Ebene des gelebten Raums:

“a body which by putting up resistance inaugurates the project of a different space (either the space of a counter-culture, or a counter-space in the sense of an initially utopian alternative to actually existing ‚real‘ space)” (Lefebvre 1991: 349).

Diese simplifizierende Zuordnung der alltäglichen Lebenswelt (und ihrer räumlichen Praxis) exklusiv auf das dritte Moment ist eine Schwäche des Lefebvreschen Konzepts. Es manifestiert sich hier ein dichotomes Denken in Kategorien einer „bösen technokratischen“ und einer „guten alltäglich-menschlichen“ Raumproduktion. Eine solche Sichtweise scheint unmittelbar dem konkreten gesellschaftlichen Kontext des Autors zu entspringen: dem Frankreich der 1970er Jahre, mit einem modernistischen, funktionalistischen Städtebau und einem regulierenden Sozialstaat, welcher sich unter anderem mit einer überaus starken Position der Stadtplanung ausdrückt. Eine solche modernistisch geprägte eurozentristische Perspektive entspricht den konkreten gesellschaftlichen Verhältnissen etwa im heutigen Mexiko-Stadt mit seiner eher nachsorgenden Stadtplanung und fragmentierten räumlichen Aushandlungsprozessen sicherlich sehr viel weniger (vgl. Kapitel 5).

Kritisch zu überdenken ist insbesondere, dass Macht nach diesem Konzept nur von wissensproduzierenden Praktiken einer bestimmten Gruppe auszugehen scheint. Dies negiert jede Art von Machtverhältnissen im alltäglichen Handeln jedes Einzelnen und die Reproduktion eben solcher gesellschaftlicher Strukturen in der alltäglichen Handlung. Die Rolle des Einzelnen in der Reproduktion sozialer Verhältnisse durch sein alltägliches Handeln wird komplett ausgeblendet – ganz so als ob subjektive Handlung eben nicht in einem gesellschaftlichen Kontext steht. Harvey und Bourdieu folgend ist ein solches Moment der Machtausübung jedem einzelnen Subjekt in seiner Alltagspraxis inhärent (vgl. Harvey 1991: 218) – nicht allein den „professionellen“ RaumproduzentInnen. Entscheidend für die Vermehrung gesellschaftlicher Macht ist bei Harvey die Fähigkeit, die Produktion von Raum zu beeinflussen (vgl. Harvey 1989: 232 f.), und zwar in allen drei Lefebvreschen Dimensionen: Materialität, Raumrepräsentation und Repräsentationsräume. Soziale Struktur wird nicht allein „von oben“ durchgesetzt (per Plan oder Repression), sie wird durch Alltagshandlungen reproduziert – oder transformiert. Daher sind Repräsentationsräume zwar Räume der Macht, die Praktiken, aus denen dieses Machtgefüge hervorgeht, können aber eben nicht einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe zugewiesen werden. Es kann nicht ein abstrakter technokratischer Raum und ein konkreter gelebter Raum gegenübergestellt und diese jeweils unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen zugeordnet werden. Raum ist – als konkrete Abstraktion – *gleichzeitig* konkret und abstrakt, dies jedoch über alltägliche Praktiken jedes einzelnen Menschen<sup>30</sup>.

Notwendig erscheint an dieser Stelle eine Unterscheidung des Lefebvreschen theoretischen Modells (welches alle drei Momente als gleichwertig und gleichzeitig sich durchdringend betrachtet) von seiner (empirisch geprägten) Analyse<sup>31</sup> „des kapitalistischen Raums“, also der spezifischen Raumproduktion unter kapitalistischen Bedingungen im Westeuropa der 1970er. In der vorliegenden Arbeit wird die Lefebvresche *spatial triade* so verwendet, dass Raumproduktionspraxis in *allen drei* Lefebvreschen Momenten radikal als Alltags- wie als Planer-Praxis (als Praxis aller) verstanden wird. Alle Subjekte schaffen Raum, indem sie ihn bauen und nutzen, denken und entwerfen, leben – wenngleich ihr Handlungsspielraum und ihre Handlungsressourcen durch ihre soziale Lage bestimmt und daher ungleich sind. Ihre gesellschaftliche Position (Verfügung über ökonomisches Kapital, Macht, Wissen, Bildung, soziale Beziehungen) und ihr konkreter Wohnort spielen so eine entscheidende Rolle in der Raumproduktionspraxis. Ihr Handeln ist jedoch nicht per se einem der drei Momente zuordenbar, die jeweilige Aktivität entscheidet über die Zuordnung. Entsprechend werden in der vorliegenden Arbeit direkt die gedanklichen Konzepte der BewohnerInnen zu ihrer eigenen Siedlung abgefragt (vgl. Kapitel 6.3.2). Die drei Momente werden zudem – als theoretische Modellannahme – als gleichgestellt betrachtet. Als Grundannahme (in der Operationalisierung des Lefebvreschen Modells für eine empirische Studie) von vorne herein von einer Dominanz des gedachten Raums auszugehen hieße, diese Dominanz des Denkens unreflektiert zu reproduzieren. Dies soll hier vermieden werden, indem das Lefebvresche Modell (und nicht das Analyseergebnis für „den“ kapitalistischen Raum) zur Anwendung gebracht wird. Macht durch Wissensproduktion soll nicht negiert, aber hier ein anderes Wissen geschaffen werden.

Gerade aufgrund der Lefebvreschen Ambivalenz, seiner offenbar gewollt diffusen Begriffsetzung könnte man diese Kritik sicherlich noch vertiefen. Hier dient seine

30 In Analogie zum Klassenbegriff bei Harvey: class is a role, not a person (vgl. Harvey 1985: 112).

31 Harvey weist auf ähnliche Irritationen in der Rezeption von Marx hin (vgl. Harvey 1985: 112).



Raumtheorie jedoch vor allem als methodisches Instrument zur Strukturierung der empirischen Daten, welches in Kapitel 6 mit Leben gefüllt wird. Abschließend soll betont sein, dass zum Verständnis des Lefebvreschen Konzepts essentiell eine *Gleichzeitigkeit* der drei Momente der Raumproduktion gehört (vgl. Schmid 2005: 208). Es muss hier zur Darstellung der Analyse jedoch eine Trennung vorgenommen werden (vgl. Kapitel 6.3), um so die unterschiedlichen Momente sichtbar zu machen, welche in der alltäglichen Lebenswelt simultan praktiziert werden.

Der Lefebvresche Ansatz kann also zur Analyse der alltäglichen Raumproduktion herangezogen werden – allerdings ergibt sich in Bezug auf die soziale Lage der AkteurInnen und deren Handlungsressourcen eine Blindstelle, welche auf andere Art und Weise, unter Hinzuziehung des Konzepts der sozialen Klassen nach Bourdieu, erfüllt werden muss.

#### 4.2.2 Sozialer Raum und Klassen: Bourdieu

„Die Position, die jemand im sozialen Raum einnimmt, d.h. *in der Distributionsstruktur der verschiedenen Kapitalsorten*, die auch Waffen sind, bestimmt auch seine Vorstellungen von diesem Raum und die Positionen, die er in den Kämpfen um dessen Erhalt oder Veränderung bezieht“ (Bourdieu 2006: 365; eigene Hervorhebung).

In welcher Weise Pierre Bourdieu Raum versteht und wie sich darin für ihn gesellschaftliche Struktur vermittelt, lässt sich an diesem Zitat zeigen. Bourdieu hat einen doppelten Raumbegriff: einerseits der soziale Raum – ein relationaler Raum, als Metapher – und andererseits der physische Raum – als Behälterraum. Der soziale Raum ist bei Bourdieu ein Abbild der gesellschaftlichen Struktur, welche – vermittelt über den Habitus als „verinnerlichte Gesellschaft“ – das Handeln vorstrukturiert. Der Habitus beschreibt die „Tendenz, so zu handeln, wie man es einmal [...] gelernt hat“ (Rehbein 2006: 90). Diese internalisierten sozialen Muster determinieren jedoch nicht unmittelbar das individuelle Handeln, sondern es verbleibt ein Spielraum, der je nach persönlichen Ressourcen (bei Bourdieu: Kapitalien) unterschiedlich ausgefüllt werden kann. Die Bourdieusche Gesellschaftstheorie zeigt den Zusammenhang zwischen sozialer Lage, Habitus und Lebensstil auf: der Habitus korrespondiert mit der sozialen Position des Individuums und rahmt eine bestimmte Alltagspraxis – ohne sie jedoch zu determinieren. Hier sollen zunächst die Bourdieuschen Konzepte von Kapital und Habitus sowie sein Klassenbegriff skizziert und die Frage des „sozialen Raums“ diskutiert werden, bevor im folgenden Unterkapitel der Versuch unternommen wird, den Bourdieuschen Habitus und die Lefebvresche räumliche Praxis miteinander in gegenseitigem Interesse zu verschmelzen.

#### Kapital

Der Bourdieusche Kapitalbegriff bezeichnet akkumulierte Arbeit (vgl. Rehbein 2006: 111), ist aber insofern weiter gefasst als der Marxsche, als er neben dem Warentausch auch jede andere Form gesellschaftlichen Austausches mit einbezieht. Nach Bourdieu ist die Gesellschaft über die Verteilung der verschiedenen Kapitalsorten in soziale Felder differenziert. Die Verfügung über Kapital bestimmt die Handlungs- und Profitchancen der AkteurInnen<sup>32</sup> und strukturiert das jeweilige Feld. Eine spezifische soziale Lage ist so mit einer spezifischen Befähigung verbunden, auf das Feld Einfluss

<sup>32</sup> Der Bourdieusche Akteursbegriff verschränkt objektive gesellschaftliche Zwänge (durch soziale Position) und subjektive Habitusbestimmung. Der/die AkteurIn ist „eine handlungsfähige Verkörperung sozialer Strukturen“ (Rehbein 2006: 95).

zu nehmen. Die soziale Lage bestimmt sich über im Wesentlichen vier Kapitalsorten, welche miteinander korrespondieren und ineinander übersetzbar sind: ökonomisches, kulturelles, soziales und symbolisches Kapital (vgl. Bourdieu 1982: 197 ff, 209 ff).

*Ökonomisches Kapital* sind die materiellen Grundlagen in Form von Einkommen und Besitz, oder, mit Marx, die Produktionsmittel und jede Art von Tauschwert (vgl. Rehbein 2006: 112). *Kulturelles Kapital* tritt in drei Formen auf: objektgebunden (etwa Bücher, Kunstgegenstände), subjektgebunden bzw. inkorporiert (etwa Bildung) und institutionalisiert, etwa in Form von Schulabschlüssen. Bildung als inkorporiertes kulturelles Kapital ist nicht delegierbar, erfordert unmittelbare Teilnahme und Investition von Zeit durch den Mensch. *Soziales Kapital* konstituiert sich aus Beziehungsnetzen, der Zugehörigkeit zu bestimmten Gruppen. Es ist bestimmt durch gegenseitiges Kennen und Anerkennen und wird durch Beziehungsarbeit aufrechterhalten. Auf diese Weise übt es einen Multiplikatoreffekt für ökonomisches und kulturelles Kapital aus. *Symbolisches Kapital* besteht in Legitimität, in gesellschaftlicher Anerkennung. Es ist das „Prestige“ (oder auch das Stigma) einer Gruppe, einer Ware oder einer Handlung und bezieht sich auf alle drei vorgenannten Kapitalsorten. Es tritt faktisch in Verbindung mit ihnen auf und wirkt dabei wertsteigernd oder -mindernd. Insbesondere das soziale Kapital ist stets auch symbolisches Kapital. Symbolisches Kapital ist ein Kredit an sozialer Anerkennung oder Wertschätzung (wie er z.B. über gemeinnützige Spenden erreicht wird). Es umfasst auch Anerkennung über Medien (Marken, Stars), die symbolische Hervorhebung von Gruppen (über Distinktionsmerkmale, Statussymbole) und die Ehre oder gegenseitige Wertschätzung aufgrund bestimmter Regeln (besonders in traditionellen Gesellschaftsformationen). Als soziales Phänomen übernimmt das symbolische Kapital die Funktion der alltäglichen Legitimation gesellschaftlicher Herrschaftsverhältnisse durch die dauerhafte Anerkennung bestimmter sozialer Gruppen und AkteurInnen (vgl. Schwingel 1995: 94). Herrschaftsverhältnisse reproduzieren (oder transformieren) sich durch die jeweilige Verteilung der Kapitalien, symbolisches Kapital wirkt dabei verstärkend. Generell gesprochen können die Bourdieuschen Kapitalsorten als Handlungsressourcen betrachtet werden.

## Habitus

Der Bourdieusche Habitus ist Produkt und Produzent sozialer Praktiken (vgl. Rehbein 2006: 87). Er besteht aus schematisierten Formen der Wahrnehmung, des Denkens und Handelns und beruht auf der Aneignung sozialer Handlungsformen in einem bestimmten sozialen Feld (vgl. Rehbein 2006: 87). Also „jene Erfahrung, der man sich immer aussetzt, wenn man einen Raum betritt, ohne alle Bedingungen zu erfüllen, die er stillschweigend von allen, die ihn okkupieren, voraussetzt“ (Bourdieu 1991: 32). Als *strukturierte* Struktur bildet sich der Habitus im Kontext der gesellschaftlichen Lage einer Person oder Gruppe heraus – messbar in deren verfügbarem Kapital, dessen Gesamtvolumen und Struktur (s.u.). Ein solcher kontextspezifischer Habitus übersetzt sich als *strukturierende* Struktur in einen bestimmten (gruppen- oder klassenspezifischen) Lebensstil zurück – in ein „Ensemble der von einem Akteur für sich ausgewählten Personen, Güter und Praktiken“ (Bourdieu 2006: 360). Als „verinnerlichte Gesellschaft“ ist der Habitus implizit und unbewusst. In ihm sind ästhetische Klassifikations-, Bewertungs- und Handlungsschemata angelegt, die dazu tendieren, den Lebensstil von sozialen Gruppen und Einzelpersonen vorzuzeichnen. Allerdings ist er nicht als fixes, handlungsdeterminierendes Prinzip zu verstehen, sondern als eine Art (alltäglicher) Handlungs*spielraum*; innerhalb eines Habitus bietet

sich eine (unendliche) Vielzahl an Praxis-Varianten, er bestimmt weniger den Inhalt der Praktiken als ihre Form, ihre Art und Weise<sup>33</sup> (vgl. Schwingel 1995: 113).

Somit bilden verinnerlichte Regeln oder Schemata (Habitus) und verfügbare Ressourcen (Kapitalien) den Rahmen für die Handlungsmöglichkeiten sozialer AkteurInnen. Betrachtet man die Handlungen der sozialen AkteurInnen nach Bourdieu als Spiele (vgl. Schwingel 1995: 83), so unterliegen die Kapitalverteilung (gesellschaftliche Struktur oder Feldstruktur), die Spielregeln (Habitus) und die Legitimität des Spiels einem ständigen Prozess der Aushandlung und sind somit wandelbar. Soziale Felder können so als Praxisfelder, Spielfelder und auch als Kampffelder verstanden werden, innerhalb derer „um Wahrung oder Veränderung der Kräfteverhältnisse gerungen wird“ (Schwingel 1995: 96). Die sozialen AkteurInnen vollführen nach Bourdieu eine alltägliche, strategische Praxis, welche durch den Habitus generiert wird. Daher ergeben sich strategische Variationsmöglichkeiten auf der Ebene der Alltagspraxis – die Handlungen sind nicht durch starre Regelmäßigkeit der Strukturen oder *rational choice* des Individuums bestimmt. Über Habitus und Feld vermitteln sich strukturalistische (objektivistische) und konstruktivistische (subjektivistische) Ansätze, wie in der Theorie des sozialen Raums deutlich wird.

### Soziale Klassen

Die Konzepte von Kapitalsorten und Habitus integriert Bourdieu in ein klassentheoretisches Modell des sozialen Raums – wobei der Begriff des „sozialen Raums“ rein metaphorisch zu verstehen ist (vgl. Löw 2001: 179) (zur Kritik am Bourdieuschen Raumbegriff s.u.). Dieser Raum hat zwei homologe Bereiche: Im „Raum der sozialen Positionen“ ist die (soziale) Lage einer Person oder Gruppe bestimmt durch ihren Zugang zu Ressourcen in Form der oben genannten Kapitalsorten, wobei sowohl das Kapitalvolumen als auch die Struktur des verfügbaren Kapitals von Bedeutung sind. Empirische Arbeiten zum sozialen Raum nach Bourdieu sind daher meist breit angelegte, quantitative Studien<sup>34</sup>, welche diese Bandbreite zu erfassen suchen. In diesem Modell könnten z.B. ein Hochschuldozent und eine Unternehmerin über den gleichen Umfang an Kapital verfügen, der Dozent jedoch über mehr kulturelles als ökonomisches Kapital und die Unternehmerin umgekehrt (vgl. Bourdieu 2006: 359).

Die sozialen Klassen sind durch ihre ökonomische, kulturelle und soziale Lage jedoch noch nicht hinreichend bestimmt. Ergänzend bezieht Bourdieu im „Raum der Lebensstile“ die „symbolischen Merkmale der Lebensführung“ (Schwingel 1995: 111) mit in die Bestimmung der sozialen Lage ein<sup>35</sup>. Die Disposition (Anordnung) der AkteurInnen bestimmt sich dort über ihren Habitus: Der Habitus, welcher wie oben beschrieben mit der sozialen Position korrespondiert, aber von dieser nicht unwandelbar determiniert wird, generiert einen spezifischen „Geschmack“

33 Das bedeutet, dass nach Bourdieu z.B. auch KleinbürgerInnen großbürgerliche Praktiken übernehmen können, indem sie in ein Museum oder in die Oper gehen. Sie werden dies aber in einer anderen Art und Weise tun als GroßbürgerInnen. Ähnlich jene europäischen Mittelschichts-Jugendlichen, welche über den Konsum von Kleidung und Musik im „Ghettostyle“ den (vermeintlichen) Lebensstil der schwarzen Unterschicht der USA nachzuahmen suchen.

34 Vgl. etwa Bourdieu selbst über die Klassenlagen und Lebensstile der französischen Gesellschaft (Bourdieu 1982) oder Wacquant über das US-amerikanische Ghetto und die französischen Banlieues (Wacquant 2008).

35 Auf diese Weise korrespondiert Bourdieus Modell mit Max Webers Unterscheidung von Klasse und Stand. Stände gehen nach Weber u.a. auf eine „ständische Lebensführung, [...] insbesondere die Art des Berufs“ zurück (Weber 2005: 227).

als (klassenspezifische) Bewertungskategorie. Der Geschmack ist dabei keine individuelle Entscheidung, sondern eine „sozialstrukturell bedingte Form ästhetischer Bewertung und Unterscheidung“ (Schwingel 1995: 114). Der Habitus dient somit als dialektische Verbindung zwischen Lebensstilen und sozialen Positionen. Diese Homologie des Raumes der sozialen Position und des Raumes der Lebensstile (vgl. Bourdieu 1982: 286) bildet sich auch in der Bourdieuschen sozialen Klasse ab, die bestimmt ist durch die objektiven Lebensbedingungen, die Habitusform (aus Inkorporation der Lebensbedingungen hervorgegangen und die Praxis bestimmend) und einen spezifischen Lebensstil (gewählte Praktiken und Objekte der symbolischen Lebensführung). Die sozialen Klassen werden nach Bourdieu im Alltag permanent per Habitus konstruiert. Als „objektive“, der Klassifizierung durch die Sozialwissenschaft dienende Kategorien sind sie „wahrscheinliche Klassen“ (Bourdieu 2006: 363), nicht jedoch identisch mit dem Konzept der politisch mobilisierbaren Klassen bei Marx. Klassen sind bei Bourdieu nicht per se mobilisiert – sie bilden sich erst durch politische Benennungs- und Mobilisierungsprozesse heraus. Klassen entstehen mithin durch einen zweiseitigen Konstruktionsprozess: in der alltäglichen Praxis der sozialen AkteurInnen und, als theoretische Kategorien, in der Wissenschaft. So formuliert Bourdieu einen Mittelweg zwischen Subjektivismus und Objektivismus (wie Lefebvre es auch versucht): Gesellschaftliche Strukturen werden als Grundlagen von Wahrnehmung, Urteil und Handlung definiert, ohne jedoch die subjektive Alltagspraxis auszuklammern. Der Habitus ist bei ihm „Leib gewordene Gesellschaft“, das Feld „Ding gewordene Gesellschaft“ (Schwingel 1995: 81). Die sozialen Positionen (oder, bei Bourdieu, das Feld) (als externe Struktur), der Habitus als Disposition (und interne Struktur) und die Praxis als Position, die eingenommen wird (und als dialektische Verbindung beider) bestimmen sich bei Bourdieu wechselseitig.

## Sozialer Raum

Der Bourdieusche soziale Raum ist wie bei Lefebvre gesellschaftlich produziert – aber dennoch substantiell anders: er ist materiellos (vgl. Schmid 2005: 208). Die Distributionsstruktur der verschiedenen Kapitalsorten, d.h. die sozialen Verhältnisse an sich, bilden sich nicht etwa im sozialen Raum ab – sie sind der soziale Raum (vgl. Bourdieu 2006: 365). Sozialer „Raum“ ist somit relational. Er ist eine „unsichtbare [...] und nicht anfassbare, den Praktiken und Vorstellungen der Akteure Gestalt gebende Realität“ (Bourdieu 2006: 362), welche mental konstruiert wird – ein Modell. Die Konstruktion dieses metaphorischen sozialen „Raums“ geschieht über die gesellschaftliche Verortung einer Person (oder einer Gruppe), also die Bestimmung ihrer sozialen Lage mittels der Betrachtung ihres verfügbaren Kapitals und dessen Zusammensetzung. Die soziale Lage der AkteurInnen schreibt sich über ihre Praxis der Aneignung in den physischen Raum ein (vgl. Löw 2001: 182), welcher für Bourdieu ein absoluter, ein Behälterraum ist.

Der Bourdieusche soziale Raum dagegen erscheint auf den ersten Blick merkwürdig zweidimensional, so dass es treffender erscheint, ihn als sozialen Lageplan zu bezeichnen, oder wie Rehbein bemerkt, als Landkarte (vgl. Rehbein 2006: 167). Dieser „Raum der sozialen Positionen“ wird nämlich aufgespannt von zwei Dimensionen: durch die Höhe des Gesamtkapitals einer Person oder Gruppe und durch deren Zusammensetzung, konkret auf das Verhältnis zwischen kulturellem und ökonomischem Kapital<sup>36</sup>. Über den Habitus korrespondiert dieser Raum mit dem

<sup>36</sup> Soziales und symbolisches Kapital ergeben sich größtenteils aus der jeweiligen Lage im „sozialen Raum“, also der Nähe zu anderen Personen mit ähnlicher Zusammensetzung von ökonomischem und kulturellem Kapital (vgl. Rehbein 2006: 173).

„Raum der Lebensstile“, worin sich die soziale Position des Individuums niederschlägt. Allerdings ist die dritte Dimension in diesem verdoppelten Raum der sozialen Position und der Lebensstile die Zeit, also die Entwicklung der Kapitalverteilung, der Felder und der Habitus. Die zeitliche Dimension ist allerdings in einer Studie – als Momentaufnahme – unsichtbar.

Eine andere Schwierigkeit liegt darin, dass der Begriff des Raums bei Bourdieu auch häufig synonym mit „Feld“ verwendet wird (vgl. Löw 2001: 181) bzw. die Beziehung zwischen Feld und Raum unklar bleibt (vgl. Rehbein 2006: 116). Felder sind quasi die „Gegend“ im sozialen Gefüge, also die soziale Lage einer spezifischen Gruppe, welche wiederum über den Habitus mit ihrem Lebensstil korrespondiert. Die Felder könnten somit sämtlich im sozialen Raum enthalten sein, oder aber dessen Replikationen im Kleinen darstellen.

### Zur kritischen Anwendung des Bourdieuschen Modells

An Bourdieus Kapitalkonzept wird zu Recht oft kritisiert, dass es eine theoretische Ökonomisierung menschlichen Handelns betreibt, indem es die soziale Welt als eine „von Konkurrenz beherrschte Ökonomie“ betrachte (Rehbein 2006: 86). Handeln scheint bei Bourdieu stets im Dienste einer Gewinnmaximierung zu stehen – Gewinn hier im Sinne von ökonomischem, sozialem, kulturellem und symbolischem Kapital. Es ließe sich sicherlich diskutieren, ob Bourdieus Theorie eine zunehmende Durchdringung aller Lebensbereiche durch ökonomische Prinzipien lediglich beschreibt oder ob er dadurch eine solche Ökonomisierung tatsächlich betreibt. Trotz dieser Kritik erscheinen mir die Bourdieuschen Kapitalsorten dienlich, um die soziale Lage der untersuchten RaumproduzentInnen näher zu bestimmen und deren Einfluss auf die spezifische Praxis der Raumproduktion zu analysieren. Dieser theoretische Ansatz wird hier verfolgt, ohne die Idee vom per se stets rational und in egoistischer Konkurrenz handelnden Individuum zu vertreten.

In Verbindung mit den Kapitalsorten erscheint zudem das Konzept der „verinnerlichten Gesellschaft“ als interessanter Ansatz für eine (an anderer Stelle zu vertiefende) Untersuchung der Sozialisation per Raum – sowohl in seiner Anwendung, also seinem Einfluss auf das Handeln, wie auch in seiner Herausbildung (vgl. Kapitel 9). Der Bourdieusche Habitus vermittelt zwischen Individuum und Gesellschaft und richtet sowohl einen Rahmen als auch einen Spielraum des Handelns ein. Damit geht er über Determinismus und Voluntarismus hinaus und betreibt eine (dialektische) Verbindung von Objektivismus und Subjektivismus, „each position collapsing into the other“ (Painter 2000: 241).

Aufgrund der unklaren Begriffsbestimmung und des absoluten Raumkonzepts wird von Bourdieus Raum- und Feldbegriff(en) hier kein Gebrauch gemacht. Vielmehr kann die Metapher vom sozialen „Raum“ nutzbar gemacht werden, indem die Distributionsstrukturen der Kapitalien als soziale Verhältnisse (Klassenverhältnisse) verstanden werden. Auf diese Weise dient die Theorie der sozialen Klassen, welche sich über eine Verteilungsstruktur von Kapitalsorten konstruieren lassen, als Ergänzung zur Lefebvreschen Raumtheorie, die diesen Moment nicht enthält. Die soziale Lage – als Position des Akteurs in diesem Raum bzw. auf diesen zweidimensionalen „Plan“ der gesellschaftlichen Relationen – bestimmt sich über die Verfügung über die Kapitalsorten. So hilft uns das Bourdieusche Konzept der Kapitalien und des Habitus, welcher die soziale Position in seiner Praxis vermittelt, bei der Bestimmung der sozialen Lage derjenigen AkteurInnen, deren Raumproduktionspraxis untersucht wird.



### 4.2.3 Zusammenführung: Reproduktion sozialer Verhältnisse im Raum

Soziale Produktions- und Reproduktionsverhältnisse durchdringen sich für Lefebvre gegenseitig und schreiben sich über die alltägliche Raumproduktionspraxis in den Raum ein. Das „trialektische“ Konzept Lefebvres dient hier als Ansatz zur Analyse solcher räumlicher Praktiken. Wahrnehmungs-, Denk- und Handlungsprozesse sind raumproduzierende Praxis. Hier ergänzt der Bourdieusche Habitus die Lefebvresche Raumproduktionstheorie: Über den Habitus vermittelt sich die soziale Lage der AkteurInnen über deren Praktiken im Raum, denn „practices arise from the operation of ‚habitus“ (Painter 2000: 242). Das Individuum hat – im Rahmen seiner sozialen Position und des in diesem Feld üblichen Lebensstils – einen Handlungsspielraum, kann also den Raum unterschiedlich gestalten.

Bei Bourdieu schlagen sich die sozialen Verhältnisse über die Verteilung von Ressourcen und Chancen zu deren Aneignung im physischen Raum nieder – letzterer ist Abbild gesellschaftlicher Strukturen. „Es ist der Habitus, der das Habitat macht“ (Bourdieu 1991: 32) – bei Bourdieu allerdings nicht im Sinne einer Produktion, sondern im Sinne einer Wahl, die mittels eines spezifischen Geschmacks getroffen wird – wiewohl diese Wahl über den Habitus gesellschaftlich beeinflusst ist. Per Habitus vermittelt sich die soziale Struktur im Geschmack, in der Wahl dessen, was sich angeeignet wird. So sind soziale Strukturen bei Bourdieu in den physischen Raum eingelagert (vgl. Löw 2001: 183). Die vorliegende Arbeit geht nicht von einer Praxis der Aneignung (physischen) Raums, sondern vielmehr von einer Praxis der Produktion des Raums aus. Auf diese Weise lagern sich soziale Strukturen nicht passiv sondern aktiv in den Raum ein: indem die spezifische soziale Lage der RaumproduzentInnen über ihren Habitus ihre Raumproduktionspraktiken, ihre Wahrnehmung, ihr Denken und Fühlen beeinflusst.

Der Habitus ist sowohl Produkt als auch Medium der sozialen Distinktion, der Differenzierung der Gesellschaft in Gruppen und Klassen (vgl. Painter 2000: 242). Wie wird dieser „Moment“ der Sozialisation nun durch den Raum geprägt? Die Internalisierung der gesellschaftlichen Strukturen vollzieht sich an einem konkreten Ort, im alltäglichen Lebensumfeld, dem alltäglich erfahrenen und gestalteten Raum. An dieser Stelle lassen sich die Bourdieuschen sozialen Klassen und ihr „materieloser“ Raum verschmelzen mit dem Lefebvreschen Raum als sozialem Produkt. So wird erstens die soziale Lage des Subjekts in die Analyse der alltäglichen Praktiken der Raumproduktion integriert. Zweitens werden auf diese Weise – und das ist entscheidend – die Praktiken der Raumproduktion und der Raum als deren Resultat auf ihre handlungsvorstrukturierende, also den Habitus prägende Wirkung bezogen. In der Produktion des Raums durch das Wahrnehmen, das Denken und das (Er)leben wirkt sich der Habitus aus – welcher wiederum durch diese Praktiken und den daraus resultierenden Raum geprägt wird. So kann vermutet werden, dass ein bestimmter Raum die Herausbildung eines spezifischen Habitus begünstigt.

Der Raum – als sozial produzierte Umgebung – spiegelt indirekt den Habitus seiner ProduzentInnen. Über den Habitus, welcher die Art und Weise des Denkens, Handelns, Wahrnehmens, sogar des Fühlens, schematisiert, spielt die soziale Lage der AkteurInnen in die drei Momente der räumlichen Praxis hinein. Der so unter Anwendung von verinnerlichten gesellschaftlichen Handlungsmustern „gemachte“ Raum agiert seinerseits wiederum indirekt in der Herausbildung von Habitus, indem er die soziale Lage der ProduzentInnen festigt.

Die Bourdieusche Theorie der sozialen Klassen mit ihrem Zusammenspiel von Kapital, Habitus und Lebensstil wird genutzt, um die Blindstelle des Lefebvreschen Konzepts zu füllen: die soziale Lage und die Handlungsressourcen der RaumproduzentInnen. Gleichzeitig ersetzt der Lefebvresche soziale Raum – d.h. gesellschaftlich produzierter Raum in allen seinen drei Momenten – den Bourdieuschen Behälterraum. Bourdieus und Lefebvres Theorien ergänzen sich auf diese Weise gegenseitig: Indem die soziale Lage der RaumproduzentInnen in die Analyse miteinbezogen wird, lässt sich die Art und Weise der Fortschreibung der sozialen Verhältnisse über die Raumproduktionspraxis der einzelnen AkteurInnen näher bestimmen. Das Habitat wird „gemacht“, indem sich eine verinnerlichte gesellschaftliche Struktur in bestimmten räumlichen Praktiken ausdrückt. In der räumlichen Handlung, der Raumproduktion durch das Subjekt wirkt sich, vermittelt über den Habitus, die soziale Lage des Subjekts aus. Der Raum spiegelt den Habitus, der in seiner Herstellung angewendet wurde. Gleichzeitig wirkt ebendieser Raum (und der durch ihn realisierte Zugang zu Handlungsressourcen) auf die Herausbildung neuer Handlungsschemata ein – und begünstigt so eine Fortschreibung sozialer Verhältnisse.

Die vorliegende Arbeit hat weniger den Anspruch, aus der im Umfang beschränkten Datengrundlage einen generalisierbaren Habitus der colonia-popular-BewohnerIn abzuleiten<sup>37</sup>, sondern möchte sich einem solchen explorativ annähern. Der Fokus der Untersuchung liegt auf der Reproduktion gesellschaftlicher Verhältnisse in den konkreten Praktiken der Raumproduktion im Untersuchungsgebiet. Der Raum als Produkt spiegelt eine bestimmte soziale Lage seiner ProduzentInnen, messbar in deren verfügbaren Handlungsressourcen (Kapitalien) – dies ist die Anwendung eines bestimmten Habitus in der räumlichen Praxis. Der Raum als Medium strukturiert Handlungen vor, indem er die momentane und zukünftige Verfügung über Kapitalsorten fördert oder hemmt. Demnach werden hier die Kapitalsorten nach Bourdieu für die Bestimmung der sozialen Lage der BewohnerInnen von Miravalle genutzt. In der Betrachtung der räumlichen Praxis spielt die Identifizierung von Handlungsschemata eine Rolle. Deren Herausbildung im Raumproduktionsprozess (und im Raum als dessen Produkt) kann ansatzweise analysiert werden – welche Handlungsmuster bilden sich in den Interviews ab? Wie drückt sich die soziale Lage der Befragten im Raum, in der räumlichen Praxis aus und welche Muster der Fortschreibung zeigen sich in den in Miravalle heute üblichen Praktiken? In Kapitel 6 wird die soziale Lage der AkteurInnen in Miravalle und heutige räumliche Praktiken und deren Produkte dargestellt.

Zur Untersuchung des Zusammenwirkens von Struktur und Handlung, der wechselseitigen Beeinflussung von Sein und Bewusstsein müssen Mikro- und Makroanalyse-Ebene zusammengedacht werden. Die vorliegende Arbeit wählt die Mikroebene, die Raumproduktion im Alltag, als Ausgangspunkt. Das persönliche Erleben und Handeln, der Lebensalltag ist jener Punkt, der jedem Einzelnen im physischen Sinne nah ist und als unmittelbar persönlich erfahrbare Schnittstelle zwischen mentalem Raum und physischem Raum und den jeweiligen Praktiken fungiert. Nichtsdestotrotz wird kein voluntaristischer oder kulturalistischer Blickwinkel eingenommen, denn die Regeln und Ressourcen für das alltägliche Spiel der Handlung sind gesellschaftlich bestimmt. Mit Bourdieu kann Miravalle als soziales (Spiel)Feld und die Raumproduktionspraktiken der BewohnerInnen als Spiel

<sup>37</sup> Hierzu wäre ein erweitertes Untersuchungsdesign notwendig, etwa mit fotografischen Interviews (vgl. Dirksmeier 2009), oder auch einer größer angelegten quantitativen Studie (vgl. Bourdieu 1982, Wacquant 2008).

verstanden werden, deren soziale Lage mit ihren verinnerlichten sozialen Mustern (Habitus) korrespondiert. Diese Muster – wiewohl sie selbst durch bereits geschehene Handlungen geprägt sind – geben den Handlungsrahmen vor, sie bestimmen, *wie* gespielt wird.

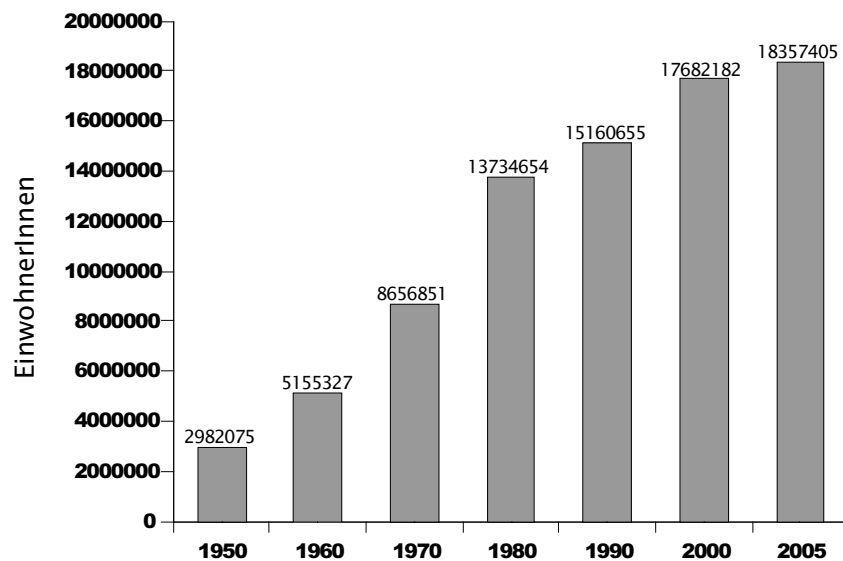


## 5. Stadtentwicklung und Stadtplanung in Mexiko-Stadt

Bevor sich dem konkreten Raumproduktionsprozess im Untersuchungsgebiet zugewendet werden kann (Kapitel 6), soll hier die Normalität irregulärer Siedlungsprozesse in Mexiko-Stadt vor dem Hintergrund der dortigen Stadtentwicklung und zwei der hierauf ausgerichteten planerischen Instrumente aufgezeigt werden.

### 5.1 Entwicklung der Metropole

Obwohl Mexiko-Stadt, errichtet auf den Trümmern der nach der kolonialen Eroberung zerstörten Stadt Tenochtitlán, bereits seit aztekischer Zeit Hauptstadt ist und stets eine zentrale politische, administrative und kulturelle Stellung einnahm<sup>38</sup>, hatte die Stadt bis in die 1920er Jahre nie über eine Million EinwohnerInnen (vgl. Parnreiter 2007: 85). Erst mit der aufkommenden Industrialisierung kam es in den folgenden Jahrzehnten zu einem enormen Wachstumsschub – es entstand nun eine der größten Städte der Welt. Die heutige Stadt erstreckt sich über zwei Bundesstaaten, im Jahr 2000 hatte die gesamte Metropolregion, die *Zona Metropolitana de la Ciudad de México* (ZMCM)<sup>39</sup> rund 17 Millionen EinwohnerInnen<sup>40</sup>, wovon knapp 8,6 Millionen im Distrito Federal (DF) lebten (vgl. CONAPO 2002: 21, 24). Heute wächst die Stadt mehr in die Fläche, während das Bevölkerungswachstum in der gesamten Metropolregion in den letzten zwei Jahrzehnten zurückgegangen ist (vgl. Duhau 2008: 99).



[01: Bevölkerungsentwicklung in der Metropolregion Mexiko-Stadt 1950 -2000. Eigene Darstellung nach Duhau 2008: 99]

Die heutige Struktur von Mexiko-Stadt kann in weiten Teilen als Resultat eines ab den 1930er Jahren forcierten Industrialisierungsprozesses im Zuge einer Politik

38 Die Siedlungsgeschichte im Hochtal von Mexiko reicht bis in die voraztekische Zeit zurück und kann an dieser Stelle nicht angemessen dargestellt werden, es sei dazu auf die zahlreichen Literaturhinweise in Ward 1998: 42 verwiesen.

39 Die Metropolregion Mexiko-Stadt umfasst 16 Stadtbezirke des Distrito Federal sowie 58 Kommunen im Bundesstaat Mexiko und eine Kommune im Bundesstaat Hidalgo.

40 Duhau, auf dessen Daten die Grafik basiert, schätzt die EinwohnerInnenzahl der ZMCM im Jahr 2000 etwas höher ein, auf rund 17,7 Millionen (vg. Duhau 2008: 99).

der importsubstituierenden Industrialisierung<sup>41</sup> betrachtet werden. Hatte die Metropolregion noch 1950 knapp 3 Millionen EinwohnerInnen, so verdreifachte sich diese Zahl bis 1970 beinahe und verdoppelte sich bis 1990 nochmals fast, auf 15 Millionen (vgl. Abb. 02; Duhau 2008: 99). Dieses besonders zwischen 1950 und 1980 starke Stadtwachstum ist v.a. auf eine starke Zuwanderung aus den ländlichen Bundesstaaten Mexikos zurückzuführen (vgl. Parnreiter 2007: 120), die durch eine Konzentration der industriellen Entwicklung des Landes<sup>42</sup> auf die Hauptstadt und den dortigen Arbeitskraftbedarf motiviert war. Durch die besondere Förderung von Mexiko-Stadt – bei gleichzeitiger Vernachlässigung des ländlichen Raums – ergab sich eine ausgeprägte demographische und funktionelle Primatstellung, d.h. dass sich zentrale administrative, politische, kulturelle und ökonomische Funktionen des ganzen Landes im Distrito Federal konzentrierten<sup>43</sup>. Nichtsdestotrotz hatten die öffentlichen Subventionen eine sozial differenzierende Wirkung, wie sich am Beispiel der Wohnungsversorgung zeigt. Während für die gewerkschaftlich organisierten IndustriearbeiterInnen und Staatsangestellten eine klientelistische Wohnungspolitik betrieben wurde, begann die hiervon nicht profitierende wachsende ärmere Stadtbevölkerung bereits ab den 1940er Jahren ihren Wohnungsbedarf über irregulären Siedlungsbau in der Peripherie der wachsenden Großstadt zu befriedigen. Dies wurde insbesondere durch die irreguläre Umnutzung von landwirtschaftlichen Flächen möglich (s.u.), die sich im Umland der wachsenden Stadt befanden. Der irreguläre Siedlungsprozess wurde weitgehend toleriert<sup>44</sup>, zumal es bis in die 1980er Jahre keine alternativen wohnungspolitischen Initiativen des Staates zugunsten der ärmeren Bevölkerung gab. Dass der irreguläre Siedlungsprozess mit einer Politik der Legalisierung ab Anfang der 1970er Jahre sogar indirekt gefördert wurde, ist nur ein prägnantes Beispiel für jene Art der reaktiven Planung, wie sie für die ganze Metropolregion als typisch bezeichnet werden kann. Ergebnis dieser Prozesse ist heute ein Stadtgebiet, das von einer großräumigen residentiellen Segregation der sozialen Schichten geprägt ist, wie sie sich etwa am Marginalisierungs-Index des mexikanischen Bevölkerungsrats ablesen lässt. Im Jahr 2000 machten die Gebiete mit hohem und sehr hohem Marginalisierungsgrad<sup>45</sup> knapp 27% der Bevölkerung der Metropolregion aus. Diese Gruppen lebten insbesondere im Norden und Osten der Stadt, in den Randbezirken des Distrito Federal oder bereits im benachbarten Estado de México (vgl. Abb. 02).<sup>46</sup> (vgl. CONAPO 2002: 24).

41 Importsubstituierende Industrialisierung (ISI): Eine in vielen lateinamerikanischen Ländern ab den 1930er Jahren angewandte Entwicklungsstrategie, die die starke Importabhängigkeit der Nationalökonomien durch den Aufbau und die Protektion einer inländischen Konsumgüter-Industrie zu beenden suchte. Es sei auf die Zusammenfassung bei Parnreiter 2007: 91 ff. verwiesen.

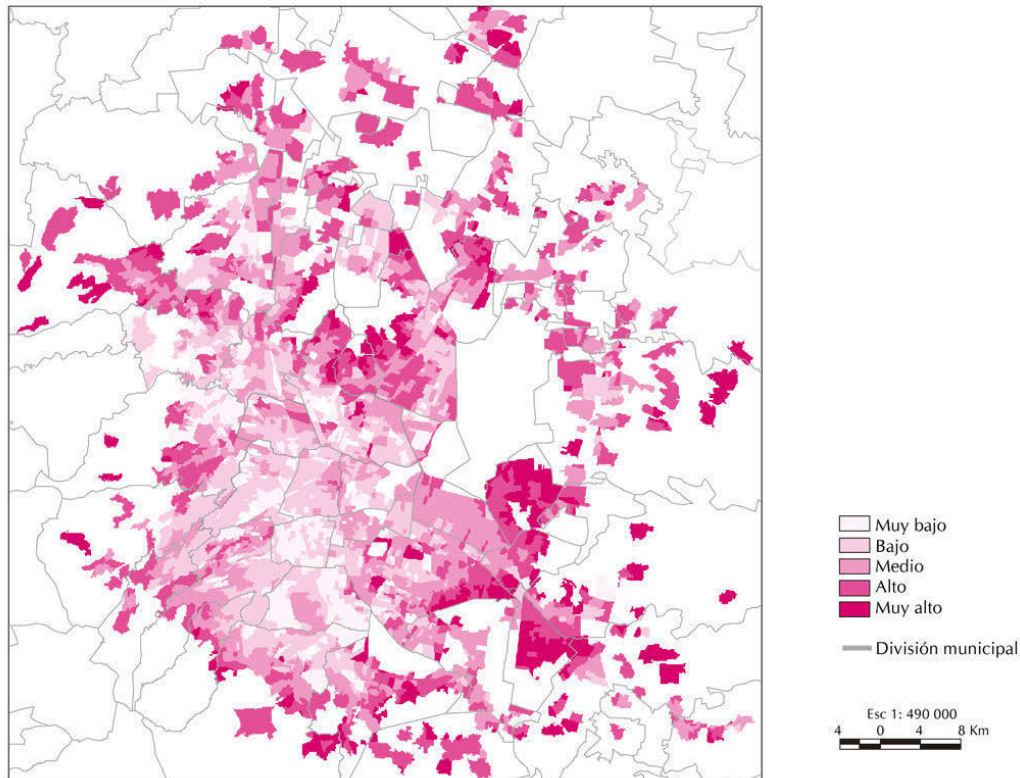
42 Für eine Darstellung der ökonomischen Entwicklung Mexikos und seiner Hauptstadt in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts sei hier verwiesen auf Ward 1998: 5ff. und 24. ff. und auf Parnreiter 2007: 86 ff.

43 Die politische Sonderstellung wird etwa an der Position des Bürgermeisters des Distrito Federal deutlich, der bis 1997 nicht von der Bevölkerung gewählt, sondern vom direkt vom Präsidenten eingesetzt wurde.

44 Mit Ausnahme der Jahre 1953-1966 im DF, unter der Stadtregierung Uruchurtu. Die repressive Politik des DF wurde aber durch eine höhere Toleranz im angrenzenden Estado de México konterkariert, wo in dieser Phase in Ecatepec und Nezahualcoyótl zwei große irreguläre Siedlungsgebiete entwickelt wurden (vgl. Duhau 1997: 94).

45 Zur Definition von „Marginalisierung“ des Bevölkerungsrats CONAPO siehe Kapitel 4.2.3.

46 Dagegen konzentrieren sich die rund 38% der Bevölkerung, die eher niedrige und sehr niedrige Grade an Marginalität aufweisen, in den vier inneren Bezirken des DF und auf Gebiete in seinem Westen und Süden.



[02: Residentielle Segregation in der Metropolregion Mexiko-Stadt im Jahr 2000. Abbildung aus CONAPO 2002]

## 5.2 Ansätze zur Planung der Stadt

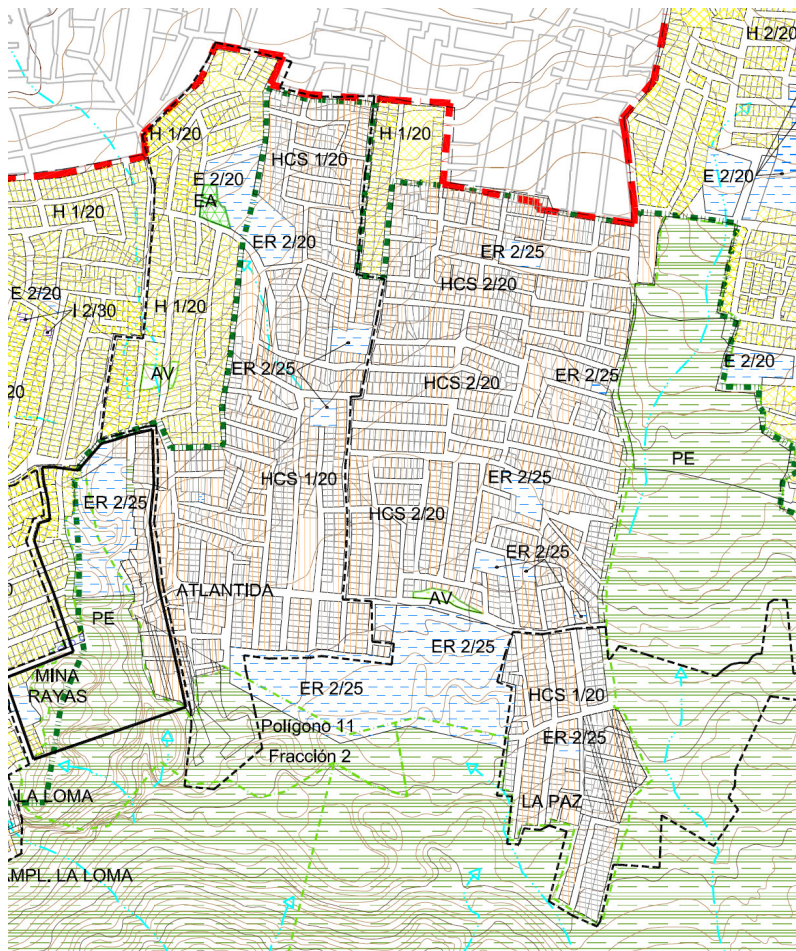
In der Industrialisierungsphase wurde in Mexiko-Stadt eine Planung durch Infrastruktur betrieben, die v.a. der Förderung des industriellen Wachstums diente. Der Versuch einer Regulierung<sup>47</sup> des massiven Stadtwachstums kam mit dem ersten Stadtentwicklungsplan von 1976, welcher aber kaum Effekte zeigte und eine eher nachsorgende Funktion erfüllte (vgl. Hiernaux 2000: 708). Mit dem Ende der ISI und der Marktöffnung ab Anfang der 1980er kam auch das Ende der Förderung des DF, und eine wirtschaftliche Dezentralisierung setzte ein (vgl. Parnreiter 2007: 128 ff.). In der Tradition der nun einsetzenden Planung durch Projekte steht die Stadtplanung in Mexiko-Stadt bis heute<sup>48</sup>. Insgesamt kann gesagt werden, dass Stadtplanung in Mexiko-Stadt bis heute eine weitgehend nachsorgende Funktion zukommt, auf städtische Entwicklungsprozesse wird lediglich reagiert. Sofern strategische Pläne aufgestellt wurden, kommt es aufgrund divergierender Interessenslagen und mangelnder Durchsetzungsfähigkeit der planenden Institution nicht zu einer umfassenden Umsetzung, wie sich am Beispiel des Nachverdichtungsprogramms *Bando dos* aus dem Jahr 2000 ablesen lässt (vgl. Esquivel Hernández/Flores Arenales 2007: 151 ff.). Die beobachtbare Schwäche und Ziellosigkeit der Stadtplanung in Mexiko-Stadt leitet sich jedoch nicht allein aus administrativen Problemen ab, welche aus der Verwaltung der Bedürfnisse von über 17 Millionen EinwohnerInnen und der Ausbreitung des Stadtkörpers über zwei Bundesstaaten entstehen. Neben sich überschneidenden

47 Für eine detaillierte Übersicht über die Stadtplanung in Mexiko-Stadt zwischen 1950 und 2000 sei auf Davis 1994 und Hiernaux-Nicolas 2000 verwiesen.

48 Aktuelle Großprojekte sind etwa die Sanierung des Centro Historico und der Bau einer neuen Metrolinie.



Kompetenzbereichen und Konkurrenzen zwischen den Behörden führt auch ein sich im Takt der Wahlperioden von sechs Jahren vollziehender Wechsel auf kommunaler und lokaler Ebene zu einem Mangel an Kontinuität in der städtischen Politik und Verwaltung, der sich gerade auf eine strategische, langfristige und integrierte Planung negativ auswirkt (vgl. Ward 1998: 180).



[03: Auszug aus dem Stadtentwicklungsplan von 2008 für die Sierra de Santa Catarina: Miravalle. Aus: JGDF 2008c: Plan E1 – Zonificación y Normas de Ordenación]

### 5.3 Irreguläre Siedlungspraxis

Etwas mehr als die Hälfte der Bevölkerung der Metropolregion Mexiko-Stadt lebte im Jahr 2000 in Siedlungen, die irregulär entstanden sind (vgl. Duhau 2008: 128). Der größere Teil dieser irregulären Siedlungspraxis ist den ärmeren Bevölkerungsschichten zuzuordnen, die eine Mehrheit der StadtbewohnerInnen ausmachen. Ihre Siedlungen werden in Mexiko-Stadt als *colonias populares* bezeichnet. Ein Großteil dieser Siedlungen entstand, wie auch das in 6.1.1 vorgestellte Untersuchungsgebiet Miravalle, nicht durch Landbesetzungen, sondern auf Flächen, welche illegal parzelliert und auf einem eigenen, informellen Bodenmarkt gehandelt werden. Dieser Prozess ist in dreierlei Hinsicht irregulär: durch die illegale Parzellierung von Land, welches nicht für den Wohnungsbau vorgesehen ist, durch den Abschluss illegaler Kaufverträge und, im Siedlungsprozess, durch den Verstoß gegen Baunormen (vgl.

Schteingart 1997: 31). Eine solche „informelle“ Raumproduktion<sup>49</sup> ist nicht nur in Mexiko-Stadt Normalzustand, sie konstituiert den lateinamerikanischen Stadtraum insgesamt (vgl. Fernandes 2008: 28). Es handelt sich zudem für die Mehrheit der Bevölkerung keineswegs um einen illegalen Prozess, sondern um eine legitime Form des Wohnungserwerbs (vgl. Duhau 2008: 343). Klammert man den Aspekt des Bodenhandels einmal aus, so ist ein Charakteristikum des irregulären Städtebaus die Umkehrung des idealtypischen Stadtentwicklungsprozesses. Grob vereinfacht beginnt die irreguläre Besiedlung mit der Ankunft der BewohnerInnen, gefolgt vom Bau der Wohngebäude, um dann über eine schrittweise Implementierung der Infrastruktur und den Ausbau der Gebäude letztlich zu einer Aufstellung eines Plans zu führen, welcher den Status quo abbildet (vgl. Horbarth Corredor 2003). Letzteres wird auch im hier untersuchten Gebiet deutlich: die ab Mitte der 1980er Jahre durch die irreguläre Umnutzung von landwirtschaftlichen Flächen entstandene Siedlung Miravalle wurde erstmals 1997, nach einer ersten Phase der Legalisierung, in den Stadtentwicklungsplan des Bezirks, das *Programa Delegacional de Desarrollo Urbano* (PDDU) integriert. Von der Detailschärfe her sind die PDDU zwischen dem deutschen Flächennutzungs- und dem Bebauungsplan einzuordnen, ihre Steuerungsfunktion erscheint jedoch schwach<sup>50</sup>. So zeigt ein aktueller, dem PDDU beigeordneter Stadtentwicklungsplan für die Sierra de Santa Catarina, der auch das Untersuchungsgebiet Miravalle abdeckt (vgl. Abb. 03), die dort heute schon bestehende gemischte Nutzungsstruktur aus Wohnen und Gewerbeflächen im Erdgeschoss ab (vgl. Kapitel 6.1).

Neben einer nachsorgenden Flächennutzungsplanung in der gesamten Stadt muss als Ursache für die große Zahl an *colonias populares* besonders die quasi völlige Abwesenheit einer Wohnungspolitik für die ärmeren Bevölkerungsschichten betrachtet werden. Zwar gibt es Institutionen, die in größerem Umfang (formellen) Wohnungsbau für Beschäftigte des Privatsektors und staatliche Angestellte betreiben – eine Mehrheit der Bevölkerung von Mexiko-Stadt profitiert hiervon jedoch nicht, da sie über ein zu geringes Einkommen verfügt oder informell beschäftigt ist (vgl. Duhau 1997: 114 ff.). Lediglich für etwa ein Jahrzehnt wurde über den *Fondo Nacional de Habitación Popular* (FONHAPO) eine Wohnungspolitik zugunsten der Ärmern betrieben. Mit der Förderung kollektiven Selbsthilfe-Wohnungsbaus, etwa über die Bereitstellung günstigen, infrastrukturell erschlossenen Baulands und Module zum Selbstausbau, konnte er einige Erfolge aufweisen (vgl. zusammenfassend Connolly 2004: 82ff.). Allerdings waren diese gerade im Distrito Federal aufgrund des großen Bedarfs sehr begrenzt, und das Programm sank mit der Neoliberalisierung der mexikanischen Wohlfahrtspolitik Ende der 1980er in die Bedeutungslosigkeit ab (vgl. ebenda: 106). Auch Versuche, über Baulandreserven eine Vorsorge für Wohnungsbau zu treffen und den Prozess der Stadt- und Siedlungsentwicklung zu regulieren, blieben im Distrito Federal im Hinblick auf den Wohnungsbedarf der Ärmern weitgehend wirkungslos (vgl. Duhau 1997: 117). Da demnach „die [...] Wohnungspolitiken für die Unterschicht<sup>51</sup> [...] sehr begrenzte oder quasi gar keine Verbreitung und Bedeutung in den Unterschichtssiedlungen der Metropolregion Mexiko-Stadt“ haben (Duhau 1997: 126), bleibt die irreguläre Versorgung mit Wohnraum als einzige Option. Dies betrifft nach Schätzungen etwa die Hälfte aller mexikanischen Haushalte, da der Zugang zum formellen Wohnungsmarkt Haushalten mit einem Einkommen von unter vier

49 Zum Begriff der Informalität vgl. Kapitel 4.1.1.

50 Darauf weisen im Straßenbild Miravalles einige neuere Gebäude mit vier oder sogar fünf Stockwerken hin, zulässig sind maximal zwei Geschosse (plus Erdgeschoss).

51 Im Original „*políticas de vivienda popular*“, ist nicht direkt übersetzbar. Zur Mehrdeutigkeit des Begriffs *popular* siehe Kapitel 1.



Mindestlöhnen<sup>52</sup> versperert ist – zumindest im Hinblick auf das Wohneigentum<sup>53</sup> (vgl. Connolly 2004: 107). Die Tolerierung des irregulären Stadtentwicklungsprozesses und die nachträgliche Legalisierung der Siedlungen kann als einzige staatliche Maßnahme betrachtet werden, die in dieser Hinsicht tatsächlich einen wohnungspolitischen Effekt entfaltet. Diese Art von passiver Wohnungspolitik wurde nicht zuletzt durch die Selbsthilfe-Debatte (vgl. Kapitel 4.2.1) angestoßen, welche in der Legalisierung der Bodentitel eine Lösung für das drängende Wohnungsproblem der Ärmeren sah (vgl. Ward 1998: 239). Irreguläre Prozesse der Stadtraumproduktion sind in Lateinamerika verbreitet und es können insgesamt drei Arten des Umgangs mit diesen irregulären Siedlungen identifiziert werden: Erstens eine Räumung, oft verbunden mit einer Substitution durch Sozialwohnbauten; zweitens eine als Regularisierung bezeichnete Legalisierung der Grundstückstitel und drittens das so genannte *Slum upgrading* über die Implementierung von Infrastruktur und die Vergabe von Mikrokrediten für die Konsolidierung der Wohngebäude. Eine Verbindung aus letzteren beiden stellt auch die in Mexiko gängige Praxis dar.

### *Irregulärer Bodenmarkt und Regularisierung*

In Mexiko-Stadt stehen den Ärmeren prinzipiell zwei Arten der Baulandbeschaffung zur Verfügung, die beide illegal sind: die Landbesetzung oder die irreguläre Siedlungsentwicklung auf Nicht-Wohnbauland (vgl. Ward 1998: 194). Hierzu werden Flächen genutzt, die auf dem formellen Bodenmarkt nicht verkäuflich sind, sei es wegen fehlender legaler Grundlagen, sei es wegen risikoreicher und der Wohnnutzung widersprechender Lagen<sup>54</sup> (vgl. ebenda). Wichtigste Quelle für den irregulären Bodenmarkt in Mexiko-Stadt sind jedoch die Flächen der nach der mexikanischen Revolution etablierten landwirtschaftlichen Genossenschaften (*Ejido*), die sich damals großteils im städtischen Umland befanden. Das Land der Ejidos war (bis zu einer Reform Anfang der 1990er Jahre) grundsätzlich nicht verkäuflich. Die Angehörigen des Ejidos, die *ejidatarios*, besaßen ein Nutzungsrecht für die Flächen, nicht aber ein Besitz- oder Verkaufsrecht (vgl. Cymet 1992: 75). Mit dem massiven Stadtwachstum wurden die ejidalen Flächen dennoch ab Mitte des Jahrhunderts illegal als Baulandreserve erschlossen. Wenngleich besonders in den 1960ern auch Siedlungen der Wohlhabenderen auf derart umgenutztem Land errichtet wurden, etwa *Ciudad Satélite*, waren die ejidalen Flächen “largely a preserve of low-income housing development” (Ward 1998: 77). Bei diesen Siedlungen handelt es sich keineswegs um „Spontansiedlungen“: der Verkauf der Flächen wurde oftmals von den *ejidatarios* selbst betrieben, manchmal auch von ZwischenhändlerInnen (*fraccionadores*), und lief meist gut organisiert ab (vgl. Scheingart 1997: 38). Im Untersuchungsgebiet Miravalle, welches Mitte der 1980er Jahre auf ehemals ejidalen Flächen errichtet wurde, existierte ein Quartiersplan, es wurden (handschriftliche) Quittungen ausgestellt und Ratenzahlung war möglich (vgl. Kapitel 6.1.1). Als Reaktion auf die um sich greifende Besiedelung der ejidalen Flächen wurde bereits 1973 die *Comisión para La Regularización de la Tenencia de la Tierra* (CORETT) eingerichtet, die sich ausschließlich mit der Enteignung und Legalisierung vom ejidalem Land beschäftigt. Bis zur Reform

52 Im Jahr 2004, zum Zeitpunkt der Studie, entsprachen vier Mindestlöhne einem Einkommen von 5.428 mexikanischen Peso, rund 385 €.

53 Dies fällt umso mehr ins Gewicht, da der MieterInnen-Anteil besonders unter den ärmeren Haushalten relativ gering ist. Einen Anhaltspunkt gibt die Eigentumsquote im Jahr 1990, die in der Metropolregion Mexiko-Stadt je nach sozialer Schicht zwischen 65% und 79% aller Wohnungen lag (vgl. Rubalcava/Scheingart 2000: 292).

54 So wurden z.B. im westlichen Stadtbezirk Álvaro Obregón ehemalige Minengebiete, Müllhalden und Grundstücke mit extremem Gefälle besiedelt.

des Ejido-Rechts 1992, als der Verkauf der ejidalen Flächen insgesamt legalisiert wurde, und die Ejidos damit tendenziell ihre besondere Funktion für den informellen Bodenmarkt der Ärmere<sup>55</sup> verloren (vgl. Salazar Cruz 2009), nahm die CORETT de facto eine Schlüsselstellung in der (irregulären) Stadtentwicklung ein. Dies gilt umso mehr, als die Kommunen am Regularisierungsprozess nicht beteiligt sind – und so nicht mal an diesem Punkt Einfluss auf die Siedlungsentwicklung nehmen können (vgl. Scheingart 1997: 97). Der Umfang der irregulären Siedlungstätigkeit und die Bedeutung des ejidalen Landes wird daran deutlich, dass alleine zwischen 1983 und 1989 in der Metropolregion Mexiko-Stadt über 3.300 Hektar ejidale Flächen von der CORETT enteignet und regularisiert wurden – 17% der gesamten Siedlungsfläche der Metropole (vgl. ebenda: 38). Allein im Stadtbezirk Iztapalapa betraf dies in diesem Zeitraum rund 1.150 Hektar Land (vgl. Duhau 1997: 106).

Der komplizierte bürokratische Regularisierungsprozess für das Ejidoland (zum Ablauf vgl. Duhau 1997: 103) kann mitunter fünf Jahre und länger dauern. Grob gesagt wird die meist schon besiedelte Fläche von der CORETT enteignet und die Parzellen anschließend den BewohnerInnen verkauft. Erst dadurch erlangen diese legale Grundstückspapiere. Wie Herr O. (E2<sup>56</sup>) im Interview schildert, wird von dem/der irregulären BodenhändlerIn nicht direkt Grundbesitz erworben, sondern das Recht auf den Erwerb des Grundstücks zum späteren Zeitpunkt der Regularisierung:

“Wir kauften die Parzellen als Gutschrift. [...] Es kam der Moment, als wir die Zahlungen an diese Personen abschlossen, die *die Eigentümer des Ejidos waren, aber nicht der Flächen*. [...] Wir hatten schon an den Ejidatario gezahlt, aber das einzige, was er in Wirklichkeit tat, war uns die *Rechte zu überlassen und danach bezahlten wir der Regierung den Boden*.“ (E2, Hervorhebung der Autorin).

Eine nachträgliche Legalisierung scheint also bereits von Anfang an in den irregulären Siedlungsprozess einkalkuliert zu sein, es besteht eine Art ungeschriebenes „Recht auf Regularisierung“. Die Gründung der CORETT Anfang der 1970er, die den Regularisierungsprozess in Mexiko formalisierte, kann so als stabilisierender Faktor und als (indirekte) Unterstützung des irregulären Siedlungsprozesses verstanden werden:

„The state was seen to be explicitly supporting self-help settlement rather than opposing it. Not surprisingly, some interpreted this approach to mean that the process of illegal land occupation could continue, and as a result more land was urbanised and further invasions took place“ (Gilbert/Varley 1991: 48).

Auf diese Weise hatte die tolerante Politik gegenüber der ungeplanten und illegalen Umnutzung von ejidalem Land zu Wohnbauzwecken letztlich den Effekt, irreguläre Stadtentwicklung weiter zu fördern. Die strukturellen Wirkungen der Regularisierungspolitik müssen daher kritisch betrachtet werden, zumal sich aus dieser Art der Stadtentwicklung hohe Folgekosten ergeben:

„Weitgehend informell produziert, ist die lateinamerikanische Stadt sehr

55 Zur Vertiefung des Themenkomplexes des Ejidos als Baulandreserve für den Wohnungsbau und der Regularisierungspolitik sei auf die zahlreiche Literatur, etwa Azuela 1989, Cymet 1992, Pezzoli 2000 und Huaman 2005 verwiesen.

56 E2 verweist auf das Interview Nr.2 mit einem Bewohner Miravalles (vgl. Übersicht im Anhang).

kostspielig; wegen der Irrationalität der Verwaltung und der wirtschaftlichen Ineffizienz, der hohen Kosten für die Bereitstellung von Diensten und Einrichtungen, der städtischen Fragmentierung sowie der Zerstörung der Umwelt. Zudem impliziert die Regularisierung der konsolidierten informellen Siedlungen hohe Kosten, sowohl aufgrund des zeitaufwändigen Prozesses, als auch weil sie massive Investitionen erfordert, welche über die Beträge hinausreichen, die für die Umsetzung von präventiven Maßnahmen notwendig wären.“ (eigene Übersetzung nach Fernandes 2008: 29).

Der politischen Toleranz der irregulären Stadtentwicklung kommt jedoch eine wichtige Funktion zu, da sie einerseits wohnungspolitische Mängel ausgleichen und andererseits der Akzeptanzbeschaffung unter den *urban poor* dienen konnte:

“When land was subdivided illegally, the authorities mostly looked the other way. [...] Political pragmatism recognised that however irregular the self-help process was, to stop it would make the housing and political situations much worse. Benign tolerance was therefore perceived to be the most sensible response” (Gilbert/Varley 1991: 47).

Entsprechend wird das Regularisierungsverfahren instrumentalisiert, die Übergabe der Bodentitel erfolgte in Mexiko-Stadt zum Beispiel mehrmals bei einer Massenveranstaltung mit mehreren tausend GrundstückseigentümerInnen, wie aus den Interviews hervorgeht (vgl. Kapitel 6.1.1). Die Regularisierung der *colonias populares* eignete sich zur klientelistischen Vereinnahmung ebenso wie zur politischen Befriedung. Eine Spaltung und Kooptation urbaner Bewegungen, die gerade in Mexiko-Stadt auf Forderungen nach Wohnraum und Infrastruktur basierten, wurde erfolgreich mittels unterschiedlicher Behandlung einzelner Siedlungen betrieben.

„Popular struggle for land acquisition, regularization, services, and other urban resources have systematically been penetrated and shaped by clientelist community-state relations [...]. Where social peace or popular mobilization have threatened to get out-of-hand or to demonstrate a cross-settlement collective response, then the government has acted sharply to head-off unrest through negotiation and subsequent cooption, using violence and repression as a last resort.” (Ward 1998: 246)

So konnte die Regularisierung der Bodentitel in Verbindung mit der Befriedigung von Partikularinteressen eine entsolidarisierende Wirkung unter den Organisationen entfalten (vgl. Arteaga 2003: 382). Ob die Legalisierung dagegen, wie von VertreterInnen der „Selbsthilfeschule“ vermutet, insgesamt eine Verbesserung der Wohnsituation in den irregulären Siedlungen zur Folge hatte, erscheint mindestens unklar. Scheingart etwa konnte Mitte der 1990er Jahre in einer Studie mehrerer *colonias populares* im Distrito Federal keinen direkten Zusammenhang zwischen Regularisierung und Konsolidierungsprozess feststellen (vgl. Scheingart 1997: 40). An dieser Stelle setzt ein spezielles Kreditprogramm des Wohnungsinstituts des Distrito Federal an, welches im Jahr 2000 aufgelegt wurde.

### *Konsolidierung durch Mikrokreditprogramm*

Eine der Spezifika des irregulären Siedlungsprozesses in den *colonias populares*, der im folgenden Kapitel am Beispiel des Untersuchungsgebietes dargestellt wird, ist

die große Bedeutung der individuellen und kollektiven Selbsthilfe, die dazu dient, fehlendes ökonomisches Kapital und fehlende infrastrukturelle Erschließung der Siedlungsfläche zu ersetzen. Die Selbsthilfe beginnt individuell auf dem eigenen Grundstück und weitet sich auf kollektive Aktivitäten<sup>57</sup> zur Befriedigung von Grundbedürfnissen (Infrastruktur, Gesundheits- und Sozialdienste) aus (vgl. Lomnitz 1977, González de la Rocha 1994, Schütze 2005). Hierdurch entsteht insgesamt ein hoher Aufwand für den einzelnen Haushalt, der viel Zeit und Arbeit investieren muss (vgl. Schteingart 1997: 40, Ward 1998: 241). Der erhöhte Arbeitsaufwand ist neben der Unsicherheit durch fehlenden Besitztitel der Preis, der für ein nicht unbedingt günstigeres<sup>58</sup>, aber auch ohne finanzielle Sicherheiten oder ausreichendes (und formelles) Einkommen zugängliches Grundstück zu zahlen ist. Die Errichtung des Gebäudes geschieht teilweise im Selbstbau, teilweise in Auftragsarbeit, woraus in Verbindung mit einer häufig stark limitierten ökonomischen Kapazität der SiedlerInnen-Haushalte ein etappenweiser Ausbau des Wohngebäudes resultiert (vgl. Ribbeck 2002). Die Konsolidierung des Gebäudes und der Siedlung erstrecken sich oft über einen Zeitraum von 15 bis 20 Jahren (vgl. Ward 1998: 239).

Ein relativ neues, dezidiert an die ärmeren Bevölkerungsschichten gerichtetes Mikrokredit-Programm des Wohnungsinstituts des Distrito Federal (INVI), das *Programma de Mejoramiento de Vivienda*, dient einer Förderung dieses etappenweisen Ausbaus und der Konsolidierung der Wohngebäude in den *colonias populares* – allerdings erst nach der Regularisierung der Bodentitel. Antragsberechtigt sind Einzelpersonen mit einem Einkommen bis fünf Mindestlöhnen und Familien mit bis zu acht Mindestlöhnen (vgl. INVI 2008: 38) – also eben jene, die keinen Zugang zu anderen Wohnungsbauprogrammen haben. Der Stadtbezirk Iztapalapa, in dem das Untersuchungsgebiet gelegen ist, ist insgesamt das wichtigste Zielgebiet des Mikrokreditprogramms, im Jahr 2006 empfangen rund 2.600 Haushalte im Stadtbezirk einen solchen Kredit – das waren etwa ein Drittel aller im gesamten Distrito Federal vergebenen Kredite (vgl. INEGI 2007). Zwar liegen auf Siedlungsebene keine Zahlen über KreditnehmerInnen vor, allerdings hatten von den 17 befragten Haushalten in Miravalle acht einen solchen Kredit erhalten. Dieser wurde typischerweise zum Ausbau von Wohnräumen im Obergeschoss und zur Einrichtung von Badezimmern genutzt. Das Programm, das im Jahr 2000 eingerichtet wurde, ist in Mexiko-Stadt das erste seiner Art, das speziell den *colonias populares* zu Gute kommt und deren BewohnerInnen nach der Regularisierung Wohnungsbaukredite zugänglich macht. Da eine Evaluation des Programms durch das Wohnungsinstitut bisher allerdings weitgehend fehlt<sup>59</sup>, kann an dieser Stelle nicht beurteilt werden, inwieweit gerade die ärmsten Haushalte in Mexiko-Stadt tatsächlich davon profitieren.

57 Die in den *colonias populares* von Mexiko-Stadt als *faenas* bezeichneten gemeinschaftlichen Arbeitseinsätze gehen auf eine indigene Tradition zurück (vgl. Moctezuma 2001: 119).

58 Smolka weist darauf hin, dass weniger die Höhe des Bodenpreises als der fehlende Einkommensnachweis (z.B. wegen fehlender Arbeitsverträge im informellen Sektor Beschäftigter oder wegen unregelmäßiger Einkommen Selbständiger) Motiv für den irregulären Kauf eines Grundstücks sei. Die Bodenpreise liegen nach Smolkas Studie in (lateinamerikanischen) irregulären Siedlungen nicht unbedingt niedriger als in geplanten Siedlungen – insbesondere wenn man die fehlende Infrastruktur und andere zusätzliche Kosten berücksichtigt. Die Gewinnspanne für die VerkäuferIn ist dagegen auf dem irregulären Bodenmarkt höher – eben weil die Infrastrukturkosten nicht für den/die BodenhändlerIn anfallen, sondern im späteren Konsolidierungsprozess auf die BewohnerInnen und den Staat umgelegt werden (vgl. Smolka 2003: 5f.).

59 Diese Information stammt von einem Experten der Universidad Autónoma Metropolitana, der anonym bleiben möchte.

## Stadtentwicklung: Zwischenfazit

Irreguläre Siedlungsprozesse stellten in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts einen Normalzustand in Mexiko-Stadt dar und hatten eine wichtige Rolle in der Wohnraumversorgung der ärmeren Schichten. Heute befindet sich ein großer Teil dieser Siedlungen im fortgeschrittenen Konsolidierungszustand. Neue *colonias populares* scheinen – auch aufgrund fehlender Flächen im Distrito Federal immer weiter in der Peripherie der Metropolregion, im Estado de México, zu entstehen. Dem irregulären Siedlungsprozess dürfte dennoch längst nicht mehr dieselbe Bedeutung zukommen wie in den 1950er bis 1980er Jahren, als Mexiko-Stadt einen starken Zuwachs an Industrie und Bevölkerung erlebte. Eine vorausschauende Wohnungspolitik für die ärmeren Schichten, die vom formellen Wohnungsmarkt ausgeschlossen sind, existiert bis heute nur im Distrito Federal, und scheint auch dort begrenzt wirksam zu sein, was den Neubau von Wohnungen angeht. Dagegen gibt es ein Kreditprogramm, welches den schrittweisen Ausbau der bereits bestehenden Wohngebäude in den *colonias populares* fördert. Lange Zeit stellten die Ejidos die wichtigste Quelle für den irregulären Bodenmarkt dar. Diese Entwicklung wurde durch eine spezielle Regularisierungspolitik ab den 1970er Jahren noch gefördert, da die SiedlerInnen nun gewissermaßen von Anfang an mit einer nachträglichen Legalisierung der Bodentitel rechnen konnten. Mit der Reform des Ejido-Rechts Anfang der 1990er Jahre wurde die Umwandlung von Ejidoland in Wohnbauland legalisiert und so in den formellen Markt integriert. Daraus resultiert eine zurückgehende Bedeutung für den irregulären Siedlungsprozess, da nun mit den großen Siedlungsunternehmen, die Wohnraum für die untere Mittelschicht erstellen, eine starke Konkurrenz auf den Markt kam (vgl. Hastings García 2007, Salazar Cruz 2009).

Die nachträgliche Legalisierung der *colonias populares* sicherte lange Zeit über die Wohnungsversorgung der unteren Schichten von Mexiko-Stadt ab. Gleichzeitig kann sie als symptomatisches Beispiel für Stadtplanung in Mexiko-Stadt dienen, welcher seit der Industrialisierung stets eine mehr nachsorgende als steuernde Funktion zukam. Wie sich der Siedlungs- und Konsolidierungsprozess in einer *colonia popular* konkret darstellt, wird nun am Beispiel einer Siedlung im Bezirk Iztapalapa aufgezeigt, bevor im Anschluss die soziale Lage ihrer BewohnerInnen genauer charakterisiert und dann deren Raumproduktionspraxis untersucht wird.

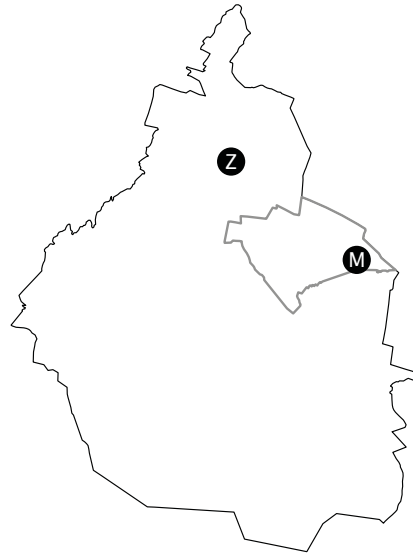


## 6. Im Feld: Miravalle als Produkt und Medium

Dieses Kapitel wird zunächst die Siedlung im heutigen Zustand darstellen und in einen Entstehungskontext einbetten, dann die soziale Lage der Befragten anhand von Kurzporträts verdeutlichen und sich schließlich mit Praktiken der Raumproduktion in Miravalle beschäftigen.

### 6.1. Siedlung Miravalle

Das Untersuchungsgebiet, die etwa 25 Jahre alte Siedlung Miravalle, befindet sich im südöstlichen Stadtbezirk Iztapalapa nahe der Grenze des Distrito Federal. Diese heute städtebaulich weitgehend konsolidierte *colonia popular* mit etwa 10.000 EinwohnerInnen ist an einem Berghang auf etwa 2.400 Metern Höhe gelegen. Wie der Name („Schau ins Tal“) sagt, bietet sich bei klarem Wetter bzw. niedriger Luftverschmutzung ein weiter Blick ins Hochtal von Mexiko. Der Vulkan Guadalupe (aztekisch *Tetlalmanche*) bildet den höchsten Punkt einer Kette von Vulkanen, der Sierra de Santa Catarina, die sich in ost-westlicher Richtung erstreckt und eine natürliche Abgrenzung zum Stadtbezirk Talpan im Süden bildet.



[04: Lage der Siedlung Miravalle (M) im Stadtbezirk Iztapalapa, Distrito Federal. Im Stadzentrum der Zócalo (Z). Eigene Darstellung]

In dieser Gegend, die am südlichen Ufer des im Zuge der Kolonialisierung nach und nach trockengelegten Texcoco-Sees gelegen ist und bereits unter aztekischer Herrschaft besiedelt war, wurde bis Mitte des 20. Jahrhunderts in einer dörflichen Struktur vor allem Landwirtschaft betrieben. Dort befanden sich große Landgüter, die zum Teil nach der Revolution in Ejidos, in gemeinschaftlich bewirtschaftete Güter, umgewandelt wurden und Nahrungsmittel für den wachsenden Bedarf der Stadt produzierten. Mit der Trockenlegung des Río Churubusco und dem Verbot der Nutzung von Quellwasser für die landwirtschaftliche Bewässerung kam in den 1940ern das Ende der Landwirtschaft. Der Osten der Stadt sollte nun, im Kontext der importsubstituierenden Industrialisierung vorrangig als Industriegebiet entwickelt werden (vgl. Montaña 1984: 200 f.). Einige Flächen wurden enteignet, um große Wohnsiedlungen für die IndustriearbeiterInnen zu errichten. Noch 1950 gab es im Bezirk Iztapalapa etwa 6.000 Hektar landwirtschaftliche Anbauflächen, wovon etwa die Hälfte zu den Ejidos gehörte (vgl. Montaña 1984: 176). Diese Flächen wurden in der Folge durch die rapide Urbanisierung und Industrialisierung des Distrito Federal immer mehr reduziert<sup>60</sup>. Der ehemals agrarisch geprägte Stadtbezirk Iztapalapa wurde nun vom Wachstum der Metropole erfasst:

„Der Prozess der Industrialisierung und das Wachstum der Stadt hatte diesen Bereich bis in die fünfziger Jahre aus verschiedenen Gründen nicht erreicht: erstes Hemmnis war die geringe Attraktivität der Lage. Das große

60 Dennoch wurden auch 1995 noch 11% der Fläche des Stadtbezirks Iztapalapa, etwa 1.300 Hektar, landwirtschaftlich genutzt, vor allem zum Anbau von Mais und Bohnen (vgl. INEGI 1996: 9).

Bett des Texcoco-Sees war Teil des [...] Stadtbezirkes von Ixtapalapa<sup>61</sup>, und dies verursachte zusammen mit der raschen Erosion [...] und dem Salzgehalt der trockengelegten Seen große Staubstürme, die beträchtliche Flächen betrafen. Der große Abwasserkanal war ein weiterer Faktor, der einige Jahre die Ausbreitung von Wohnsiedlungen der Mittelschicht hemmte. Die winzigen Grundstücke der Ejidos wurden anarchisch mit Hütten-siedlungen bebaut [...]. Seine Lage am Rande der Stadt ließ es in den dreißiger Jahren zu einem Durchgangsort für Migranten aus den umliegenden Dörfern werden [...]. Das Wachstum in dieser Zone in den vierziger und fünfziger Jahren war beeindruckend. [...] Das Gebiet von Ixtapalapa verwandelte sich in ein konstantes Arbeitskräftereservoir für die Großstadt. [...] Auch in den Jahren nach den 1950ern war das Gebiet von Ixtapalapa charakterisiert durch wahllose Spekulation sowohl mit gemeinschaftlichen (ejidalen) als auch mit kommunalen Flächen [...]. Es entstanden ständig neue illegale Siedlungen mit Massen von ehemals bäuerlichen Migranten“ (eigene Übersetzung nach Montaña 1984: 202 f.).

Iztapalapa wandelte sich in dieser Periode zu einem Ziel- und Transitort der Landflucht und, nicht zuletzt aufgrund der Standortnachteile, zum Wohnort der ärmeren städtischen Bevölkerungsschichten. Dabei verlor es rasch seinen ruralen Charakter. Im Dorf Santiago Acahualtepec, am Fuß der Sierra de Santa Catarina, auf dessen Ejido-Flächen später Miravalle und andere *colonias populares* mit mehreren 10.000 EinwohnerInnen entstanden, lebten noch im Jahr 1950 nur 672 Menschen (vgl. Montaña 1984: 174). Die Urbanisierung des Stadtbezirks Iztapalapa verlief sehr rasch: hatte der Bezirk noch 1940 nicht mehr als 25.000 EinwohnerInnen (vgl. ebenda), so waren es zehn Jahre später bereits 76.600 EinwohnerInnen (INEGI 1996: 21) und diese Zahl hatte sich bis 1960 nochmals mehr als verdreifacht, auf 254.000 EinwohnerInnen (vgl. PDDU 2008: 14). Die Wachstumsrate der Bevölkerung (vor allem aufgrund eines positiven Wanderungssaldos) lag in Iztapalapa stets deutlich über dem Durchschnitt des Distrito Federal. Während der gesamte Bundesdistrikt nach der großen Bevölkerungsexpansion in den 1950er und 1960er Jahren nur noch eine Wachstumsrate von knapp 1% verzeichnete, lag diese in Iztapalapa immer noch bei über 5%, betrachtet für den Zeitraum 1970-1990 (vgl. INEGI 1996: 21). Allein zwischen 1980 und 1990, im Jahrzehnt der Entstehung Miravalles, gewann der Bezirk 230.000 EinwohnerInnen dazu (vgl. ebenda). Iztapalapa ist heute mit 156 Personen pro Hektar einer der dichtbesiedeltsten Stadtbezirke des DF. Im Jahr 2005 lebten hier mehr als 1,8 Millionen Menschen (vgl. PDDU 2008: 13).

Zahlreiche irreguläre Siedlungen prägten die Stadtstruktur Iztapalapas Mitte der 1980er Jahre, aufgrund der Nähe der Fabriken herrschten schlechte Umweltbedingungen (vgl. Montaña 1984: 203). Auch heute noch weist der Stadtbezirk Iztapalapa einige Industrie- und Gewerbegebiete auf, deren Emissionen die Wohngebiete beeinträchtigen. Zum hohen Überbauungsgrad kommen mehrere große Verbindungsstraßen, die das Gebiet durchqueren, sowie eine hohe Verkehrsbelastung. Zahlreiche LKW bedienen die 1981 eingerichtete *Central de Abasto*, den mehr als 300 Hektar umfassenden Frucht- und Gemüse-Großmarkt für die gesamte Metropolregion. An der Calzada Ermita Iztapalapa befinden sich zwei große Gefängnisse. Mit dem Cerro de la Estrella und der Sierra de Santa Catarina gibt es zwar größere Freiflächen, umgerechnet auf die Zahl der EinwohnerInnen sind dennoch sehr wenig unbebaute Flächen verfügbar.

61 Ixtapalapa ist eine veraltete Schreibweise für den heutigen Stadtbezirk Iztapalapa (aztekisch *Itzta-palapan*), (vgl. auch González Aparicio 1973).



[05: Aktuelles Luftbild der Siedlung Miravalle. Google Earth, eigene Bearbeitung]

Ähnlich verhält es sich mit kulturellen Einrichtungen und Bildungseinrichtungen. Die *Universidad Autónoma Metropolitana* unterhält einen Campus in Iztapalapa, ebenso die erst 10 Jahre alte *Universidad Autónoma de la Ciudad de México*, aber diese sind bei weitem nicht ausreichend für die über 1,8 Millionen EinwohnerInnen des Bezirks. Die Versorgung mit öffentlichen Bildungs- und Gesundheitseinrichtungen ist insgesamt defizitär; die Lage wird noch dadurch verschärft, dass sich deren Einzugsbereich bis in den angrenzenden Estado de México hinein erstreckt (vgl. JGDF 2008: 3). Weitere stadtstrukturelle Probleme sind laut Bezirksregierung die teilweise marode Infrastruktur, durch Überschwemmungen oder Erdbeben gefährdete Wohnlagen, neue ungeplante Siedlungen, mangelnde Verkehrs- und Freiflächen sowie mangelnde Flächenreserven für die weitere städtische Entwicklung (vgl. ebenda).

### 6.1.1 Siedlungsentwicklung

Die *colonia popular* Miravalle entwickelte sich im Zuge der Besiedlung der Sierra de Santa Catarina, welche Mitte der 1970er Jahre begann. Die gesamte Siedlungszone der Sierra zwischen der Calzada de Ermita Iztapalapa im Norden und einem Naturschutzgebiet im Süden ist durch Unterschichtssiedlungen geprägt. Die Hochphase der (irregulären) Besiedlung der Sierra fällt in die Jahre 1983 bis 1987. Eine schwere Rezession mit hohen Inflationsraten bewirkte in diesen Jahren stark sinkende Reallöhne bei gleichzeitig steigenden Preisen für Nahrungsmittel und Wohnraum, so dass sich die Lebensbedingungen insbesondere der ärmeren StadtbewohnerInnen verschlechterten (vgl. Davis 1994: 276 f.). Die Eigentumsbildung scheint so für viele Ärmere auch dadurch motiviert gewesen zu sein, Mietzahlungen zu umgehen. Nicht zuletzt zerstörte zudem das Erdbeben von 1985 viel Wohnraum in der inneren Stadt, etwa 100.000 Familien wurden obdachlos (vgl. Moctezuma 2001: 122). Dies hatte zur Folge, dass Teile der ärmeren Schichten das Stadtzentrum (als ihren „traditionellen“



Wohnort) verließen. In dieser Periode entstand mehr als die Hälfte aller Siedlungen in der Sierra de Santa Catarina (vgl. Ibañez 1994, zitiert in Ramírez/Rodríguez 2002: 76). Um 2000 lebten etwa 300.000 Menschen in der gesamten Siedlungszone der Sierra (vgl. Cerda García 2003: 137), sie gilt heute als “one of the most populated and ecologically devastated areas of Iztapalapa” (Moctezuma 2001: 127). In Teilen der Sierra wurden Minen und Steinbrüche zur Gewinnung von Baumaterial<sup>62</sup> aus dem vulkanischen Basaltgestein (Tezontle) betrieben (vgl. Ramírez/Rodríguez 2002: 91). Auch am Rande des heutigen Siedlungsgebiets von Miravalle wurde bis Mitte der 1980er Jahre hinein Sand abgebaut (vgl. E8). Zusammen mit den Minen bringt die Siedlungslage am Berghang Risiken durch Abbruch von Gestein und Erdbeben mit sich (vgl. Ramírez/Rodríguez 2002: 99).

## Grundstückskauf

Noch vor dem schweren Erdbeben im September 1985 wurde begonnen, die Siedlung Miravalle auf ehemals landwirtschaftlich genutztem Gemeindeland am Hang des Vulkan Guadalupe zu errichten. Die heutige Siedlungsfläche war seit der Landreform nach der mexikanischen Revolution Teil des Ejido Santiago Acahualtepec gewesen und wurde bis in die 1980er Jahre zum Anbau von Mais und anderen Feldfrüchten genutzt (vgl. E López Sánchez; E5). Die wichtigsten Akteure im irregulären Siedlungsprozess waren die *fraccionadores*, die informellen Bodenhändler, welche eine Umwandlung von agrarisch genutztem Gemeindeland in Wohnbauland ohne jede Infrastruktur oder formelle Planung betrieben. Ein typisches Beispiel für den Ablauf dieses Prozesses, wie er sich einige Jahre später ähnlich auch in Miravalle wiederholte, ist die bereits Anfang der 1970er Jahre entstandene Nachbarsiedlung San Miguel Teotongo:

“a group of squatters were brought to this same place with the promise of a plot of land. They were migrant working-class families who did not know that the operation, led by an official party leader, was fraudulent. Settlement took place on the borders of the federal district and the state of Mexico and no official action prevented the chaotic urban development that occurred. The illegal developers sold land with no infrastructure and with no neighbourhood plan” (Moctezuma 2001: 118).

Auch die Ejidoflächen in Miravalle wurden ohne jede infrastrukturelle Erschließung in kleine Baugrundstücke aufgeteilt und in den Jahren 1985 bis 1987 zum Verkauf angeboten, wobei in unterschiedlichen Teilen der Siedlung verschiedene Verkäufer auftraten. Ob die Bodenhändler selbst Angehörige des Ejidos waren oder als Zwischenhändler fungierten, geht aus dem Interviewmaterial nicht eindeutig hervor. Ebenso bleibt unklar, ob auch in Miravalle ParteimitgliederInnen direkt in den Verkauf der Parzellen involviert waren. Während Herr O. (E2) direkt von einem *ejidatario* gekauft hat, ist dies bei den anderen Befragten unklar. Offenbar hatten sämtliche *fraccionadores* Parzellen zu jeweils 120 m<sup>2</sup> abgeteilt und verkauften diese zu schwankenden Preisen, möglicherweise lageabhängig. Zwei Verkäufer, deren Namen mehrmals erwähnt werden, sind die Brüder Bernabides aus Santa Martha Acatitla. Das 120m<sup>2</sup> große Grundstück, das Familie López Sánchez<sup>63</sup> 1985 von einem der

62 Einige der kleineren Vulkane der Kette, insbesondere im Westen bei San Lorenzo Tezonco, werden weiterhin zur Gewinnung von Baumaterial genutzt und drohen durch den Abbau in absehbarer Zeit komplett zu verschwinden.

63 Frau López Sánchez und Frau Cano Beltrán wurden als „interne“ Expertinnen zur Geschichte der Siedlung befragt. Beide leben mit ihren Familien bereits seit Beginn des Siedlungsprozesses vor Ort in Miravalle.

beiden kaufte, war „nichts als Erde“. Auch Frau G. (E5) kaufte ihr Grundstück, das ein paar Häuserblocks entfernt liegt, von ihnen. Sie hatten das Gelände unter sich aufgeteilt:

„Ich kannte nur zwei Personen: Herr José Luis Bernabides, der an uns verkauft hat, und seinen Bruder, der in Calle Uva und dort oben verkaufte. [...] Ob die Grundstücke seine waren, wusste ich ehrlich gesagt nicht. Nein, aber das Ding war dass ich endlich etwas Eigenes haben wollte“ (E5).

Wie Frau G. hatte auch Frau Lopéz Sánchez vorher mit ihrem Mann und Kindern in einer Mietwohnung gelebt. Mietzahlungen und Probleme auf dem Wohnungsmarkt oder mit Verwandten sind ein oft genanntes Motiv für die Eigentumbildung (vgl. Kapitel 6.3.1). Die Vergabe der Parzellen wurde durch den Bodenhändler mittels einer Art Quartiersplan organisiert. Darin war bereits der Verlauf der Straßen verzeichnet und sogar ein Grundstück als Schenkung für soziale Zwecke<sup>64</sup> freigehalten.

“Als ich herkam, um ein Grundstück zu kaufen, holte [der Verkäufer] seinen Plan heraus. [...] Und ich: Warum sind dort [neben jenem Grundstück] keine Straßen? Ah, sagt er, das ist die Schenkung. Wir haben als Verkäufer dieses Grundstücks die Verpflichtung, einen Bereich zu lassen, der eine Schenkung für Euch ist. [...] Wir werden diese Schenkung öffentlich übergeben, und Ihr werdet schon wissen, was Ihr dort hintut. [...] für eine gemeinschaftliche Nutzung.“ (E13)

Auch der Name der Siedlung scheint von den *fraccionadores* bestimmt worden zu sein, denn als Frau Cano Beltrán 1986 hierher zog, gab es ihn schon: „Ich denke [der Name kommt] von den *fraccionadores* selbst. [...] Sie sagten, das sei Miravalle, weil man das ganze Tal sehen konnte. Demnächst werden die Gebäude schon so hoch sein, dass man nichts mehr sehen wird“ (E Cano Beltrán). Die ersten SiedlerInnen berichten, dass das Gelände zu Anfang sehr dünn besiedelt war. Es gab ein paar wenige, verstreut stehende Häuser. Als Familie Lopéz Sánchez 1986 zuzog, wohnten etwa 100 Personen in Miravalle, und es gab keinerlei Infrastruktur.

“Es war nur ein Berg. All das waren Äcker, die Leute bauten hier an, Mais und so was. Aber es gab keine Häuser, nur ein Häuschen, das hier an der Ecke ist und ein anderes dort. [...] ein Lädchen, zwei Blocks hinter dem Markt – das war das einzige, was es gab.“ (E5)

„Als ich ankam gab es hier sehr wenige Leute, man konnte sie abzählen, mehr waren es nicht. Es war sehr einsam, es gab weder Strom noch Beleuchtung, nichts. [...] Es hat etwa drei Jahre gedauert bis wir Strom bekamen. Weil wir [am Anfang] die Kabel angezapft haben, und denen vom Unternehmen passte das nicht, dass alle Leute illegal angeschlossen waren.“ (E Cano Beltrán).

Die Information über den Grundstücksverkauf kam oft von Verwandten oder Bekannten, die in der Gegend lebten. So erfuhr auch Herr O., der nach dem Erdbeben von 1985 aus dem östlichen Stadtzentrum herzog, vom Grundstücksverkauf. Er beschreibt den Siedlungsdruck auf die noch bestehenden landwirtschaftlichen Flächen:

<sup>64</sup> Auf diesem Grundstück, das später im Zuge der Regularisierung in Besitz des Stadtbezirks übergang, wurde seit 2007 ein durch BewohnerInnen geplanter Quartiersplatz eingerichtet.



“Die große Mehrheit der Eigentümer der ganzen Grundstücke hier [...] waren aus Santa María Aztlahuacan oder aus Santa Cruz Meyehualco. [...]. Die Leute säten zum Beispiel Mais, Tomaten, Kürbis. Aber wenn [...] die Früchte reif wurden, wurden sie geklaut, denn niemand wohnte hier. Daher kam der Moment, wo es ihnen nicht mehr entgegenkam, Saat zu haben, weil die Leute die Ernte mitnahmen. Deshalb entschieden sie dann, [den Boden für den Verkauf] zu parzellieren – und auch wegen der Wertigkeit des Geldes“ (E2).

In der Nähe wohnende Verwandte bringen in zweierlei Hinsicht Vorteile beim Grundstückskauf: erstens können sie Wissen über mögliche Grundstücksverkäufe vermitteln und den Kontakt zum Verkäufer herstellen und zweitens die Gefahr des Verlusts des gekauften oder angezahlten Grundstücks mindern, indem sie es bewachen. „In Mexico City the illegal settlement process leaves ‘owners’ vulnerable if they fail to occupy their plot immediately. There is always the threat that someone else may usurp the plot and this makes for more rapid settlement“ (Ward 1998:70–71). Alternativ wurde das Grundstück sofort bezogen: In einigen der befragten Haushalte zog die ganze Familie unmittelbar nach dem Kauf in eine behelfsmäßige Unterkunft auf der Parzelle, die zumeist bar jeder baulichen Struktur war und erst noch von Steinen befreit und bebaubar gemacht werden musste.

“Mein Mann hat den Grundstücksvertrag gemacht. [...] Wir kamen nachts an, am selben Tag als mein Mann den Vertrag machte – gehen wir! Also packten wir und gingen. Wir kamen ohne alles an, nur mit einem aufgeschichteten Häuschen [...] Später fiel uns das Haus zusammen, denn wir hatten es nur aus Ziegeln gemacht. Also, eine ziemlich simple Sache, alles im Freien [...]. Und ich sagte zu meinem Mann: Nein, ich geh’ wieder zurück, ich mag das nicht.“ (E9)

“Es war wie ein Berg, hier waren Maisfelder. [...] Wir kamen dann und blieben, denn hier war ein riesiger Pirul<sup>65</sup>. Ich hatte schon die Ziegel gekauft, und dort machte ich einfach nur ein kleines Gehege und dort blieb ich, um zu schlafen. [...] Und danach machten wir ein Zimmerchen aus Blech und nur den Ziegeln [...] nicht mit Mörtel, sondern einfach nur aufgeschichtet.“ (E5)

Nach dem relativ raschen Besiedlungsprozess war die Siedlung Miravalle zunächst 10 Jahre irregulär und war entsprechend vom Zugang zu öffentlicher Infrastruktur ausgeschlossen, bis ab Mitte der 1990er die Regularisierung der Zone durchgeführt wurde (zum Regularisierungsprozess vgl. Kapitel 5). Die Regularisierung der Grundstücke in Miravalle wurde von der zuständigen Institution, der *Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra* (CORETT) offenbar in zwei Phasen durchgeführt, es waren jeweils mehrere *colonias* der Sierra de Santa Catarina darin involviert. Einige höher gelegene Straßenzüge im Osten von Miravalle wurden erst 1998 regularisiert<sup>66</sup>, ein großer Teil aber bereits vier Jahre zuvor. Mehrere der befragten Haushalte erlangten ihre Grundstückstitel 1994, im letzten Amtsjahr von Präsident Salinas de Gortari. Nach der Enteignung der Ejidoflächen wurden diese von der CORETT an jene BewohnerInnen verkauft, die einen Zahlungsbeleg des Bodenhändlers

65 Pirul (lat. *Schinus molle*), ein im Hochtal von Mexiko und in Peru heimischer Laubbaum.

66 Dies geht aus der Kopie eines Bodentitels aus dieser Zone hervor, welche der Autorin vorliegt.

vorweisen konnten. Die Titelvergabe fand auf einer Massenveranstaltung<sup>67</sup> in einem Sportstadion statt:

“CORETT organisierte alle Nachbarn, damit sie zum Palacio de los Deportes gingen, um ihren Grundstückstitel abzuholen [...] Dort wurde er ihnen gegeben [weil sie] die Titel vielen Leuten gleichzeitig gaben, nicht nur aus Miravalle – aus anderen Siedlungen, zum Beispiel aus San Miguel Teotongo, aus Ixtlahuacan, aus Miguel de la Madrid“ (E López Sánchez).

Die Bodentitel bedeuteten für die Befragten v.a. eine Rechtssicherheit, „dass sie Dich nicht als Besetzer betrachten konnten“ (E10, Sohn). Grundstücke, die besetzt worden waren, etwa weil niemand auf dem Grundstück lebte, wurden nicht legalisiert, da den BesetzerInnen der entsprechende Zahlungsbeleg (*finiquito*) des *fraccionador* fehlte. In Miravalle selbst gab es jedoch keine Räumungen von solchen besetzten Grundstücken (vgl. E López Sánchez). Die Besiedlung des gesamten Geländes von Miravalle vollzog sich schnell, in einem Zeitraum von etwa drei bis vier Jahren. Spätestens nach der Regularisierung wurden nur noch einzelne Grundstücke verkauft; es wurde nun begonnen, die bestehenden Gebäude zu konsolidieren und die Siedlung nach zu verdichten (v.a. in die Höhe).



[06 und 07: Im Hof der Familie López Sánchez. 1986 und 2009]

### Technische und soziale Infrastruktur

Schon bald nach Beginn des Siedlungsprozesses organisierte sich eine Gruppe von BewohnerInnen, um bei der Bezirksregierung die Legalisierung der Bodentitel und fehlende Infrastruktur einzufordern: Wasser, Abwasser, Strom, Straßenbefestigung. Insgesamt ging die Besiedlung der *colonia* und auch die Errichtung der eingeforderten Infrastruktur in Miravalle sehr schnell von statten, schneller als in anderen Siedlungen

<sup>67</sup> Die wirksame politische Vereinnahmung dieses Akts zeigt sich auch darin, dass in den Interviews die zeitliche Einordnung der Regularisierung oft unter Hinweis auf den Präsidenten geschieht: „Als Salinas de Gortari war, gaben sie uns die Bodentitel. Ja, das war schon als er uns die Bodentitel gab“ (E5). Einige der Siedlungen tragen sogar die Namen von (noch lebenden) Präsidenten oder Bürgermeistern: so die *colonias* Miguel de la Madrid und Hank González in der Sierra de Santa Catarina.

in der Zone. Frau Lopéz Sánchez führt dies auf die gute Organisierung in Miravalle zurück (auch E10).

### *Strom, Wasser, Abwasser*

Das Stromnetz wurde in Miravalle schon sehr früh installiert. Am Anfang wurde der Strom illegal angezapft, nach etwa zwei bis drei Jahren wurde dieses System legalisiert und dann auch Gebühren erhoben. Ein großes Problem, das das Alltagsleben stark beeinflusste, war zu Beginn die Wasserversorgung. So berichtet Frau G., eine in Vollzeit außerhalb von Miravalle arbeitende alleinerziehende Mutter:

“Wir haben viel um das Wasser gekämpft. Denn es gab Momente, da reichte es nur für das Essen, um das Geschirr zu spülen, um sich zu waschen. Aber zum Wäsche waschen war keins mehr da, das Wasser, welches uns der Tanklaster brachte, reichte nicht. Damals musste ich zum Wäsche waschen manchmal bis nach Iztacalco fahren. [...] später dann zum Sitz der Bezirksregierung von Iztapalapa, dort gab es einige öffentliche Waschplätze“ (E5).

Zunächst gab es Wasser nur per Tanklaster. Die BewohnerInnen organisierten gemeinschaftliche Arbeitseinsätze, um jede Woche die Zufahrtsstraße von Steinen zu befreien, damit der beim Stadtbezirk eingeforderte Laster passieren konnte. Zudem wurden regelmäßig Komitees organisiert, um diese Wasserlieferungen beim Bezirk einzufordern (vgl. E5). Diese Art der Wasserversorgung bringt neben erhöhten Gebühren auch eine andere Art von Vulnerabilität mit sich: sie kann etwa im Wahlkampf zum Stimmenkauf eingesetzt werden<sup>68</sup>. Erst nach Regularisation Mitte der 1990er wurde dann das erste Wassernetz installiert. Es funktionierte zunächst aber nicht richtig, das Wasser kam nur einmal in der Woche oder alle zwei Wochen. Das Wassernetz in Miravalle wurde erst vor kurzem noch einmal komplett erneuert, ohne jedoch die Versorgungssicherheit wesentlich zu verbessern. Auch jetzt fließt das Wasser unregelmäßig<sup>69</sup>, manchmal alle zwei bis drei Tage, manchmal täglich (vgl. E Lopéz Sánchez); in der trockenen Winterzeit kommt es weiterhin nur einmal die Woche. So erfolgten die Wasserlieferungen durch das Netz nach Miravalle im Frühjahr 2009 etwa einmal die Woche für einige Stunden und in minderer Qualität (gelbe Eintrübung), was Lopéz Sánchez auf undichte Rohrleitungen zurückführt. Es eignet sich, wie in der gesamten Stadt, nicht als Trinkwasser. Dieses muss in 10-Liter-Kanistern zugekauft werden. Die meisten Häuser haben eine Zisterne oder einen Wasserspeicher auf dem Dach, der der Vorratshaltung dient. Auf Beschluss der Stadtregierung müssen aufgrund der andauernden eingeschränkten Versorgung seit 2002 in Miravalle (und 68 anderen Siedlungen der Sierra) keinerlei Wassergebühren gezahlt werden (vgl. JGDF 2006: 5 ff.). Die Abwasserleitungen wurden nach dem (ersten) Wassernetz verlegt, danach wurden die Straßen asphaltiert.

68 So wurden im Kommunalwahlkampf 2009 von der Stadtregierung besondere Maßnahmen ergriffen, um eine Instrumentalisierung der Wasserversorgung per Laster in Iztapalapa zu verhindern (vgl. González et al. 2009, *La Jornada*).

69 Dass das Thema der Wasserversorgung für die gesamte Stadt bedeutend ist zeigen nicht nur die regelmäßig von der Stadtregierung verordneten *cortes de agua* – Wassersparmassnahmen mit verringerter Durchlaufmenge in der jährlichen Trockenperiode. Infolge des Wassermangels kommt es auch zu sozialen Konflikten: Im Sommer 2009 berichtete die Tageszeitung *La Jornada* von der Entführung von Wassertanklastwagen und Straßenblockaden in Iztapalapa und zwei anderen Stadtbezirken (vgl. Llanos 2009, *La Jornada*). Die Situation dürfte sich mit der Wasserknappheit in Zukunft verschärfen.



### *Verkehr*

Miravalle ist nur mit privaten, unter staatlicher Lizenz betriebenen Kleinbuslinien (*peseros*) erreichbar, die zu Anfang nur bis in eine benachbarte Siedlung reichten. Nach Miravalle selbst gibt es seit etwa 10 bis 15 Jahren eine Busverbindung: die Kleinbuslinien 71 zum Flughafen, und die 74 nach Metro Santa Martha und Metro Zaragoza. Die nächstgelegene Metrohaltestelle ist Santa Martha an der erst in den 1990ern eingerichteten Linie A, Pantitlan – La Paz. Da die Mehrheit der BewohnerInnen nicht über ein privates Auto verfügt, sind die Kleinbuslinien für sie der einzige Weg neben der Nutzung eines Taxis, um Arbeits-, Bildungs- und Freizeitorter und Läden außerhalb Miravalles zu erreichen. Die Kleinbusfahrer (es sind durchweg Männer) stammen nicht aus der Siedlung und sind in einer starken Lobby organisiert. Teilweise scheinen sie ihre Monopolstellung auszunutzen, etwa um erhöhte Preise zu verlangen (vgl. E1, E11). Im Winter 2008/2009 gab es zudem einen tödlichen Unfall, der einen Konflikt zwischen den Fahrern und den BewohnerInnen Miravalles hervorrief (vgl. E1).

### *Bildung und Kultur*

Bereits 1988 siedelte sich eine private Schule der Maristen<sup>70</sup> im Gebiet an; erst danach wurde auch die öffentliche Schule *Axayacatl* und ein öffentlicher Kindergarten eingerichtet. Die *Escuela Marista "Miravalles"*, in der von weltlichen LehrerInnen unterrichtet wird, besitzt vor Ort ein hohes Ansehen. Als private Schule erhebt sie nach Einkommen gestaffelte Schulbeiträge und hat einen christlich geprägten Lehrplan. Bis heute gibt es in Miravalle nur diese beiden Grund- und Mittelschulen, der Zugang zu weiterführenden Schulen, die sich außerhalb der Sierra befinden, ist eingeschränkt (vgl. JGDF 2008: 31). Es gibt mehrere kulturelle Organisationen in Miravalle, die in den letzten fünf Jahren entstanden sind. So der Verein *Culti-VAMOS juntos*, der Lesungen und andere kulturelle Veranstaltungen anbietet und die Gruppe *Chavos de la bomba*, die aus Jugendlichen besteht, die Kunstprojekte im öffentlichen Raum und kleine Konzerte mit lokalen Bands organisieren.

### *Gesundheit*

Seit 1993 gibt es ein selbstverwaltetes gemeinschaftliches Gesundheitszentrum, das von der *Coordinadora Comunitaria Miravalle* (COCOMI) betrieben wird<sup>71</sup> und kostengünstige Behandlungen anbietet. Es wurde zwischenzeitlich auch von internationalen Gebern gefördert. Neben günstigen Gesundheitsdienstleistungen geben die zurzeit acht ehrenamtlich im Zentrum tätigen Frauen auch Aufklärungsunterricht an den lokalen Schulen in den Bereichen Gesundheit, Sexualität und Sucht. Andere Ärzte oder medizinische Versorgung gab es in Miravalle bis vor kurzem nicht. Erst in den letzten drei Jahren wurden mehrere kleine Generika-Apotheken eröffnet, wovon eine auch medizinische Untersuchungen anbietet. Alle diese Angebote richten sich insbesondere an jene drei Viertel der Bevölkerung, welche nicht über eine Krankenversicherung

70 Die Maristen sind eine Anfang des 19. Jahrhunderts in Frankreich gegründete katholische Ordensgemeinschaft, die weltweit missioniert. Sie sieht insbesondere die Ausbildung von Benachteiligten als ihre Aufgabe an. In Mexiko sind sie seit etwa 1900 vertreten und betreiben mehrere Schulen und Universitäten (vgl. The Marist Brothers 2009; Hermanos Maristas México 2009).

71 In den ersten Jahren gab es in der COCOMI neben dem Gesundheitsbereich auch Kommissionen, die sich mit Pädagogik, Ökologie, sowie sozialen und politischen Rechten beschäftigten (vgl. Cerda García 2003: 139).



[08: Das selbstverwaltete Gesundheitszentrum von COCOMI, 2009]

verfügen<sup>72</sup>. In der Nachbarsiedlung Miguel de la Madrid wurde kürzlich eine kommunale Tagesklinik eingerichtet, deren Einzugsgebiet die ganze Sierra ist.

### Lokale nichtstaatliche Organisationen

Soziale Basisbewegungen sind in Iztapalapa traditionell stark: Das benachbarte Stadtviertel San Miguel Teotongo mit seiner 1975 gegründeten Siedlerorganisation *Unión de Colonos de San Miguel Teotongo* (UCSMT) gilt als einer der Geburtsorte des *Movimiento urbano popular* (MUP) (vgl. Moctezuma 2001). In Miravalle haben die Nachbarschaftsorganisationen heute mehr einen lokalen als einen politischen Bezug. Zu Anfang gab es auch hier eine *junta de vecinos*, welche die klientelistische Einbindung in die PRI-Hegemonie<sup>73</sup> gewährleistete. Noch vor 20 Jahren lag die ganze Siedlung im Einflussbereich der Regierungspartei PRI (vgl. E14). Von unzufriedenen BewohnerInnen wurden Ende der 1980er Jahre mit Unterstützung der Maristen parteiunabhängige Arbeitskommissionen gebildet, um die zu diesem Zeitpunkt immer noch quasi völlig fehlende Infrastruktur einzufordern. Als Nachfolgeorganisation dieser ersten Gruppen kann die *Coordinadora Comunitaria Miravalle* (COCOMI) betrachtet werden, die von BewohnerInnen 1993 gegründet wurde (vgl. Cerda García 2003: 139). Um diese Zeit ging auch die Vorherrschaft der PRI mit einem Konflikt um die Wahl des lokalen *Líders* zu Ende (vgl. E Segura Torres).

Zur Ausarbeitung eines Entwurfs für einen neuen öffentlichen Platz durch das Quartiererneuerungsprogramm *Mejoramiento Barriál* wurde 2005 von mehreren lokalen AkteurInnen die *Asamblea comunitaria Miravalle* gegründet. Neben COCOMI und zwei Maristen-Brüdern, die in Miravalle leben und arbeiten, sind dort weitere soziale

72 Seit Frühjahr 2009 gibt es zudem ein kostenloses Gesundheitsprogramm der Stadtregierung (Ángel), das sich an besonders bedürftige Personen (Schwangere, Kinder, chronisch Kranke) ohne Krankenversicherung und mit niedrigem Einkommen richtet – die Laufzeit des Programms ist allerdings unklar.

73 Die PRI (*Partido Revolucionario Institucional*) regierte Mexiko über sieben Jahrzehnte lang, von 1929-2000, und baute in dieser Zeit ein breites Netz an klientelistischen Organisationen auf, das viele Bereiche der mexikanischen Gesellschaft durchdrang.



Organisationen vertreten, u.a. zwei private Kindergärten und die erwähnten kulturellen Projekte. Die *Asamblea comunitaria* hat (unter Hinzuziehung von ArchitektInnen) die Entwürfe für den neuen Platz ausgearbeitet und hierzu 2006 eine Befragung in etwa 400 Haushalten durchgeführt, um die lokalen Bedürfnisse festzustellen. Sie steht mit anderen lokalen Basisbewegungen, auch aus dem *Movimiento Urbano Popular*, im Austausch. Die *Asamblea* kann als die aktuell wichtigste raumproduzierende Institution in Miravalle betrachtet werden, welche den Bau des Platzes mit Bibliothek, Volksküche, Mehrzwecksaal und Computerzentrum vorangetrieben hat und sich um die Entwicklung und die Organisation des Angebots in diesen Einrichtungen bemüht. Mehrere Personen aus der *Asamblea* engagieren sich jetzt für die Einrichtung einer öffentlichen weiterführenden Schule in Miravalle.

Miravalle kann heute als Siedlung bezeichnet werden, die baulich weitgehend konsolidiert ist, wo sich aber auch neue Probleme anderer Art auftun. Sie wurde etwa 10 Jahre nach dem Verkauf der Parzellen regularisiert und hat sich in den folgenden 15 Jahren baulich konsolidiert. 2009 verfügt sie über alle wesentlichen technischen Infrastrukturen. So gut wie alle Parzellen sind inzwischen bebaut und die Wohngebäude, von denen etwa jedes zweite über ein Ladenlokal oder eine Werkstatt im Erdgeschoss verfügt, sind meist zweigeschossig. Einzelne Gebäude, insbesondere an den Hauptstraßen und wenn sie Mietwohnungen enthalten, können auch vier- und sogar fünfgeschossig sein. Selbstgenutztes Wohneigentum überwiegt, oft leben mehrere Generationen unter einem Dach. Die Straßen sind befestigt, es gibt zahlreiche Läden, einen Markt, Kleinbuslinien, Schulen, Kindergärten und einen Quartiersplatz mit sozialen Einrichtungen. Allerdings gibt es nach wie vor keine weiterführende Schule. Im Kontrast zu den baulichen Verbesserungen berichten BewohnerInnen von zunehmenden sozialen Problemen: "Ich glaube, dass es früher nicht so viele Konflikte gab wie jetzt. Jetzt gibt es viele wegen der Jugendlichen: einige nehmen Drogen, trinken viel, einige sind in Gangs, machen Überfälle. [...] Es gibt heute mehr Probleme [...], früher war alles ruhiger" (E López Sánchez). Die Konflikte zwischen den Jugendlichen können ziemlich schwerwiegend sein, teilweise kommt es sogar zu gewaltsamen Todesfällen bei Schlägereien. Es gibt mehrere lokale Jugendgangs (vgl. *Asamblea comunitaria 2006*<sup>74</sup>). López Sánchez führt die sozialen Konflikte auch auf die höhere Einwohnerdichte und den Zuzug von außen zurück. Herr O. verweist darauf, dass insbesondere unter den Jugendlichen ein Mangel an Möglichkeiten gegeben ist: der Zugang zu weiterführenden Schulen und zu Beschäftigung ist eingeschränkt.

### 6.1.2 Statistische Daten zur baulichen und sozialen Entwicklung

Die bereits angesprochene sozioökonomische Charakteristik Miravalles soll hier um einige statistische Daten ergänzt werden. Es wird besonders die soziale und bauliche Entwicklung Miravalles im Zeitraum zwischen 2000 und 2005 dargestellt; für eine umfassendere Zeitreihenanalyse liegen leider keine Daten<sup>75</sup> vor. Die Untersuchung stützt sich daher auf die Bevölkerungszensen von 2000 und 2005 sowie auf die CONAPO-Index<sup>6</sup> zur urbanen Marginalisierung, ebenfalls aus diesen Jahren<sup>76</sup>.

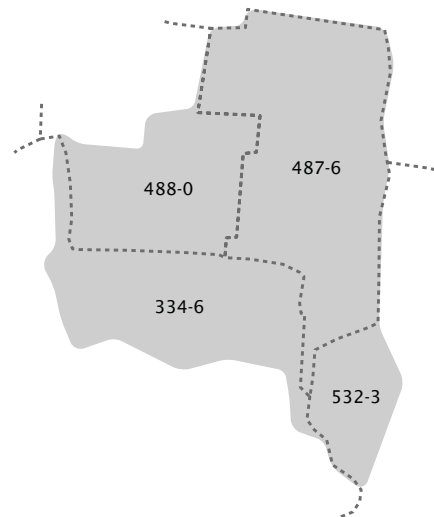
74 Die Broschüre zum lokalen Zensus der Asamblea blieb unveröffentlicht; sie trägt keine Seitenzahlen. Eine Kopie liegt der Autorin vor.

75 Zur problematischen Datenlage im mexikanischen Zensus und zur Methodik vgl. Kapitel 3.

76 Die Daten zu den einzelnen AGEB werden von der CONAPO in einem Datensatz veröffentlicht und tragen keine Seitenzahlen. Alle hier verwendeten Daten beziehen sich auf das AGEB 487-6 im Bezirk Iztapalapa, Distrito Federal.

Die Siedlung Miravalle erstreckt sich über vier AGEB-Einheiten im Bezirk Iztapalapa, von denen zwei auch Teile anderer Siedlungen umfassen (vgl. Abb. 09).

Die AGEB (*Áreas Geoestadísticas Básicas*) als kleinste statistische Einheiten im mexikanischen Zensus umfassen in den städtischen Gebieten jeweils 50 Häuserblöcke – und sind so nicht deckungsgleich mit den Stadtvierteln (*colonias*). Für die vorliegende nähere Untersuchung wurde das AGEB 487-6 ausgewählt, welches komplett in Miravalle liegt und einen Kernbereich der Siedlung – etwa ein Drittel der Gesamtfläche – abdeckt. Das AGEB 487-6 Miravalle Ost wird begrenzt von Calle Ricardo Flores Magon im Norden und Avenida Revolución im Osten und



[09: Abgrenzung der AGEB in Miravalle. Eigene Darstellung nach SCINCE 2000]

Süden; im Westen bilden Calle Maíz und Calle Colorines wesentliche Begrenzungen<sup>77</sup>. Das Gebiet hatte 1995 insgesamt 4.606 EinwohnerInnen, deren Zahl fünf Jahre später auf 4.927 Personen und bis zum Jahr 2005 auf 5.387 Personen anstieg. Die durchschnittliche Haushaltsgröße hat sich in diesem Zeitraum etwas verringert: Die durchschnittliche Anzahl an BewohnerInnen pro Wohnung in Miravalle-Ost lag 1995 wie 2000 unverändert bei 5 Personen und ist bis 2005 auf 4,4 Personen gesunken. Im Distrito Federal lag der Durchschnitt bei 4 Personen (2000) und 3,8 Personen (2005), demnach sind die Haushalte in Miravalle in Vergleich zum gesamtstädtischen Durchschnitt etwas größer.

Zwischen 2000 und 2005 ergaben sich im untersuchten Teilgebiet Miravalle-Ost einige Veränderungen im sozialen und infrastrukturell-baulichen Bereich, die sich in den Indikatoren des 'Marginalitätsindex' der CONAPO abbilden. Sofern nicht anders angegeben, basiert dieses Unterkapitel auf eigenen Berechnungen nach CONAPO 2002 und CONAPO 2009.

### *Soziale Indikatoren*

Die Indikatoren im Bereich Bildung und Gesundheit weisen im Zeitraum 2000 bis 2005 eine leichte Verbesserung auf – mit Ausnahme des Zugangs zur Krankenversicherung. In Miravalle-Ost lag in 2000 der Anteil an den 6- bis 14-Jährigen, die nicht die Schule besuchen, bei 7,4% und ist innerhalb der nächsten fünf Jahre leicht gesunken auf 5,2%. Im Jahr 2000 lag der Anteil der Personen ab 15 Jahren, welche über mehr als einen Grundschulabschluss<sup>78</sup> verfügen, nur bei knapp 46%. Im Marginalisierungsindex von 2005 wurde dieses Kriterium höher angelegt und nun der Anteil derjenigen erhoben, welche über einen Mittelschulabschluss verfügen. Deren Anteil an den Über-15-Jährigen liegt dennoch bei 49%, so dass gesagt werden kann, dass im Jahr 2005 insgesamt

<sup>77</sup> Die Straßennamen in Miravalle sind allerdings teilweise uneindeutig, da sie im Lauf der Zeit verändert wurden. Insbesondere die Nebenstraßen (außerhalb der Avenidas) tragen oft zwei verschiedene Namen, sowohl was „offizielle“ Pläne als auch was den Alltagsdiskurs angeht. Eine eindeutige (Post)Adresse wird über den Block (*manzana*) und das Grundstück (*lote*) definiert, welche einheitlich nummeriert sind.

<sup>78</sup> Die Grundschule (*primaria*) hat in Mexiko sechs Klassenstufen, gefolgt von der Mittelschule (*secundaria*) mit drei Klassenstufen. Mit dem Abschluss einer dreijährigen Oberschule (*preparatoria*) wird die Hochschulreife erworben.

mehr (relativ) höhere Bildungsabschlüsse erreicht wurden. Über einen Zeitraum von 10 Jahren weisen auch zwei weitere Bildungsindikatoren im AGEB Miravalle-Ost eine Verbesserung auf: Die Analphabetenrate unter der Bevölkerung über 15 Jahren ist von 11,4% in 1995 auf 7,8% in 2000 und auf 7,1% in 2005 gesunken. Gleichzeitig ist die durchschnittliche Dauer des Schulbesuchs unter den BewohnerInnen zwischen 2000 und 2005 von 6,5 Jahren auf 7,3 Jahre gestiegen (für 1995 sind keine Zahlen verfügbar). Die Kindersterblichkeitsrate<sup>79</sup> ist von 7,5% im Jahr 2000 auf knapp 4% in 2005 zurückgegangen. Auffallend ist jedoch eine Verschlechterung des Zugangs zur Krankenversicherung<sup>80</sup> um etwa sechs Prozentpunkte, so dass im Jahr 2005 fast 76% der Bevölkerung des Untersuchungs-AGEB nicht über eine solche verfügen. Der Zugang zur Gesundheitsversorgung war damit deutlich schlechter als der stadtweite Durchschnitt: Im Distrito Federal hatten im Jahr 2000 knapp 46% der Bevölkerung keinen Zugang zur Krankenversicherung, dieser Wert verbesserte sich bis 2005 leicht, auf etwa 43% der Bevölkerung (eigene Berechnung aus INEGI 2008).

### *Bauliche Indikatoren*

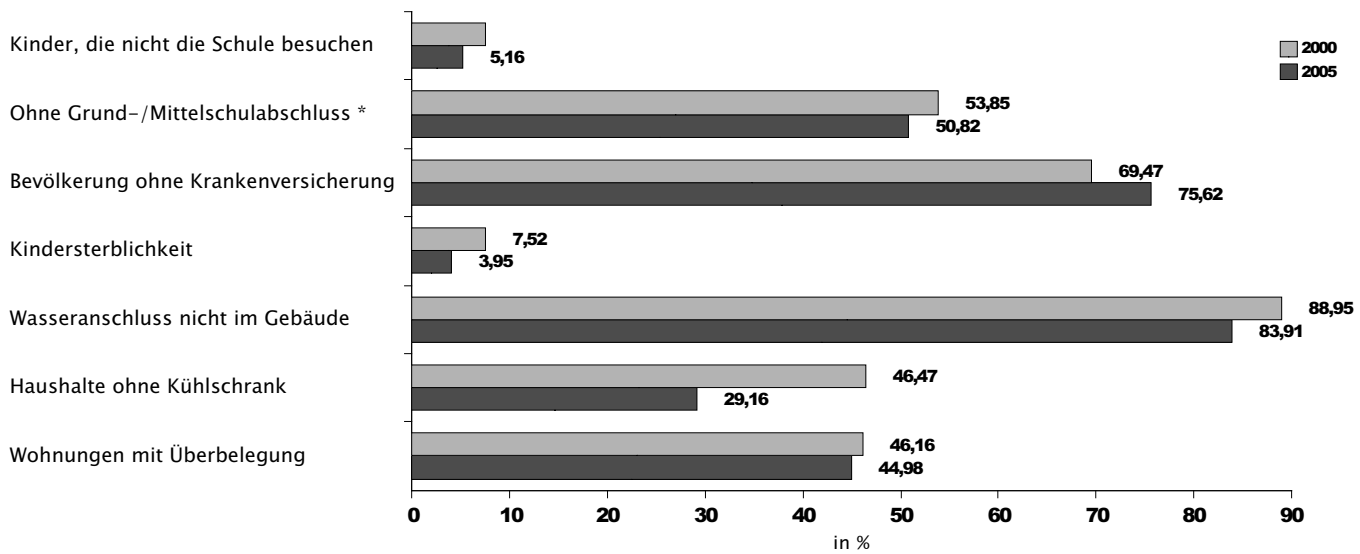
Während im Distrito Federal im Jahr 2000 nur knapp 2% aller Hausdächer aus provisorischem oder prekärem Material (Wellblech, Asbestplatten, Karton, organische Materialien wie Holz und Palmbblätter) bestanden, traf dies zum gleichen Zeitpunkt auf ein Drittel aller Haushalte im untersuchten AGEB zu (eigene Berechnung nach INEGI 2003 und CONAPO 2002). Andere bauliche Indikatoren weisen hingegen auf eine Konsolidierung – insbesondere in Bezug auf die Infrastruktur – in Miravalle-Ost hin. Schon 1995 verfügten hier alle bis auf sechs Haushalte<sup>81</sup> über einen Stromanschluss – Stromleitungen sind üblicherweise stets eine der ersten Infrastrukturen, welche sich die SiedlerInnen selbst organisieren. Interessant ist die Entwicklung des Abwassernetzes: Im untersuchten AGEB waren in 1995 nur knapp 2,5% aller Haushalte daran angeschlossen. In einem benachbarten AGEB (488-0) in Miravalle verfügten dagegen im selben Jahr bereits 27% der Haushalte über einen Anschluss an das Abwassernetz; die bauliche Konsolidierung scheint also dort begonnen zu haben. Bis 2000 holte Miravalle-Ost massiv auf, es waren zu diesem Zeitpunkt bereits 95% aller Haushalte an die Kanalisation angeschlossen (für 2005 sind keine Zahlen verfügbar). Allerdings ergibt sich aus dem CONAPO-Index auch, dass sich der Anteil der Haushalte, die nicht über einen Wasseranschluss innerhalb der Wohnung verfügen, auf hohem Niveau hält: im Jahr 2000 waren dies knapp 89%, in 2005 immer noch rund 84% aller Haushalte. Der überwiegende Teil der Haushalte in Miravalle-Ost verfügt allerdings über einen Wasseranschluss, der sich zwar außerhalb des Gebäudes, aber auf dem Grundstück befindet. Bezieht man all diejenigen Haushalte mit Wasseranschluss im Hof ein, so ergibt sich für das Jahr 2005 eine beinahe hundertprozentige Abdeckung mit Wasseranschlüssen<sup>82</sup>. Damit liegt Miravalle-Ost sogar über dem Durchschnitt des gesamten Distrito Federal, wo im Jahr 2005 knapp über 97% aller Haushalte einen Wasseranschluss mindestens auf dem Grundstück (oder aber im Gebäude) besaßen (eigene Berechnung aus INEGI 2006). Beinahe unverändert ist die Überbelegung in Miravalle-Ost, also der Anteil jener Haushalte, in denen mehr als zwei Personen pro Zimmer leben – er hält sich in

79 Berechnet aus den Geburten und Todesfällen unter den Kindern aller im AGEB wohnenden Frauen zwischen 15 und 49 Jahren.

80 Zum stratifizierten Gesundheitssystem in Mexiko vgl. Kapitel 6.2.1.

81 Im Jahr 2000 hatten vier Haushalte keinen Stromanschluss, in 2005 waren es sechs Haushalte – bei insgesamt steigender Haushaltszahl macht dies einen sehr geringen Anteil aus.

82 Es sei an dieser Stelle dezidiert darauf hingewiesen, dass das Vorhandensein der Infrastruktur nicht als Indikator für eine zuverlässige Wasserversorgung dienen kann (vgl. Kapitel 6.1.1).



[10: Indikatoren des *Índice de marginación urbana* für Miravalle (AGEB 487-6) im Jahr 2000 und 2005. \* Bevölkerung über 15 Jahre ohne Grundschulabschluss (2000) bzw. ohne Mittelschulabschluss (2005). Eigene Darstellung nach CONAPO 2002 und 2009]

2005 bei 45%.

Der Besitz von Haushaltsgütern in Miravalle hat innerhalb von fünf Jahren signifikant zugenommen: Verfügten im Jahr 2000 knapp 54% der Haushalte über einen Kühlschrank so waren es 2005 bereits 71%. Eine Waschmaschine stand in 2000 41% und fünf Jahre später 54% aller Haushalte in Miravalle-Ost zur Verfügung. Dennoch ist Miravalle im Vergleich zum gesamten Distrito Federal, wo im Jahr 2005 90% der Haushalte einen Kühlschrank und 77% der Haushalte eine Waschmaschine besaßen, immer noch unterdurchschnittlich mit Haushaltsgütern ausgestattet. Am deutlichsten ist diese Diskrepanz in Bezug auf den Besitz eines Computers: Verfügten im Jahr 2005 37% aller Haushalte im gesamten Bundesdistrikt über einen solchen, so waren es in Miravalle-Ost lediglich knappe 10% (eigene Berechnung aus INEGI 2005 und 2007).

### *Entwicklung des Marginalisierungsgrades*

Der CONAPO-Index der urbanen Marginalisierung bildet die Ausprägung sozioökonomischer Ungleichheit und Armut auf der räumlichen Mikroebene der AGEB multidimensional ab – es spiegelt sich dort die soziale Polarisierung und sozialräumliche (residentielle) Segregation der Millionenstadt Mexiko (vgl. auch Abb. 02). Das hier näher betrachtete AGEB Miravalle 487-6 stieg innerhalb von fünf Jahren im CONAPO-Ranking von einem sehr hohen Marginalisierungsgrad zu einem „nur noch“ hohen Grad im Jahr 2005 auf. Allerdings sind diese beiden Einstufungen nur begrenzt direkt vergleichbar, da mehrere Kategorien aus 2000 aufgrund fehlender Datenbasis nicht mit ins Ranking in 2005 einbezogen wurden. Die sozioökonomische Lage Miravalles hat sich – wenn man das AGEB 487-6 betrachtet – zwischen 2000 und 2005 in baulicher Hinsicht leicht verbessert. Auch die sozialen Indikatoren haben sich in Bezug auf Bildung und Kindersterblichkeit leicht verbessert, in Bezug auf Krankenversicherung jedoch leicht verschlechtert. Letzteres könnte ein Hinweis darauf sein, dass sich auch der Zugang zu festgestellter Beschäftigung verschlechtert hat. Die Entwicklung läuft insgesamt – sofern sie aus dem CONAPO-Index abgelesen werden kann – kleinräumlich relativ homogen

ab: Drei der vier AGEB, die Miravalle ausmachen, weisen in 2000 einen sehr hohen und in 2005 einen hohen Marginalisierungsgrad auf<sup>83</sup>. Damit gehören die Haushalte im größeren Teil der AGEB der Siedlung Miravalle zu jenen 6,5% der Bevölkerung in der Metropolregion Mexiko-Stadt (ZMCM)<sup>84</sup>, die im Jahr 2000 einen sehr hohen Grad an Marginalisierung aufweisen (vgl. CONAPO 2002: 23 f). Im Jahr 2005 gehören dieselben AGEB von Miravalle zu jenen 15% der Bevölkerung in der ZMCM mit einem hohen Marginalisierungsgrad<sup>85</sup> (vgl. CONAPO 2009). Es soll hier allerdings nochmals betont sein, dass die beiden Rankings für 2000 und 2005 sich in ihrer Methodik unterscheiden und ein eindeutiger, wenn auch leichter Aufwärtstrend daher weniger aus dem Ranking des AGEB in der Gesamtstadt als aus der Entwicklung der meisten der einzelnen Indikatoren heraus abgelesen werden kann. Die Siedlung Miravalle gehört sowohl 2000 als auch 2005 trotz einer leichten Verbesserung in manchen Kategorien eindeutig zu jenen Stadtvierteln von Mexiko-Stadt, die in sozioökonomischer Hinsicht als „marginal“ bezeichnet werden können – die soziale Benachteiligung lässt sich wie aufgezeigt an mehreren baulichen und sozialen Faktoren ablesen.

### 6.1.3 Aktuelle ökonomische Lage der Siedlung

Das Straßenbild der Sierra de Santa Catarina bestimmen zahlreiche kleine Läden, die Zwischenhandel und Einzelhandel betreiben, besonders an den von den Kleinbusrouten befahrenen Hauptstraßen. Es gibt dort viele kleinere Handwerksbetriebe, die augenscheinlich vor allem den lokalen Markt bedienen. An den Hauswänden werden per Aushang Waren und Dienste angeboten oder auch Beschäftigte für Werkstätten gesucht. Neben der lokalen Ökonomie wird im Folgenden auch die Beschäftigungs- und Einkommenssituation in Miravalle betrachtet.

#### *Beschäftigung*

Es gibt in der Sierra de Santa Catarina keine größeren Produktionsbetriebe – diese sind mehr im Westen des Stadtbezirks Iztapalapa angesiedelt. Viele BewohnerInnen Miravalles arbeiten daher an verschiedenen Orten außerhalb der Sierra, im Stadtzentrum oder im angrenzenden Bundesstaat, oder in verschiedensten Dienstleistungen: als Haushaltshilfen in den zentraleren Stadtbezirken, als Näherinnen, Handwerker und Bauarbeiter, als Taxifahrer, als Prostituierte und im ambulanten Straßenhandel<sup>86</sup> (vgl. E Cano Beltrán, E López Sánchez, E2, E5). Von den 1.674 „ökonomisch aktiven“ Personen<sup>87</sup>, die im Jahr 2000 im AGEB Miravalle-Ost lebten, waren 63% im tertiären

83 AGEB 334-6, der Randbereiche nach Süden und die benachbarten, konsolidierteren Siedlungen San Pablo I und II umfasst, weist in 2000 „nur“ einen hohen Grad an Marginalisierung auf und verbessert sich bis 2005 auf einen mittleren Grad (vgl. CONAPO 2002 und 2009).

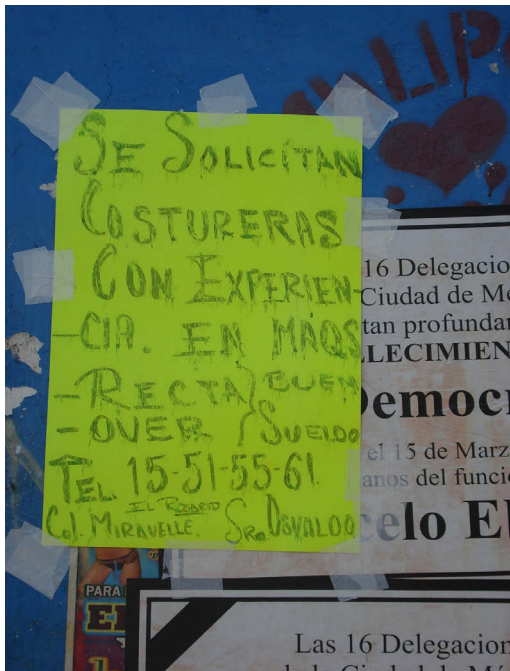
84 Die Metropolregion Mexiko-Stadt – *Zona metropolitana de la Ciudad de México* (ZMCM) – umfasst 16 Stadtbezirke des Distrito Federal sowie 58 Gemeinden im Bundesstaat Mexiko und eine Gemeinde im Bundesstaat Hidalgo.

85 Es fällt allerdings auf, dass selbst im relativ armen Stadtbezirk Iztapalapa in 2005 nur noch 10,7% der Bevölkerung in AGEB mit einem hohen Marginalisierungsgrad wohnten – die Daten für den DF sind noch niedriger (eigene Berechnung nach CONAPO 2009: Anexo B). Für die Metropolregion ZMCM ist der Anteil jedoch höher, was bedeuten könnte, dass sich Siedlungen mit hohem und sehr hohem Marginalisierungsgrad heute (bzw. 2005) tendenziell eher in den Randbereichen der Metropolregion im Estado de México befinden.

86 Nach Aussage von Prof. Carlos Alba wohnen viele der StraßenhändlerInnen, die im historischen Zentrum oder auch in der Metro verkaufen, in diesem Bereich der Stadt, im Osten von Iztapalapa, in Chalco und Nezahualcoyótl (vgl. Gespräch mit Carlos Alba, Colmex, 24.3.2009).

87 Unbezahlte Arbeit im Haushalt wird nicht als ökonomische Aktivität erfasst; sie hat im mexikanischen Zensus eine eigene Kategorie (*Actividad non-economica*).





[11: Stellenangebot für Näherinnen, Miravalle]



[12: Lebensmittelladen, Miravalle]

Sektor tätig – es lag damit unter dem stadtweiten Durchschnitt des Distrito Federal von knapp 76%. Dagegen waren im sekundären Sektor nach offizieller Zählung 34% aller Beschäftigten tätig, Miravalle-Ost lag damit deutlich über dem Distrito Federal mit 21% (eigene Berechnungen nach INEGI 2000). Besonders ins Gewicht fallen dürfte hier eine nicht geringe Zahl an Handwerksbetrieben in Miravalle, wobei gerade das lokal stark vertretene Bau- und Baunebengewerbe zum produzierenden Sektor gehört<sup>88</sup>. In den Interviews entsteht insgesamt der Eindruck, dass viele der Beschäftigten in Miravalle selbständig oder als Tagelöhner ohne festen Arbeitsvertrag tätig sind. Ein Hinweis darauf, dass nur wenige Beschäftigte aus Miravalle als Festangestellte oder beim Staat arbeiten (wo sie Zugang zu Sozialversicherung hätten), ist auch die hohe Zahl derjenigen ohne Krankenversicherung – dies betrifft im Jahr 2005 etwa 75% der BewohnerInnen in Miravalle-Ost (eigene Berechnung nach CONAPO 2009).

Unter den Befragten sind eine in Bezug auf Einkommen und Sozialversicherung heterogene Gruppe von sieben Angestellten, zwei Straßenhändlerinnen (E8, E17) und zwei Personen, die als Handwerker und Näherin im eigenen Betrieb tätig sind (E2, E13). Letztere sind in einer Werkstatt auf dem eigenen Grundstück angesiedelt und haben beide keine Angestellten. In den ärmeren Familien scheint unter den Frauen, die vor allem mit (unbezahlter) Hausarbeit und Kindererziehung beschäftigt

<sup>88</sup> Es könnte zudem spekuliert werden, dass der höhere Anteil von Beschäftigten im Produktionssektor in der Statistik darauf zurückgeht, dass viele der in Miravalle ausgeübten informellen Dienstleistungstätigkeiten nicht vom Zensus erfasst werden – so etwa Haushaltsbedienstete und StraßenhändlerInnen. Es gäbe dann in Miravalle nicht unbedingt weniger Beschäftigte im tertiären Sektor als anderswo in der Stadt, sondern – im Vergleich zum Distrito Federal – lediglich weniger *formell* in diesem Bereich beschäftigte Personen. Allerdings liegen keine gesicherten Aussagen dazu vor, inwiefern informelle Tätigkeiten generell in den Zensus einfließen. Im allgemeinen Bevölkerungszensus von 2000 sind als „ökonomisch aktiv“ alle Personen über 12 Jahren definiert, die „mindestens eine Stunde pro Woche einer entlohnten oder nichtentlohnten Beschäftigung nachgingen, welche Güter oder Dienstleistungen für den Markt produziert“. Da diese Aktivitäten explizit auch Subsistenzlandwirtschaft und unbezahlte Mithilfe im Betrieb umfassten, kann eventuell davon ausgegangen werden, dass diese auch jede andere informelle Beschäftigung einschließen.

sind, ein Nebenerwerb über Handarbeiten üblich zu sein. In zwei der befragten Haushalte wurde eine solche Heimmanufaktur von Spielzeug u.ä. ausgeführt, welche mit einem sehr niedrigen Stücklohn entgolten<sup>89</sup> und zumeist unter Mithilfe aller Familienmitglieder, auch der Kinder ausgeführt wird (E9, E11).

Häufig dient auch die Einrichtung eines Lebensmittelgeschäftes dazu, zusätzliches Haushaltseinkommen zu generieren. Im Sample sind insgesamt vier Frauen enthalten, die einen kleinen Laden an der Frontseite ihres Hauses betreiben (E6, E7, E11, E12). Die Einrichtung eines Ladens lässt sich vielleicht als strukturell erzwungene Improvisation bezeichnen, deren Ausgang ungewiss ist. Frau F. etwa hat in ihrem Lokal bereits einen Geschenkartikelladen und einen Hähnchengrill betrieben, bevor sie zum jetzigen Handel mit Hühnerfleisch übergegangen ist (E6). Zwei der Läden sind in recht unbelebten Nebenstraßen gelegen und machen nach Aussage der Betreiberinnen einen extrem niedrigen Umsatz (E11, E12). Dagegen machen die Lebensmittelläden von Frau A. und Frau F. nach eigenen Angaben einen zwar kleinen, aber relativ stetigen Umsatz<sup>90</sup>. Es fällt auf, dass beide Frauen das hierdurch erzeugte Einkommen lediglich als Nebenerwerb neben dem Verdienst des Mannes bezeichnen, es gleichzeitig jedoch der entscheidende Faktor in der Ernährung der Familie zu sein scheint. Während das Einkommen des Mannes eher zur Deckung laufender Rechnungen eingesetzt wird (Kredit, Strom, Steuern), dient das Einkommen der Frau der Sicherung der Ernährung (E6). Hier zeigt sich die Relevanz des weiblichen Einkommens (und zwar unabhängig von seiner Höhe) für die Haushaltsökonomie.

„[Mit dem, was im Laden verdient wird, wird das Essen gekauft?] Ja [...]. Aber manchmal ist es [...] so, dass es nichts gibt, den ganzen Tag nichts reinkommt. Ich nehme von den Bohnen, denselben die ich verkaufe, und [...] eine Suppe, einen Reis und so essen wir. Arm, ehrlich gesagt. [...] Ich bin keine von denen, die zum Markt gehen und [...] 300 Peso für das Essen ausgeben. Denn alles ist ziemlich teuer. Nein, es ist immer so: Wenn es reicht für Huhn, muss Huhn gekauft werden. Und wenn nicht: Bohnen.“ (E7, Frau)

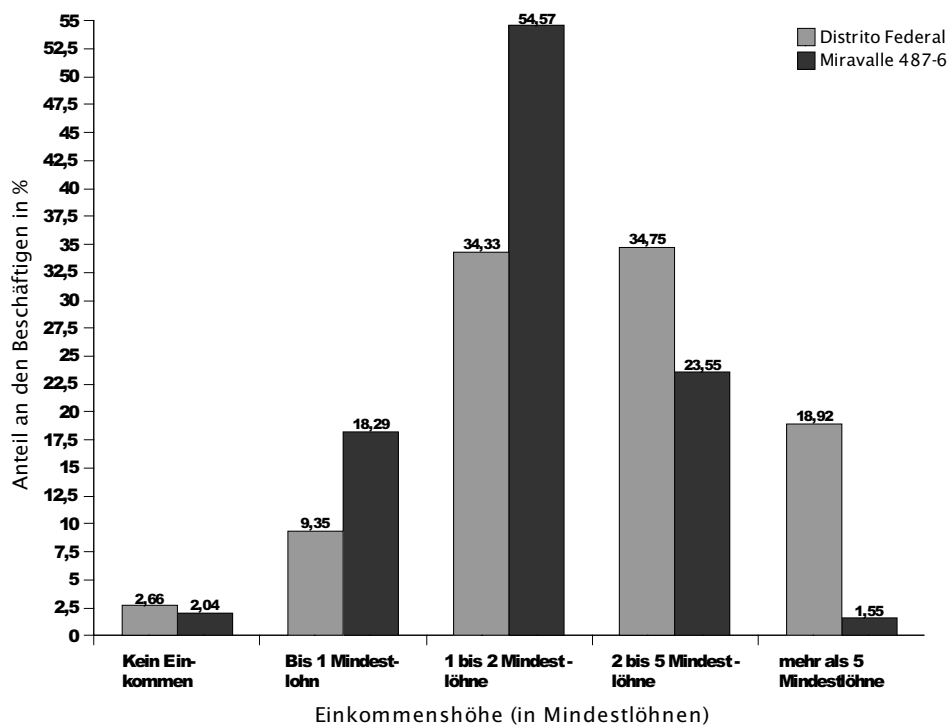
Wie also mit dem oft niedrigen Haushaltseinkommen gewirtschaftet wird, liegt auch in Miravalle sehr oft in der Verantwortung der Frauen. Zur Relevanz der weiblichen Ökonomie für das Überleben der ärmeren Haushalte und zur Abfederung des Armutrisikos in Mexiko sei auf die Studien von González de la Rocha 1994 und Bazán 2008 verwiesen.

### *Einkommen*

In der Einkommensverteilung unter den Beschäftigten unterscheidet sich das AGEB 487-6, Miravalle-Ost deutlich vom Distrito Federal: ein hoher Anteil der Beschäftigten in Miravalle-Ost verfügt über ein deutlich niedrigeres Einkommen als der städtische Durchschnitt. Der mexikanische Bevölkerungsrat (CONAPO) betont, dass neben anderen Faktoren wie Bildung und Gesundheit die Höhe des verfügbaren Einkommens insbesondere in den städtischen Gebieten, wo Güter und Dienstleistungen mehr und mehr marktförmig organisiert werden, für die Lebensqualität entscheidend ist (vgl. CONAPO 2002: 15). Als Indikator für ökonomische Marginalisierung wird von der CONAPO ein Einkommen in Höhe von bis zu zwei Mindestlöhnen pro Beschäftigten

<sup>89</sup> Ein Beispiel ist Frau E., die Zuhause pro Tag zwei Dutzend Springseile zu einem Lohn von zehn Peso (etwa 0,30 €, weniger als ein Fünftel des Mindestlohns) herstellt (E11).

<sup>90</sup> Frau A. kann allerdings keine näheren Angaben zu ihrem Gewinn machen, da sie als Analphabetin keine Bilanz (!) für den Laden führt (E7).



[13: Einkommensverteilung unter den Beschäftigten in Miravalle-Ost und im Distrito Federal im Jahr 2000. Eigene Darstellung nach INEGI 2000 und INEGI 2001]

gesetzt – im Jahr 2000 entsprach dies im Distrito Federal einem Monatseinkommen von maximal 2274 mexikanischen Peso<sup>91</sup> (damals etwa 239 €). Während insgesamt etwa 46% aller Beschäftigten im Distrito Federal im Jahr 2000 über ein Einkommen von weniger als zwei Mindestlöhnen<sup>92</sup> verfügten, traf dies im AGEB Miravalle-Ost zum selben Zeitpunkt auf fast 75% aller Beschäftigten zu (CONAPO 2002 und eigene Berechnung nach INEGI 2001). In der Gruppe mit einer Einkommenshöhe von über fünf Mindestlöhnen rangieren in Miravalle-Ost weniger als 2% aller Beschäftigten, im Distrito Federal dagegen knapp 19% aller Beschäftigten. Die einzige Kategorie, in der Miravalle-Ost geringfügig besser dasteht als die Gesamtstadt, ist der Anteil jener Beschäftigten, die keinerlei Einkommen für ihre Arbeit beziehen: in Miravalle-Ost betrifft dies 2% aller Beschäftigten, im gesamten Bundesdistrikt sind es 2,7%.

Es wird deutlich, dass Miravalle-Ost was die Einkommenshöhe und die Einkommensverteilung angeht, insgesamt deutlich schlechter dasteht als der städtische Durchschnitt: Während auf Ebene des Distrito Federal im Jahr 2000 ein Drittel aller Beschäftigten über ein Einkommen zwischen ein und zwei Mindestlöhnen verfügt (und ein weiteres Drittel über zwei bis fünf Mindestlöhne), sind es in Miravalle mehr als die Hälfte der Beschäftigten (55%), welche für ihre Arbeit gerade einmal ein Einkommen zwischen ein und zwei Mindestlöhnen beziehen. 20% der Beschäftigten in Miravalle verfügten sogar nur über ein Einkommen von höchstens einem Mindestlohn (deren

91 Für das Jahr 2000 lag der allgemeine Mindestlohn für den Distrito Federal bei 37,90 mexikanischen Peso pro Tag. Die Höhe des Mindestlohns wird jährlich neu festgesetzt – im Jahr 2009 entsprechen zwei Mindestlöhne im Distrito Federal 3.290 mexikanischen Peso (nur noch etwa 180 €) (vgl. Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) 1999 und CONASAMI 2009).

92 Es wurden hierzu die Gruppen „ohne Einkommen“, „bis zu einem Mindestlohn“ und „ein bis zwei Mindestlöhne“ zusammengefasst. Beschäftigte mit „nicht kategorisierter“ Einkommenshöhe (*non especificado*) in der Datenbasis des Distrito Federal und des AGEB wurden in der Berechnung nicht berücksichtigt.



Familien nicht miteinbezogen) und gehörten damit zu jenen 32,3% der städtischen Bevölkerung Mexikos, die im Jahr 2000 unter der Armutsgrenze der CEPAL<sup>93</sup> lebten (vgl. CEPAL 2003: 282). Zur Einkommensentwicklung in Miravalle können auf Grundlage des Zensus leider zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussagen getroffen werden, da im CONAPO-Index für 2005 keine Daten zur Einkommenslage enthalten sind.

### *Lokale Ökonomie*

Da die Kaufkraft in Miravalle, wo etwa zwei Drittel der Beschäftigten unter zwei Mindestlöhnen verdienen (eigene Berechnung nach INEGI 2001), nicht sehr hoch sein dürfte, ist anzunehmen, dass auch die Umsätze der örtlichen Betriebe alles in allem begrenzt sind. Es werden vor allem Waren und Dienstleistungen des täglichen Bedarfs angeboten. Über die Hälfte aller 301 Kleinunternehmen, die von der Autorin im April 2009 in Miravalle gezählt wurden, sind Verkaufsstellen für Nahrungsmittel. Den unmittelbaren Grundbedarf decken neben einer Markthalle und zwei Wochenmärkten zahlreiche Tortillerías, Fleischereien, Bäckereien sowie Verkaufsstände für Früchte und Gemüse und Trinkwasser, das in Kanistern ausgeliefert wird. Zusätzlich gibt es eine überwältigende Anzahl an kleinen und kleinsten Lebensmittelläden. In den Nebenstraßen sind diese, (oft eher eine Art Kiosk) in fast jeder Straße zu finden, die Kundschaft scheint vor allem aus der unmittelbaren Nachbarschaft zu stammen. An 19 Straßenständen wird fertiges Essen verkauft, Restaurants oder Kneipen sind dagegen nicht anzutreffen.

[14a: Einzelhandel in Miravalle.]



93 In den städtischen Gebieten Mexikos lag die Armutsgrenze nach CEPAL im Jahr 2000 bei 1484 Peso pro Person (vgl. CEPAL 2003: 284), ein Mindestlohn im Distrito Federal entsprach 1137 Peso pro Monat (vgl. CONASAMI 1999).



[14b: Dienstleistungsangebote in Miravalle: Maurer, Festzeltverleih, Umzüge]

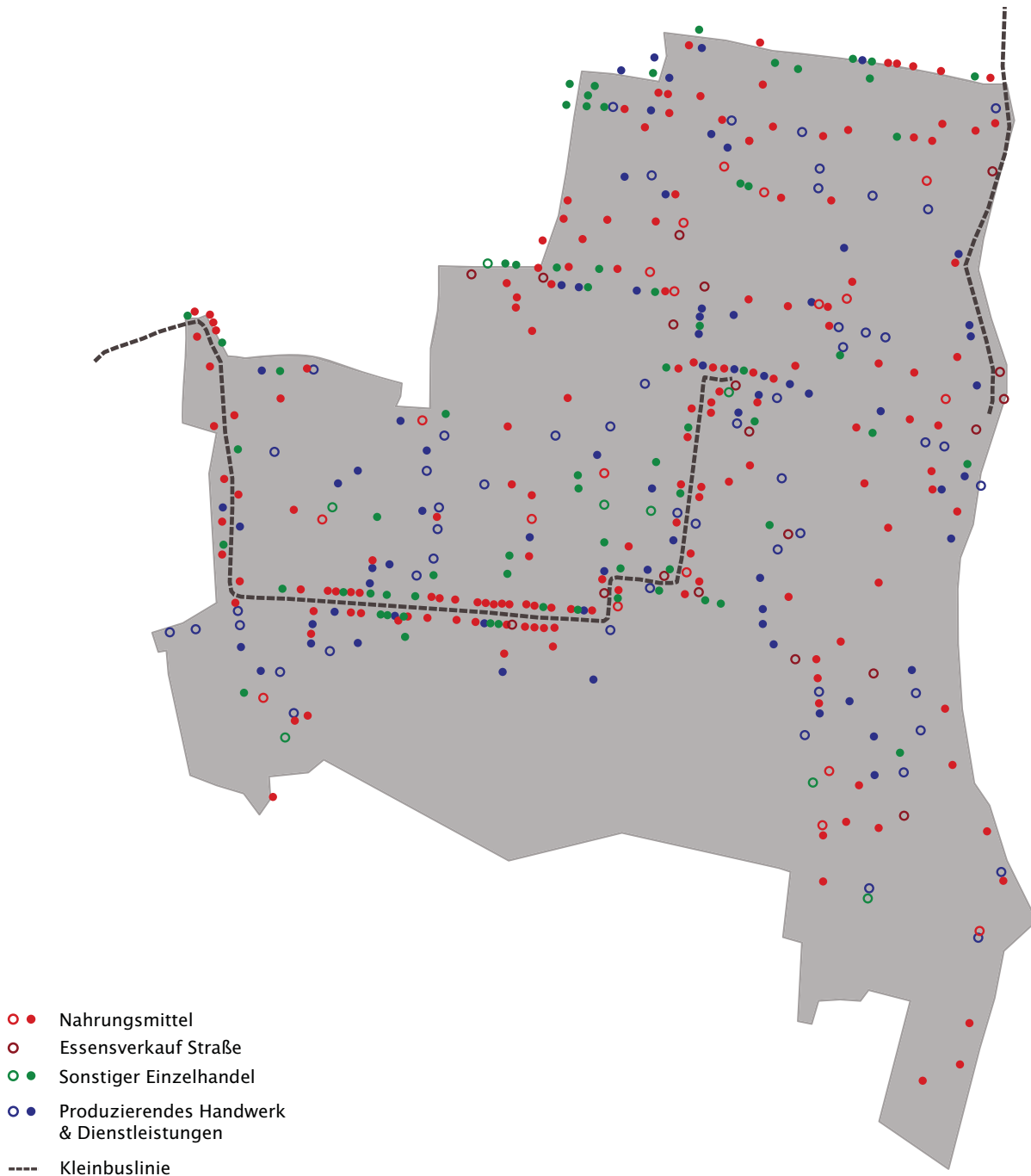
Vor allem an den Hauptstraßen und konsolidiertesten Gebieten sind knapp 70 Einzelhandelsgeschäfte angesiedelt, wo Waren des täglichen Gebrauchs, etwa Generika, Papierwaren, neue und gebrauchte Kleidung und raubkopierte Musik und Filme angeboten werden. Zudem gibt es ein breites Angebot an diversem Handwerksbedarf. Alle diese Geschäfte sind zumeist sehr klein und einfach eingerichtet; sie werden (dem Augenschein nach) großteils von den EigentümerInnen des Grundstücks betrieben, die hinter und über dem Lokal wohnen. Die einzigen Filialen größerer Unternehmen, die in Miravalle angesiedelt sind, sind eine Apotheke und ein Farbenhandel an der Hauptstraße. Zusätzlich gibt es knapp 70 Handwerks- und Dienstleistungsbetriebe, die ebenfalls vornehmlich an den Hauptstraßen Miravalles angesiedelt sind. Im Dienstleistungsbereich sind hier besonders diverse Internetcafés und Spielsalons zu verzeichnen, zudem Autowerkstätten, Umzugsbetriebe und Schönheitssalons. Im produzierende Gewerbe sind vor allem bauspezifische Gewerke wie Maurerei, Schreinerei, Gas-Wasser-Sanitär-Installation, Elektroinstallation und Metallbau präsent. In den Nebenstraßen ist es gängig, diese Dienste an den Wohngebäuden mit Aushängen zu annoncieren.

Die starke Präsenz von auf verschiedene Weise ins Bau- oder Baunebengewerbe involvierten Betrieben erklärt sich aus dem Kontext des fortlaufenden Konsolidierungsprozesses der gesamten Zone der Sierra de Santa Catarina (und der Siedlung selbst), wo solche Arbeiten und Materialien nach wie vor einen großen Absatzmarkt zu finden scheinen. Dies wird besonders deutlich an der Präsenz des Baustoffhandels, welcher stets in relativ großen, gut ausgebauten Lokalen an den wichtigsten Straßen angesiedelt ist.

Betrachtet man die Situation von Einkommen, Beschäftigung und Konsum im Miravalle, so wird die Charakteristik der Unterschichtssiedlung – trotz des fortlaufenden Konsolidierungsprozesses – nochmals deutlich. Die Beschäftigungssituation tritt aus der Statistik nicht klar hervor, in den Aussagen der Befragten jedoch überwiegt die Einschätzung, dass es sehr viele selbständig Beschäftigte gibt und insbesondere für die



Jugendlichen nicht genügend Beschäftigungsmöglichkeiten vorhanden sind (E2). Bei der Höhe der Einkommen liegt Miravalle unter dem gesamtstädtischen Durchschnitt, während zugleich ein besonders hoher Anteil an hier ansässigen Beschäftigten mit unter zwei Mindestlöhnen ein niedriges Einkommen bezieht. Die Vielzahl an Angeboten hebt die Bedeutung der lokalen Ökonomie hervor, welche ebenso sehr aus der Not wie aus der Nachfrage geboren zu sein scheint.



[15: Ökonomische Aktivitäten in Miravalle, April 2009. Ladenlokale und Betriebe sind als Punkte dargestellt, Aushänge und Essenstände an der Straße als Kreise. Eigene Darstellung]

## 6.2 Soziale Lage der Befragten

Im Folgenden wird zunächst ein Überblick über die Gruppe der im April und Mai 2009 in Miravalle befragten Personen gegeben, aus dem sich ein Einblick in deren soziale Lage bietet. (Eine Tabelle mit den Basisdaten befindet sich im Anhang). Anschließend werden fünf Einzelpersonen porträtiert, um die unterschiedlichen Lebensrealitäten in Miravalle zu verdeutlichen. Diese Porträts bilden weniger Prototypen ab als eine Bandbreite von möglichen Lebenssituationen. Abschließend wird ein Bezug zwischen der sozialen Lage der Befragten und den ihnen zur Verfügung stehenden Kapitalien nach Bourdieu hergestellt – bilden diese doch die Handlungsressourcen für deren alltägliche Raumproduktionspraxis.

### 6.2.1 Übersicht über die Gruppe der Befragten

Die Gruppe der Interviewten umfasst 18 BewohnerInnen von Miravalle, wovon 14 weiblich sind. Die Befragten sind zwischen 17 und 61 Jahren alt, das Durchschnittsalter der Befragten liegt bei knapp 41 Jahren. Die 16 Haushalte der InterviewpartnerInnen haben eine Größe zwischen 2 und 12 Personen. Die hier betrachteten Kategorien sind an den CONAPO-Index für Marginalisierung angelehnt; die Daten wurden von der Autorin im Anschluß an das jeweilige Interview erhoben.

#### *Einkommen*

In zehn der befragten Haushalte verfügt nach eigenen Angaben die Person, deren Beschäftigung die Haupteinkommensquelle ist, über ein monatliches Durchschnittseinkommen von über zwei Mindestlöhnen<sup>94</sup>. Ein weiterer Haushalt, dessen einzige Haupteinkommensquelle eine selbständige Tätigkeit ist, nimmt je nach Auftragslage mal über, mal unter zwei Mindestlöhnen ein. Sechs Haushalte haben dagegen eine/einen HauptverdienerIn mit einem Durchschnittseinkommen von unter zwei Mindestlöhnen – diese Person fällt damit unter die von der CONAPO gesetzte Marginalisierungsgrenze (vgl. CONAPO 2002:15). Da das Einkommen der HauptverdienerIn in etwa der Hälfte der Fälle das einzige Haushaltseinkommen bildet, liegt das Durchschnittseinkommen pro Person<sup>95</sup>, relevant für eine Klassifizierung der Armut, damit in einigen Haushalten noch deutlich unter der Grenze von zwei Mindestlöhnen.

#### *Bauliche Aspekte*

Bis auf eine Person leben alle Befragten in selbstgenutztem Wohneigentum und die Gebäude befinden sich im fortgeschrittenen Konsolidierungsprozess. Lediglich eine der befragten Personen lebt zur Miete<sup>96</sup>, ebenfalls in einem konsolidierten Haus. Alle befragten Haushalte sind an das Abwassernetz angeschlossen; die Hälfte der Haushalte verfügt über eine Wasserleitung innerhalb des Hauses, die andere Hälfte auf dem Hof

94 Zwei Mindestlöhne entsprachen zum Zeitpunkt der Datenerhebung etwa 180 €, vgl. Kap. 6.1.

95 Es verteilt sich auf eine schwankende Anzahl von Haushaltsmitgliedern; in den befragten Haushalten leben durchschnittlich 5,25 Personen.

96 Aus den Interviews geht hervor, dass es neben der Mehrheit der Wohneigentümer auch eine wachsende Zahl an MieterInnen-Haushalten in Miravalle gibt. Da sie nicht im Sample auftauchen (und der hier interviewte Mieter (E4) unter den BewohnerInnen hinsichtlich Herkunft und sozialer Lage einen Ausnahmefall darstellt), kann an dieser Stelle nur vermutet werden, dass die MieterInnen-Haushalte eine andere soziale Position besitzen als die EigentümerInnen (jünger, ärmer) und eventuell auch andere Muster der räumlichen Praxis vollziehen. Dies bliebe an anderer Stelle zu untersuchen.

des Hauses. Alle Wohngebäude – bis auf zwei, deren Dächer aus „prekären“ Material bestehen (Asbestplatten oder Wellblech) – besitzen feste Dachmaterialien (Beton oder Ziegel). Der mittlere Belegungswert liegt bei knapp zwei Personen pro Wohnraum, ohne die Küche als Raum mitzuzählen. Fünf Haushalte liegen über diesem Wert, in einem Fall leben fünf Personen in einem einzigen Raum, in einem anderen Fall insgesamt 19 Personen auf dem selben Grundstück – bei einer Parzellengröße von 120 m<sup>2</sup> bedeutet das eine große Enge.

### *Haushaltsgüter*

Zwar besitzen alle befragten Haushalte einen Kühlschrank, aber nur zehn verfügen über eine Waschmaschine und neun über ein Auto. Lediglich fünf der 16 Haushalte im Sample besitzen einen Computer. Dennoch wird in den meisten Haushalten durch irgendein Haushaltsmitglied das Internet außerhalb des Hauses genutzt – lediglich in zwei Familien war dies nicht der Fall. In 12 der befragten Haushalte nutzen die Kinder oder/und Enkel das Internet im Internetcafé, oft auch für ihre Schulaufgaben. Nur in drei Fällen benutzten sämtliche Haushaltsmitglieder das Internet zu Hause auf einem eigenen Computer.

### *Bildung*

In dieser Kategorie wurde die Schulbildung der jeweiligen InterviewpartnerIn selbst abgefragt und andere Haushaltsmitglieder ausgeklammert. Vier der Interviewten hatten niemals die Schule besucht, eine Frau gab explizit an, Analphabetin zu sein. Drei Personen hatten für zwei bis drei Jahre die Grundschule besucht, weitere fünf Personen die 6jährige Grundschule abgeschlossen. 12 der 18 Befragten besitzen daher höchstens einen Grundschulabschluss. Anschließend fächert sich das Feld zwischen Mittelschule und 3jährigem Universitätsbesuch auf. Zum Zeitpunkt des Interviews befanden sich drei Personen in Ausbildung: in der Oberstufe (*Preparatoria*), in einem Bachelorstudiengang und eine Promotion.

### *Gesundheit*

Das Vorhandensein einer Krankenversicherung wurde in den Interviews – wie auch die Schulbildung – in Bezug auf die befragte Person selbst, (nicht der anderen Familienmitglieder) erhoben. Drei der Befragten aus Miravalle sind über den IMSS (*Instituto Mexicano del Seguro Social*) versichert, zwei Personen über den ISSSTE (*Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado*). Sechs der Befragten verfügen über keinerlei Versicherung, sechs weitere Personen sind über den *Seguro Popular* versichert. Letzterer ist ein seit 2004 existierendes nationales Programm des Gesundheitsministeriums, das sich an alle nicht sozialversicherten Personen richtet. Die Versicherung ist fakultativ und für Personen, die unter drei Mindestlöhnen verdienen, kostenlos<sup>97</sup>. Das mexikanische Gesundheitssystem ist nach wie vor sozial geschichtet, die Stratifizierung orientiert sich an der Art der Beschäftigung. Beschäftigte mit einem festen Arbeitsvertrag haben Zugang zu spezifischen Institutionen der staatlichen Sozialversicherung. Die beiden wichtigsten sind IMSS, das sich an alle Beschäftigten im formellen Sektor richtet, und ISSSTE für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst.

<sup>97</sup> Im Gegensatz zu den etablierten Krankenversicherungen wie IMSS verfügt der *Seguro Popular* nicht über eigene Krankenhäuser, sondern nutzt die der Bundesstaaten. Es wird ein eingeschränkter Katalog von Krankheiten, Behandlungen und Medikamenten abgedeckt, so sind z.B. Diagnose und Behandlung von Krebserkrankungen und Transplantationen nicht enthalten.

Diese verfügen über ein Netz an eigenen Ärzten, Krankenhäusern und Apotheken und bieten auch andere Sozialleistungen, etwa Wohnbaukredite und Renten. Nicht Sozialversicherte sind daher in mehrerlei Hinsicht benachteiligt.

Anhand der Ausprägung der Indikatoren in der relativ kleinen Gruppe der Befragten fällt auf, dass sich kein klares soziales Profil herausbilden lässt. Der bauliche Zustand der untersuchten Wohngebäude ist insgesamt konsolidiert, wobei sich hier Unterschiede in der Ausstattung mit Haushaltsgütern zeigen. Einige Kategorien sind sehr gestreut verteilt, insbesondere was den Belegungsgrad der Wohnräume und die Sozialversicherung angeht. Drei der erhobenen Haushalte sind sowohl in ökonomischer als auch in kultureller Hinsicht besser gestellt, sie verfügen über höhere Bildungsabschlüsse, ein höheres Einkommen, ein komplett konsolidiertes Wohngebäude und alle abgefragten Haushaltsgüter. Alle anderen Haushalte verfügen, um es mit Bourdieu zu sagen, über ein geringeres Gesamtkapital, dieses ist jedoch unterschiedlich verteilt. Dies zeigt sich schon in der Ausprägung des ökonomischen Kapitals. So verfügt der Haushalt von Frau W. über zwei PKW, hat Seguro Popular und ein Einkommen von über zwei Mindestlöhnen, besitzt aber weder eine Waschmaschine noch ein Dach aus festem Material, die Wasserleitung liegt im Hof (E9). Familie P. dagegen, die eine ähnlich hohe Belegungsrate des Wohnraums hat, verdient unter zwei Mindestlöhnen, ist aber beim IMSS versichert und besitzt eine Waschmaschine und einen PKW, das Dach des Gebäudes ist aus Beton (E12). Aufgrund des begrenzten Datensatzes ist eine Typenbildung in der Gruppe der Befragten nicht möglich, und auch ein Vergleich mit den im vorherigen Kapitel dargelegten Daten für die gesamte Siedlung ist nur begrenzt aussagefähig, da diese aus den Jahren 2000 und 2005 stammen. Insgesamt ergibt sich der Eindruck, dass die Gruppe der InterviewpartnerInnen sich in einer etwas besseren sozialen Lage befindet als der oben betrachtete Bereich des Mikrozensus (AGEB). So ist etwa der Anteil der Beschäftigten, die unter zwei Mindestlöhnen verdienen, unter den Befragten niedriger als im AGEB Miravalle-Ost. Es kann allerdings keine Aussage darüber getroffen werden, ob dies auf die ausgewählten Haushalte zurückzuführen ist – oder ob es sich um eine soziale Aufwärtsbewegung der gesamten Siedlung handelt, die sich im letzten Jahrzehnt vollzogen hat. Letzteres ist nicht unwahrscheinlich, zumindest in baulicher Hinsicht und im Zugang zu Infrastruktur und Sozialleistungen hat sich die Lage Miravalles eindeutig verbessert. Der Zugang zum Mikrokredit-Programm des Wohnungsinstituts INVI ist nur ein Beispiel hierfür. Daran zeigt sich allerdings auch die Ambivalenz dieser Entwicklungstendenz, denn die Kreditraten belasten das knappe Budget einiger der befragten Haushalte stark (etwa E5 und E11).

### 6.2.2 Kurzporträts von fünf BewohnerInnen

Die folgenden Porträts von BewohnerInnen<sup>98</sup> sollen – mehr noch als die eben angeführten Daten – anhand der Wohn-, Arbeits- und Lebenssituation von vier Haushalten die Heterogenität der sozialen Lagen in Miravalle illustrieren. Trotz der Vielfalt ist ein bestimmtes Niveau der Marginalisierung in fast allen der untersuchten Haushalte gegeben. Diese Ähnlichkeiten in der gesellschaftlichen Situation verbinden sie mit dem Wohnort und über den Wohnort hinaus – wenn auch in unterschiedlicher Ausprägung.

98 Die Porträts und alle Zitate aus den Interviews in dieser Arbeit sind anonymisiert, die Namen der Befragten sind der Autorin bekannt. Die Kurzporträts aller weiteren Befragten befinden sich im Anhang.

*Frau N., 34, Apothekenangestellte, wohnt seit 15 Jahren in Miravalle (E1)*

Frau N. arbeitet als Angestellte ohne festen Arbeitsvertrag in einer Apotheke in einem benachbarten Viertel und als Reinigungskraft im einem Nachbarhaushalt. Sie wohnt mit ihrem Lebenspartner, dessen Mutter und ihren zwei minderjährigen Kindern (15 und 5 Jahre) in einem eingeschossigen Haus in Miravalle. Der Vater der Kinder ist Automechaniker und mehr ab- als anwesend. Haupteinkommensquelle der Familie ist der Lohn von Frau N. und ihrer Schwiegermutter, Herr N. hat kein regelmäßiges Einkommen. Frau N. verdient unter zwei Mindestlöhnen pro Monat und ist nicht sozialversichert. Sie hat den sechsjährigen Grundschulabschluss, ihre beiden Kinder besuchen den öffentlichen Kindergarten bzw. die Mittelschule. Die 15jährige Tochter bezieht ein Schulstipendium, das sich an



[16: Haustür E1 und E5]

Kinder aus einkommensschwachen Haushalten richtet. Frau N. möchte sie ab dem Sommer auf eine Oberschule schicken und beantragt dafür z.Zt. ein neues Stipendium. Frau N. ist nach Miravalle gezogen, nachdem sie ihren Mann kennen gelernt hat, sie stammt aus dem Bundesstaat Tlaxcala. Sie ist in der Kirchengemeinde, im Gesundheitszentrum und in der *Asamblea comunitaria* aktiv. Das Haus von Familie N. besitzt Küche und Bad und einen gemeinsamen Wohn- und Schlafraum für alle; mit fünf Personen in einem einzigen Raum weist dieser Haushalt die höchste Belegungsrate unter den Befragten auf. Es wurde mit INVI-Krediten komplett neu errichtet, es fehlen jedoch im Moment die Ressourcen für einen weiteren Ausbau. Die Fenster sind aus Plastikfolie, die Wasserleitung liegt im Hof und das Gebäude soll in Zukunft um ein Stockwerk erweitert werden. Der kleine Hof ist als Garten mit Rasen und mehreren Obstbäumen angelegt, was ungewöhnlich ist. Etwa einen Monat nach dem Interview wurde Frau N. von der Apotheke, wo sie erst kurze Zeit arbeitete, von einem Tag auf den anderen ohne Nennung von Gründen entlassen.

*Frau G., 59, Reinigungskraft, wohnt seit 23 Jahren in Miravalle (E5)*

Frau G. ist die Schwiegermutter von Frau N. und lebt im selben Haushalt. Sie arbeitet seit vielen Jahren als Reinigungskraft in einem Büro im innenstadtnahen Stadtteil Polanco. Frau G. arbeitet etwa 11 Stunden täglich und verbringt so den größten Teil des Tages außerhalb der Siedlung. Der Arbeitsweg dauert pro Richtung weitere 1,5 bis 2 Stunden. Am Wochenende erledigt sie Hausarbeiten, kümmert sich um ihren Garten und geht zur Kirche, für soziale Aktivität hat sie keine Zeit. Frau G. stammt aus dem Bundesstaat Hidalgo. Sie hat sechs Jahre die Grundschule besucht und kam bereits mit 12 Jahren als Haushaltshilfe in den Distrito Federal. Ab dem Alter von zwei Jahren hat sie ihren einzigen Sohn allein aufgezogen, da dessen Vater die Familie verlassen hat und in die USA emigriert ist. Sie verdient knapp über zwei Mindestlöhne und ist beim IMSS versichert. Als Grundstückseigentümerin trägt sie die Raten für den Mikrokredit des INVI in Höhe von etwa 400 Peso pro Monat. Frau G. wohnt von Siedlungsbeginn an in Miravalle und ist die Eigentümerin des Grundstücks.





[17: Haustür E2]

*Herr O., 52, Kunsthandwerker, wohnt seit 23 Jahren in Miravalle (E2)*

Herr O. ist selbständig tätig als Kunsthandwerker und im Gebrauchtwarenhandel. Er ist geschieden und lebt mit zwei seiner drei Töchter in einem konsolidierten, zweigeschossigen Haus. Eine weitere Tochter lebt mit ihrer Familie im Nachbarhaus, wo Herr O. auch seine Werkstatt hat. Vor einigen Jahren hatte er dort einen Betrieb mit über 20 Angestellten und führte Reparaturarbeiten für ein internationales Elektronik-Unternehmen aus. Aufgrund seiner Scheidung veräußerte er alle Maschinen und arbeitet heute alleine, für lokale Auftraggeber. Das Haus ist verputzt und komplett ausgestattet, es wurde ohne INVI-Kredite aus eigenen Ressourcen konsolidiert. Es hat fünf Wohnräume, der Haushalt verfügt über alle abgefragten Güter. Herr O. hat drei Jahre an der Abenduniversität studiert und verdient

als Selbständiger schwankend, teilweise über 10 Mindestlöhne pro Monat. Er ist nicht sozialversichert. Herr O. ist im östlichen Stadtzentrum von Mexiko-Stadt, in der Gegend von La Merced, geboren. Seine Eltern waren Zuwanderer aus der Provinz, die in den 1920er Jahren aus ökonomischen Gründen in die Metropole zogen. Nach dem Erdbeben von 1985 zog Herr O. mit seiner Familie nach Miravalle, da ihre Mietswohnung im Stadtzentrum unbewohnbar geworden war. Herr O. war Alkoholiker und ist heute bei den Anonymen Alkoholikern aktiv. Für verschiedene Freizeit- und Kulturaktivitäten und im Rahmen seiner Arbeit auf verschiedenen Märkten verlässt er die Siedlung am Wochenende und unter der Woche regelmäßig mit dem eigenen Auto. Seine heutige Partnerin lebt mit ihren Kindern aus einer vorherigen Ehe in einem benachbarten Viertel. Dieser Haushalt ist einer der ökonomisch und kulturell besser gestellten unter den Befragten.

*Frau M., 47, Hausfrau, wohnt seit 18 Jahren in Miravalle (E9)*

Frau M. ist Hausfrau und lebt mit ihrem Mann, ihren vier Kindern und deren Familien in einem zweigeschossigen, nur teilweise konsolidierten Haus mit fünf Wohnräumen (plus Küchen). Jedes Kind hat einen Raum angebaut und führt dort seinen eigenen Haushalt. Frau M. hat bereits neun Enkel, auf dem Grundstück wohnen insgesamt 19 Personen. Keiner aus der Familie hat einen INVI-Kredit beantragt, da dies bedeute, den Verlust des Hauses zu riskieren. Eine Nachbarin habe den Kredit nicht zurückzahlen können und dann das Haus verkaufen müssen. Es sei deshalb besser, zu versuchen, aus eigener Kraft vorwärts zu kommen. Haupteinnahmequelle des Haushalts ist die Beschäftigung des Mannes, der in Tlahuac als ambulanter Papierhändler arbeitet; er verdient damit unter zwei Mindestlöhnen. Frau M. erzielt zusätzlich ein Einkommen über die Manufaktur von Spielzeug u.ä. in Heimarbeit, welche per Stück bezahlt wird. Dies ist eine typische Tätigkeit der Frauen in den ärmeren Haushalten. Bei Frau M. helfen dabei alle Familienmitglieder mit, auch die Kinder. Einer der Söhne arbeitet als Müllsammler, er hat einen eigenen Lastwagen und lagert die Recyclingstoffe im Hof. Frau M. betont, dass sie als Hausfrau ständig ausgelastet ist, im Gegensatz zu den Männern, die nur eine einzige Arbeit und auch mal Feierabend haben. Sie ist stolz darauf, dass alle ihre Kinder bei ihr wohnen und dass sie etwas Anständiges geworden sind: die Töchter gute Hausfrauen und die Söhne gute Arbeiter, das ist ihr wichtiger als ein hoher Bildungsgrad. Kein Familienmitglied benutzt das Internet, auch nicht im Cybercafé.



[18: Haustür E9]

einem Raum plus Küche, Bad, Nähwerkstatt und großem Hof. Das Haus wurde mit einem Mikrokredit des Wohnungsinstituts INVI ausgebaut. Mit den Aufträgen als Näherin (Montage von Markenkleidung, Bezahlung pro Stück) verdient sie manchmal mehr, manchmal weniger als zwei Mindestlöhne pro Monat, je nach Auftragslage. Wenn die Auftragslage schlecht ist, arbeitet Frau L. zuweilen auch außerhalb als angestellte Näherin; bei guter Auftragslage dagegen stellt sie ab und an selbst eine Mitarbeiterin ein. Sie hat in ihrer Jugend für ein Jahr eine Oberschule besucht, dann aber wegen der Entfernung abgebrochen – die Schule befand sich

[19: Haustür E13]



Frau M. stammt aus Tlaxcala, sie und ihr Mann haben keine Schule besucht und verfügen beide nicht über eine Krankenversicherung. Nach der Heirat wohnten sie zunächst in Tlahuac zur Miete bei einer Verwandten, aber wegen Konflikten über die Kinder suchten sie sich dann ihr eigenes Grundstück. Familie M. ist einer der beiden Familien, wo eine Tochter bereits mit unter 17 Jahren ihr erstes Kind bekam. Frau M. ist nicht sozial aktiv, da sie dafür keine Zeit hat, aber sie spricht sich für das Projekt der neuen Oberschule in Miravalle aus.

*Frau L., 46, Näherin, wohnt seit 24 Jahren in Miravalle (E13)*

Frau L. ist selbständige Näherin, sie besitzt eine eigene Werkstatt mit mehreren Maschinen. Mit der jüngsten ihrer drei Töchter, 13 Jahre alt, lebt sie in einem eingeschossigen Haus mit

in Naucalpan, auf der anderen Seite des Distrito Federal. Über ihre älteste Tochter, die Lehrerin ist und ebenfalls in Miravalle wohnt, ist sie beim ISSSTE versichert. Die jüngste Tochter geht außerhalb von Miravalle zur Mittelschule. Die mittlere, erwachsene Tochter ist Hausfrau und hat zwei kleine Kinder, sie lebt mit ihrem Mann in einem anderen Stadtbezirk; Frau L. ist unglücklich über deren abhängige Position. Sie selbst lebt schon länger vom Vater ihrer Kinder getrennt. Nach der Scheidung arbeitete sie ein Jahr lang in einem Dorf bei Pachuca, zog dann aber zurück nach Miravalle. Frau L. ist seit ihrer Jugend in der Sierra de Santa Catarina aufgewachsen, ihre Mutter und eine Schwester leben in benachbarten Straßen. Sie hat in einem frühen Stadium der Siedlung ihre Parzelle gekauft und war zu Anfang bei den Maristen aktiv, am Aufbau der Schule und der Lehrgärtnerei beteiligt. Heute ist sie nicht mehr in Organisationen aktiv, da ihr ihre Arbeit keine Zeit dazu lässt.

### 6.2.3 Soziale Lagen: Zwischenfazit

Die Gruppe der interviewten Personen ist sozial heterogen, weist aber dennoch bestimmte Gemeinsamkeiten auf. Alle Befragten sind WohneigentümerInnen, wenngleich die Mehrheit vor dem Umzug nach Miravalle zur Miete wohnte. Die ausgewählte Gruppe besteht vor allem aus Frauen, die bereits seit über 20 Jahren, seit Beginn des Siedlungsbaus in Miravalle leben. Viele haben einen migrantischen Hintergrund, d.h. sie oder ihre Eltern kamen zwischen den 1930er und 1970er Jahren aus rural geprägten Bundesstaaten, um in Mexiko-Stadt einen besseren Lebensunterhalt zu verdienen.

Das ökonomische Kapital der Befragten ist insgesamt betrachtet eher niedrig. Hier ist ausschlaggebend, auf wie viele Familienmitglieder sich das Einkommen verteilt. Es lassen sich grob zwei Gruppen unter den Befragten ausmachen: Eine Mehrheit, die bis etwa drei Mindestlöhne verdient, und eine Minderheit von drei Haushalten, welche über ein Einkommen von deutlich über fünf Mindestlöhnen verfügt. Dies sind ein Doppelverdienerhaushalt im Staatsdienst (E14), ein Privatlehrer (E4) und ein selbständiger Handwerker (E2). Diese drei Haushalte haben das höchste ökonomische Kapital, die konsolidiertesten Gebäude und verfügen über alle abgefragten Haushaltsgüter bis hin zum Internetanschluss zu Hause und einem Auto. Sie bilden damit eine Ausreißer-Gruppe. Interessanterweise sind zwei dieser Haushalte innerhalb der letzten 15 Jahre nach Miravalle zugezogen, um die dortige community zu unterstützen, also aus dezidiert sozialen Motiven. Beide Befragten sind vor Ort in der Bildungsarbeit und in Nachbarschaftsorganisationen sehr aktiv.

Die Ausprägung des kulturellen Kapitals der Befragten ist weitaus heterogener als in ökonomischer Hinsicht. Auch hier verfügen zwar viele der Befragten über eine eher niedrige Kapitalhöhe, ablesbar an niedrigen Bildungsabschlüssen – sofern sie die Schule überhaupt besuchen konnten. Bildung scheint jedoch in den meisten der befragten Familien als ein besonders geschätzter Wert, der der nachfolgenden Generation vermittelt wird. Betrachtet man die Bildungssituation von erster und zweiter Generation, so wurden in allen befragten Haushalten von den Kindern höhere Schulabschlüsse als noch in der vorherigen Generation erreicht. Auffällig ist weiterhin, dass sich dieses kulturelle Kapital in Miravalle nicht unbedingt in ökonomisches Kapital umsetzen lässt, denn die Beschäftigungsanforderungen sind gestiegen<sup>99</sup> und die Beschäftigungsmöglichkeiten vor Ort begrenzt.

Als soziales Kapital der Befragten können insbesondere nachbarschaftliche Kontakte, familiäre und freundschaftliche Hilfsnetze und das Engagement in lokalen Organisationen betrachtet werden, in denen einige Personen sich auch heute aktiv für die Verbesserung bestimmter Aspekte in Miravalle einsetzen. Dennoch hat soziales Kapital seit den Anfangszeiten der Siedlung – als faenas (gemeinschaftliche Arbeitseinsätze) und Komitees, die beim Bezirk Forderungen vorbrachten, zum Alltag gehörten – stark an Bedeutung verloren. Mehrere Personen äußerten, dass sich heute eher auf den eigenen Haushalt und Familie konzentriert werde, und weniger auf Fragen, die die gesamte Siedlung betreffen.

Damit korrelieren die den Befragten zur Verfügung stehenden Kapitalien in einigen Aspekten mit der im vorherigen Kapitel dargelegten sozialen Situation der gesamten Siedlung. In den Kurzporträts wird allerdings deutlich, dass sich diese Lage durchaus unterschiedlich ausprägt. An dieser Stelle ist es nicht möglich, bestimmte Typen

<sup>99</sup> So arbeitet die Tochter einer Befragten als ungelernete Arbeiterin in einem Produktionsbetrieb, dessen Einstellungsvoraussetzung „mindestens Mittelschulabschluss“ ist (vgl. E10).



herauszubilden; es kann lediglich hervorgehoben werden, dass es neben einer größeren Zahl von insbesondere ökonomisch und kulturell prekären Lebensrealitäten auch eine Gruppe von Personen in der Siedlung gibt, die sich in den letzten 20 Jahren ökonomisch verbessert haben – oder bereits mit einem höheren Kapitalbestand zuzogen. Trotz meist konsolidierten baulichen Zustands sind einige Wohngebäude überfüllt bzw. es leben sehr viele Personen auf engem Raum, was möglicherweise interfamiliäre Konflikte und Gewalt fördern könnte. Die wirtschaftliche Situation etwa der Hälfte der befragten Haushalte ist prekär, der Zugang zu Gesundheitsversorgung und Haushaltsgütern eingeschränkt. In Kenntnis dieser sozialen Lage der AkteurInnen beschäftigt sich das folgende Unterkapitel mit deren Praktiken der alltäglichen Raumproduktion.

## 6.3 Raumproduktion in und von Miravalle

Auf welche Weise wird in der nun charakterisierten Siedlung Miravalle Raum von seinen BewohnerInnen produziert? Das folgende Unterkapitel widmet sich der Frage, welche räumlichen Praktiken die BewohnerInnen Miravalles vollziehen und wie diese Raumpraxis mit ihrer spezifischen sozialen Lage verknüpft ist. Es wird hierbei weniger der existente Raum Miravalle als Produkt betrachtet, sondern räumliche Praktiken als Prozesse, als aktive Momente analysiert – es handelt sich gewissermaßen eine Produktionsanalyse (vgl. Schmid 2005: 204). Räumliche Praxis umfasst dabei nicht jede mögliche Alltagshandlung, sondern solche Handlungen, die raumwirksam sind. Diese werden anhand der drei Lefebvreschen Raumproduktions-Momente (vgl. Kapitel 4.2.1) aufgezeigt. Um bewerten zu können, inwieweit Raum als Handlung vorstrukturierender Rahmen fungiert, wird zunächst betrachtet, auf welche Weise der Raum Miravalle errichtet, gedacht und gelebt wird. Erst in dieser Analyse der Raumproduktionsprozesse selbst können sich bestimmte Muster verdichten, die darauf verweisen, wie der Raum als Produkt dieser Prozesse auch ihr Medium sein kann (vgl. Kapitel 7). Dieses Kapitel konzentriert sich darauf, in Miravalle übliche Muster der Raumproduktion zu identifizieren. Diese werden als (einige von vielen möglichen) Arten der Lebensführung in einer *colonia popular* verstanden, wobei davon ausgegangen wird, dass die Art der Lebensführung nicht unabhängig von der sozialen Lage ist.

### 6.3.1 Materielle räumliche Praxis

„The space of people who deal with material things“ (Lefebvre 1991: 4)

Bewegungen, Netzwerke und Ströme von Personen, Gütern, Arbeitskraft und Geld sind ebenso wie Prozesse des Errichtens, Gestaltens und des Zerstörens materielle räumliche Praktiken. Sie bringen materielle Produkte wie bauliche Artefakte und Infrastruktur hervor, welche sinnlich wahrnehmbar sind – und die kontinuierliche Fortsetzung der sie herstellenden Prozesse gewährleisten sollen. Auf diese Weise werden gesellschaftliche Verhältnisse mittels räumlicher Praktiken in den Raum (als Produkt) eingeschrieben und vermitteln sich weiter. Dies wird vielleicht an den relativ dauerhaften materiellen Produkten (Gebäude, Abwasserleitung) eher sichtbar als im räumlichen Diskurs oder im erlittenen Raum, gilt aber für alle drei Bereiche gleichermaßen, wie im Folgenden herausgearbeitet werden wird. Die räumliche Praxis bringt unter anderem Wohnorte, Arbeitsorte, Orte der Freizeit und des Konsums sowie Transportwege und – mittel hervor, die auf unterschiedliche Weise von den am Prozess beteiligten Akteuren und Institutionen hergestellt werden. In diesem Unterkapitel wird die materielle Raumproduktionspraxis der BewohnerInnen der Selbstbausiedlung betrachtet, wobei der Fokus auf den Bereichen Wohnen und Mobilität liegt.

#### Wohnen

Die Wohnsituation der Haushalte in Miravalle ist, wie bereits im vorhergehenden Unterkapitel deutlich wurde, durch eine gewisse Homogenität gekennzeichnet: die Wohngebäude aller befragten Haushalte verfügen über ein Mindestmaß an Konsolidierung, welche einen Anschluss an die wesentlichen Infrastrukturnetze (Wasser, Abwasser, Strom) und größtenteils ein im Wortsinne festes Dach über den Kopf umfasst. Bei genauerer Betrachtung differenziert sich die Lage jedoch



aus, und zwar nicht immer in unmittelbarer Korrelation mit der (aktuellen) Einkommenssituation des Haushalts. Einige Wohngebäude weisen einen relativ hohen Ausbau- und Ausstattungsgrad auf – darunter sind sämtliche in ökonomischer wie kultureller Hinsicht kapitalstarken Haushalte, aber auch andere, für die das nicht zutrifft. Jedoch gibt es auch Familien mit einer ähnlichen langen Wohndauer in Miravalle, deren Wohngebäude sich ebenfalls substantiell verbessert haben, wenn man die improvisierten Hütten zu Siedlungsbeginn zum Vergleich heranzieht, die aber weniger konsolidiert sind als andere Gebäude. Besonders deutlich wird dies in Bezug auf den Belegungsgrad der Zimmer, der in einigen Fällen sehr hoch ist. Dies ist insbesondere auf die eingeschränkte Fähigkeit der betreffenden Haushalte zurück zu führen, einen geplanten weiteren Ausbau zu finanzieren (etwa E1, E5). Auch die im Laufe des Familienbildungsprozesses steigende Zahl der Haushaltsmitglieder, welche in manchen Fällen in der dritten Generation auf demselben Grundstück leben, sorgt für diese große Enge (E8, E9, E12). Auf dem Grundstück von Frau M. zum Beispiel leben 19 Personen:

“Wir errichten ein Zimmer und noch ein Zimmerchen. Und die anderen haben schon die Kinder errichtet. [...] Alle meine vier Kinder leben hier, und es gibt neun Enkel. [?] Ja, alle hier. [...] Ich sage Dir, es erscheint wie ein Kaninchenstall. Aus jedem Haus kommt ein Kaninchen“ (E9).

Diese Anpassungsleistung findet jedoch ihre Grenzen spätestens in der in Miravalle üblichen Parzellengröße von 120m<sup>2</sup>. In fast allen Fällen besteht – auch in den konsolidierteren Haushalten – der Wunsch nach einem weiteren Ausbau des Gebäudes. Die drei Befragten, die keinen solchen Bedarf äußerten, bilden die Gruppe mit dem höchsten ökonomischen Kapital in Miravalle (E2, E4, E14). Viele der befragten Haushalte sind baulich relativ konsolidiert – in Bezug auf Infrastrukturanschluss, Ausbauzustand des Hauses und Wohnfläche pro Person. Parallel zum baulichen Konsolidierungsprozess der Siedlung und, in unterschiedlich starker Ausprägung, des einzelnen Wohngebäudes, steigt allerdings die EinwohnerInnen-Dichte an und bringt veränderte Problemlagen hervor, vor allem im sozialen Bereich. Eine Beurteilung des Konsolidierungsprozesses allein anhand baulicher Daten erscheint daher nicht ausreichend.

### *Eigentumsbildung*

Im Sample sind, wie in Kapitel 6.2 aufgezeigt, viele Haushalte mit niedrigem und/ oder unregelmäßigem Einkommen enthalten (E1, E5, E6, E9, E11, E12, E13, E17). Insbesondere für diese Gruppe ist die Bildung von Wohneigentum durch den (irregulären) Kauf eines Grundstücks in einer Selbstbausiedlung von großer Bedeutung. Der Bau des Hauses als materielle Praxis sichert den Wohnraum gegen den Druck ab, den die ökonomische Unsicherheit des Haushalts erzeugt. Frau D. beispielsweise ist überzeugt, in einer besseren Lage zu sein als ihre Schwester, die im Stadtzentrum zur Miete wohnt:

„Ich ziehe tausendmal vor, so zu leben, weit weg und all das, aber es ist endlich was Eigenes. Stell Dir zum Beispiel vor, dass wir [...] 2.000 Peso jeden Monat als Miete zahlen, acht Jahre lang. Aber am Ende kommen wir raus und das Grundstück ist unser, das ist jetzt das Grundstück meiner Kinder. Aber stell Dir vor, [meine Schwester] zahlt 3.800 monatlich, und ohne jeden Gewinn! [...] In dem Moment, wo der Vermieter mehr Miete möchte [...] oder [...] die

Wohnung von ihnen verlangt – wohin werden sie gehen? [...] Wenn sie [...] ihr Grundstück kaufte [...], obwohl es weit weg wäre, zum Beispiel in Chalco oder in anderen Siedlungen, [...] würde [sie] endlich sagen: Es ist meins, es ist nicht von jemand anderem. Wozu zahlen, ohne dass es Deins ist?“ (E17)

Die Wertschätzung eigenen Grundbesitzes ist unter den Befragten, die alle – bis auf eine Person (E4) – Wohneigentümer sind, sehr hoch. Als einer der Hauptgründe für den Umzug in das im Aufbau befindliche Miravalle, das damals völlig frei von jeder Infrastruktur war, wird von den Befragten die Bildung von Eigentum genannt. Dies bedeutete eine signifikante Statusveränderung für die meisten Haushalte, denn fast alle hatten vor dem Kauf des Grundstücks entweder bei Verwandten oder in Mietwohnungen gelebt. Letzteres brachte finanziellen Druck und nicht selten auch häufige Umzüge mit sich. Frau G. (E5) etwa hat als allein erziehende Mutter mit ihrem Sohn in den 15 Jahren vor dem Umzug nach Miravalle in sechs verschiedenen, zumeist peripheren Stadtteilen von Mexiko-Stadt zur Miete gewohnt. Wie etwa die Hälfte der Befragten ist sie eine Binnenmigrantin der ersten Generation. Einige von ihnen zogen bereits mit jungen Jahren aus den ländlichen Bundesstaaten Mexikos, beispielsweise aus Puebla oder Oaxaca, in den Distrito Federal, um dort als Hausangestellte zu arbeiten (E3, E5, E11). Wohnten sie zunächst im Haus des Arbeitgebers, so wurden sie spätestens mit der Familiengründung zu MieterInnen. Die andere Fraktion der ehemaligen MieterInnen besteht aus Personen, die in Mexiko-Stadt geboren sind und bereits mit ihren Eltern zur Miete lebten, oftmals im östlichen Stadtzentrum, wo es viele Mietwohnungen für die ärmere Bevölkerung gab (E2). Der irreguläre Kauf des Grundstücks befreite diese Haushalte von den Mietzahlungen und von den Schwierigkeiten, seinen Bedarf auf dem Mietwohnungsmarkt zu decken. Dieses Motiv dürfte durch die starke Inflation in Folge der Wirtschaftskrise nach 1982 und zusätzlich durch den massiven Verlust an Wohnraum im Stadtzentrum im Erdbeben von 1985 noch bestärkt worden sein.

„Weil es hier ein eigenes Grundstück ist. [...] ich hatte [...] das fünfte von meinen Kindern [...] Die Menschen haben sich nicht mehr hergegeben zum vermieten. Sie wollten die Miete, aber ohne Kinder.“ (E López Sánchez)

„Ohne Strom, ohne Wasser, ohne gar nichts, wie werden wir das machen? Das dachte ich, aber naja, ich war am mieten und mieten, und sagte mir: besser kaufe ich mir ein Stück und gut. Damit, was ich an Miete schulde, bezahle ich mein Grundstück. [...]als ich hierher kam [...] musste ich zahlen, als ob es Miete wäre. Aber der einzige Trost den ich hatte, war, dass es meins sein würde, dass sie mich nun nicht mehr vertreiben würden von hier.“ (E5)

Dass dieser Umzug zwar den Wunsch nach Eigentum befriedigte, sich aber oft die Lebensbedingungen dadurch drastisch verschlechterten, klingt in vielen Interviews an (etwa E2, E8, E9, E10), denn so gut wie alle Befragten wohnten zuvor in anderen Stadtteilen des Distrito Federal, wo es jede Art von Infrastruktur gab. Eine Umstellung der Lebensweise bedeutete der Umzug nicht nur für StädterInnen, sondern beispielsweise auch für Frau N. (E1), die nach ihrer Heirat direkt aus einem ländlichen Bundesstaat nach Miravalle kam. Obwohl zu diesem Zeitpunkt bereits die ersten Bodentitel in der Siedlung vergeben wurden, gab es noch wenig Infrastruktur und erforderte eine Anpassungsleistung, die sich in den alltäglichen Handlungen niederschlägt:

“Am Anfang war es schon schwierig für mich. [...] Es war tatsächlich ein Schlag

für mich, herzukommen um in einem Zimmerchen zu wohnen, während in meinem Zuhause... das Haus war groß und mit allen Annehmlichkeiten [...]. Und es war schon ein Schlag bei der Ankunft, dass sie Dich einschränken – weil es keine Infrastruktur gibt, kein Wasser gibt – zum Beispiel mit einer bestimmten Menge Wasser zu waschen. [...] Ich war schon von zu Hause gewohnt zu waschen, aber [...] hier sagten sie mir: Verbrauch nicht so viel Wasser, das Wasser kommt nämlich nur alle acht Tage. [...] Denn es gab gerade erst die Verhandlungen um die Infrastruktur. [...] Ja, es fiel mir schwer, mich an die Bedingungen der Siedlung anzupassen.“ (E1)

Der Lebensalltag war über den Zeitraum des Aufbaus und Konsolidierung der Siedlung von einigen Erschwernissen bestimmt – insbesondere wirkten diese sich im Bereich der Hausarbeiten und der Ernährung der Familie aus, für den in der traditionellen Rollenverteilung die Frauen verantwortlich sind. Das Durchleben des über ein Jahrzehnt dauernden Prozesses der Verhandlung und Durchsetzung von Bodentiteln und Infrastruktur erzeugt unter den langjährigen BewohnerInnen eine starke Bindung an die Siedlung. Frau G. etwa schließt einen Umzug innerhalb von Mexiko-Stadt kategorisch aus:

“Dass ich [im Distrito Federal] umzöge? Nein, denn [...] es hat mich schon so viel Arbeit gekostet, von Beginn an hier zu leben, seit die Siedlung anfing, und all das, was ich erlitten habe. Deswegen genieße ich jetzt, wo es endlich mehr oder weniger alles Notwendige gibt, das, was ich vorher gelitten habe. [...] Dass ich jetzt in eine andere Siedlung umzöge: Ehrlich gesagt, nein. Ich will hier bleiben bis zum Ende“ (E5).

Diese Bindung an den Wohnort entspringt also dem erlebten Aufbauprozess, basiert aber ebenso auf dem Kapital, das in Form von Zeit, Arbeitskraft und Geld in das Haus investiert wurde, sowie dem sozialen Kapital, welches über die Jahre in der Nachbarschaft aufgebaut wurde. Daher kommt ein Umzug, auch als reines Gedankenspiel, nur für wenige InterviewpartnerInnen in Frage – dies sind insbesondere jene, die über genügend Kapital verfügen und sich zugleich in ihrem Alltag an vielen anderen Orten der Stadt bewegen (E2, E14). Diese feste Bindung, scheint neben dem sozialen Aspekt des Kennens und Anerkennens tatsächlich vor allem eine materielle zu sein, wie auch in der Analyse des Diskurses über den Raum (Kapitel 6.3.2) deutlich wird, wo mehrere Personen von einer Gewöhnung an den Wohnort trotz bestimmter widriger Umstände sprechen.

### *Bauprozess*

Neben einer nachträglichen, schrittweisen Implementierung der Infrastrukturen wurde der etappenweise Bau des Hauses, angepasst an ökonomische Kapazität des Haushalts, bereits von diversen AutorInnen als typisches Merkmal von *colonias populares* analysiert (vgl. etwa Conolly 1982, Ward 1998, Ribbeck 2002). Diese Bauweise lässt sich an die Lebenssituation und Bedürfnisse der ärmeren Familien, besonders aber an deren schwankende Fähigkeit zur Finanzierung, anpassen. Ein solcher Bauprozess, worin zunächst ein bis zwei Kernräume errichtet und dann nach und nach zu einem Wohnhaus ausgebaut werden, ist oft sehr langwierig, er kann sich über Jahre und Jahrzehnte erstrecken. Trotz des Begriffs „Selbstbausiedlung“ werden diese Arbeiten nicht immer durch die Familie selbst oder unbezahlte HelferInnen ausgeführt. Sowohl der Selbstbau, oft unter Mithilfe von Verwandten und Bekannten als auch die

Beauftragung professioneller Bauarbeiter sind üblich.

“Als wir mit dem Hüttchen anfangen, das waren [...] nicht meine Nachbarn, sondern meine Kollegen aus meinem Dorf. Sie [...] kamen, um mir zu helfen. Wir sagten uns: Also, wenn Du bauen willst, kommen wir und helfen Dir. [Sie kamen aus Oaxaca, um zu helfen?] Nein, sie wohnen hier unten, dort in San Miguel, in Estancia. [...] Tatsächlich wurde das Material gekauft [...] und ja, sie kamen hoch und zu mehreren haben wir das Hüttchen errichtet. Das war Kollegialität. Als dieses Haus gemacht wurde, dieser ganze Aufbau hier, da war es schon anders, denn hier wurden schon Arbeitskräfte engagiert. Es wurde bezahlt, damit der Meister es errichtet.“ (E3)

„Ich versuchte, so wenig wie möglich für Dinge auszugeben, die mir nicht nützlich sein würden, um etwas zu sparen, um Material zu kaufen. Und so [...] kam am Samstag oder am Sonntag dann [ein Freund] und half mir [...]. Er vermass und ich [...] half, ihm die Ziegel zu geben und rührte die Mischung, um die Ziegel zu mauern.“ (E5)

Können die nötigen finanziellen Mittel nicht aufgebracht werden, so muss mit dem weiteren Ausbau abgewartet werden. Diese Flexibilität hat ihre Vorteile, bringt aber auch mit sich, dass auf Grund fehlender Mittel zuweilen über längere Zeiträume eine Situation unfertiger Wohnräume erduldet werden muss, so etwa im Haushalt von Frau G., wo alle fünf Familienmitglieder in einem einzigen Raum mit Küche leben:

“In Wahrheit war es dieses Jahr sehr hart. [...] wir waren immer [...] sehr unter Druck, ökonomisch. [...] Ich würde gerne was kaufen für meine Fenster, weil sie, wie man sieht, mit Plastikfolie gemacht sind. Es sind keine normalen Fenster aus Glas. Und [...] dann dort oben alles herrichten und die Zimmer machen, um hier endlich nicht mehr gestapelt zu sein. Aber im Moment, woher? Zuerst muss ich die Zahlung des Kredits abschließen, und danach dann endlich dort oben anfangen, etwas zu tun.“ (E5)

Um diese etappenweise Bauweise gerade der ärmeren Bevölkerungsschichten zu fördern, wurde erstmals im Jahr 2000 vom Wohnungsinstitut des Distrito Federal (INVI) ein spezielles Kleinkreditprogramm aufgelegt. Diese Kredite richten sich an Haushalte mit geringem Einkommen (unter fünf Mindestlöhne), haben eine Laufzeit von acht Jahren und sind auf die Förderung des Ausbaus und der Verbesserung von selbstgenutztem Wohneigentum zugeschnitten (vgl. Kapitel 5). Nach der Legalisierung der Bodentitel wurde dieses Programm auch für die BewohnerInnen Miravalles zugänglich. Ihm kommt eine besondere Relevanz zu, da viele der EmpfängerInnen auf Grund von informellem, zu niedrigem oder unregelmäßigem Einkommen und fehlender Sicherheiten keinen Zugang zu anderen Bankkrediten haben (etwa E1, E3). Von den befragten 16 Haushalten in Miravalle bezog die Hälfte einen solchen Kredit, der vor allem zur Errichtung weiterer Wohnräume und für Ausbauten (Badezimmer, Fenster etc.) eingesetzt wurde. Trotz der vom Wohnungsinstitut angestrebten Ausrichtung der Kreditlinie speziell auf den Bedarf einkommensschwacher Haushalte (vgl. INVI 2008: 22) berichten in der Praxis einige der Befragten, dass die Kreditrückzahlung sie finanziell stark unter Druck setzt (E5, E11, E12). Unter denjenigen Befragten, die keine Kredite beantragt haben, wird Skepsis gegenüber dem Programm geäußert. Es werden unter anderem finanzielle Abhängigkeit vom Staat, unzuverlässige Kreditkonditionen, der Verlust des Hauses bei ausbleibender Rückzahlung und Erbstreitigkeiten befürchtet (E8, E9, E Cano Beltrán).

“Nein, nein [...]. Das INVI nicht, es [...] ist sehr schlecht, denn es leiht das Geld und wenn nichts da ist, um zu zahlen, was passiert? Es beschlagnahmt dein Haus! [...] Du ruinierst nicht Dein Leben, um gut zu leben wie eine Königin. Denn das ist es, ruinieren, oder etwa nicht? Ich gebe Dir einen Beweis von hier, von einer Nachbarin. Diese Nachbarin hat 30.000 Peso aufgenommen für ihren Bau [...]. Und ihr Haus ist prächtig. Was ist passiert? Sie konnte nicht zahlen und musste verkaufen. Jetzt wohnt sie zur Miete. Was hat es also gebracht? Lieber so, und weg mit den Problemen. Denn in Wahrheit habe ich kein Vertrauen zum INVI. Überhaupt kein Vertrauen. Besser reine Anstrengung [...] und vorwärts kommen. Denn das ist in Wahrheit ein Betrug der Leute. [...] Daher riskierst Du besser nichts, bleib' so wie Du bist.“ (E9)

Dieses auf persönlichen Erfahrungen basierende Misstrauen gegenüber einer Option auf Verbesserung der sozialen – oder wie in diesem Falle, baulichen – Lage, welche nicht alleine auf Selbsthilfe, sondern auf staatlicher Unterstützung beruht, könnte eine weitere Untersuchung lohnen. Anders ausgedrückt: Es stellt sich die Frage, inwieweit insbesondere die einer prekären sozialen Lage unterworfenen Personen in einer Umgebung sozialisiert werden, die als Wertehorizont vermittelt, dass man seine soziale Lage allein durch individuelle Anstrengung und Selbsthilfe verändern könne. Eine solche Einstellung basiert möglicherweise auf den Erfahrungen dieser Haushalte, welche sich nicht auf eine Stabilität ihrer ökonomischen Verhältnisse und deren zukünftiger Entwicklung verlassen können, aber auch einer staatlichen Unterstützung kein Vertrauen entgegenbringen (vgl. Kapitel 7).



[20: Zimmer zu vermieten]

Als weitere in Miravalle übliche Arten der Baufinanzierung, die unabhängig von Krediten sind, werden Einkommen aus einem eigenen Betrieb mit abhängig Beschäftigten (E2) oder aus illegaler Saisonarbeit in den USA (E7) genannt. Zudem wurden in zweier befragten Haushalte zeitweise einzelne Zimmer vermietet,

um den weiteren Ausbau zu finanzieren (E6, E7), teilweise wurde die Vermietung auch mit dem Kleinkredit kombiniert. Es fällt auf, dass die Haushalte, die Vermietung betrieben, beide einen kleinen Laden in ihrem Wohnhaus betreiben (vgl. Kapitel 6.2.3) und aktuell über ein eher niedriges Haushaltseinkommen aus mehreren Quellen verfügen. Zudem verfügen sie über einen eher niedrigen Bildungsstand und sind beide MigrantInnen aus ländlichen Bundesstaaten. Diese Einkommenskombination aus mehreren Quellen, aus Vermietung, Einzelhandel und abhängiger Beschäftigung kann als Hinweis darauf gelesen werden, dass solche ärmeren ZuwandererInnen der ersten Generation möglicherweise aus dem Bedarf heraus eine größere Kapazität in Bezug auf die Erschließung unterschiedlicher Einkommensquellen bzw. auf einen bestimmten „Geschäftssinn“ entwickeln als andere SiedlerInnen – unabhängig



davon, ob diese Strategie erfolgreich ist oder nicht. Die Vermietung von einzelnen Zimmern<sup>100</sup> scheint in Miravalle insgesamt eine weit verbreitete Einkommensquelle zu sein, wie sich an zahlreichen Wohnungsaushängen, teilweise auch an mehrstöckig ausgebauten Mietshäusern ablesen lässt (E4).

Viele der über die Jahre in Miravalle errichteten Gebäude enthalten zudem im heutigen Konsolidierungszustand nicht nur Wohnraum, sondern auch ein kleines Ladenlokal oder eine Werkstatt, die vor allem Handwerksbetriebe und Einzelhandel für den täglichen Bedarf enthalten (vgl. Kapitel 6.2.3). Hier werden zumeist von den BesitzerInnen selbst<sup>101</sup> Waren oder Dienstleistungen angeboten, entweder im Nebenerwerb oder als Haupterwerbsquelle des Haushalts. Der phasenweise Ausbau der baulichen Struktur auf dem eigenen Grundstück dient also nicht nur der Befriedigung des Wohnungsbedarfs, sondern oft auch der Generierung von Einkommen über Vermietung oder ein Gewerbe.

## Mobilität

„Mit Kapitallosigkeit kumuliert die Erfahrung der Endlichkeit: an einen Ort gekettet zu sein“ (Bourdieu 1991:30). In der vorliegenden Untersuchung trifft dies insofern zu, als die langjährige Investition jedes (noch so kleinen) verfügbaren Kapitals und der Aufbau eines sozialen Netzes dazu führt, dass für viele ein Wechsel des Wohnortes nicht in Frage kommt (s.o.). Auf der Ebene der alltäglichen Interaktion jedoch muss zur Beurteilung des Zusammenhangs zwischen sozialer Lage und Mobilität eine differenziertere Betrachtung durchgeführt werden. Die Ausstattung Miravalles mit sozialer Infrastruktur und der Anschluss an Transportnetze soll hier als materielles räumliches Produkt und zugleich als Rahmenbedingung räumlicher Praxis betrachtet werden. Aus den Interaktionen zwischen Miravalle und anderen Orten in der Stadt lassen sich Rückschlüsse auf die soziale Lage der Befragten ziehen: Wer bewegt sich zu welchem Zweck an welchen Ort? Das regelmäßige, alltägliche Aufsuchen von verschiedenen Orten weist einerseits auf Bedürfnisse hin, welche möglicherweise in Miravalle selbst nicht befriedigt werden können, und andererseits zeigt es auf, wie stark die Verknüpfung mit anderen Orten in der Stadt ist.

Als vorrangigen Verkehrsmodus für alltägliche Erledigungen gibt ein Großteil der befragten Personen Fußwege und (teil)öffentlichen Nahverkehr (Kleinbusse, Metro) an, dies gilt insbesondere für die weiblichen Befragten. Obwohl neun der befragten Haushalte ein eigenes Auto zu Verfügung steht, wird es nur in zwei Haushalten von den (männlichen) Befragten selbst regelmäßig genutzt (E2, E4). In sieben Haushalten wird das Auto tagsüber von den außerhalb der Siedlung tätigen Ehemännern oder Söhnen genutzt (E6, E8, E9, E10, E12, E14, E15).

An den alltäglichen Interaktionsmustern der BewohnerInnen Miravalles (vgl. Abb. 21-25) lässt sich eine gewisse Polarisierung anhand der Mobilität ablesen. Es gibt unter den Befragten eine große Gruppe von zehn Personen, welche sich in ihrem Alltag an relativ vielen Orten in der Stadt bewegt, insbesondere mit den Motiven der Arbeit, des Konsums und der Bildung. Diese Mobilität weist auch darauf hin, dass die entsprechenden Beschäftigungsmöglichkeiten und Einrichtungen in Miravalle nicht

---

100 Die offensichtlich wachsende Gruppe der MieterInnen in Miravalle wurde, wie bereits erwähnt, in der vorliegenden Untersuchung nicht erforscht – dies wäre aber insbesondere in Bezug auf Unterschiede in der räumlichen Praxis zwischen MieterInnen und EigentümerInnen von Interesse.

101 An den Hauptstraßen gibt es zudem auch einige Gewerbeflächen, die vermietet werden.

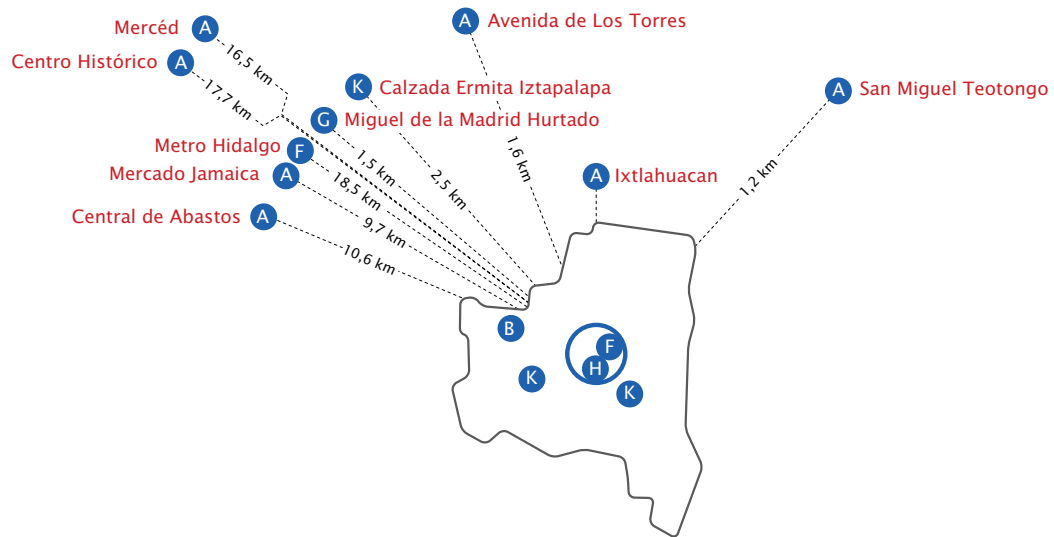
verfügbar sind. Um ihrer Arbeit nachzugehen, verlassen sechs Personen Miravalle täglich (E1, E3, E5, E14, E17) oder beinahe täglich (E8). Davon arbeiten zwei Frauen (E1, E8) als Selbständige oder Teilzeitbeschäftigte im näheren Umfeld, im Bereich der Sierra de Santa Catarina und generieren damit nach eigenen Angaben ein relativ geringes Einkommen. Nur drei der Befragten arbeiten außerhalb der Sierra (E3, E5, E14), wobei Frau T. ein Ausnahmefall ist, da sie eine Staatsangestellte ist, die über ein (relativ) hohes Einkommen verfügt und insgesamt einen sehr mobilen Lebensstil führt. Die anderen fünf können jedoch als „mobile Arme“ bezeichnet werden, wobei die Unterschiede innerhalb dieser Gruppe von Frau D. und Frau G. repräsentiert werden. Obwohl erstere als Straßenhändlerin in der Sierra de Santa Catarina tätig ist, bewegt sie sich regelmäßig an eine Vielzahl verschiedener Orte in der Stadt (vgl. Abb. 21). Frau D. dagegen hat einen einzigen, weit entfernten Arbeitsort als Reinigungskraft im westlichen Stadtzentrum, sie legt also täglich weite Strecken zurück, sucht aber nur sehr wenige Orte innerhalb wie außerhalb Miravalles auf (vgl. Abb. 22).

Betrachtet man unter den Befragten die sieben lokal Beschäftigten, so fällt auf, dass fast die Hälfte Angestellte der lokalen Maristenschule sind (E4, E7 Mann, E15). Die andere Hälfte unterhält ein Gewerbe in ihrem eigenen Haus (E2, E6, E7 Frau, E13). Wie in 6.2.3 bereits deutlich wurde, gehen viele der anderen Befragten unbezahlter Hausarbeit nach. Im Bereich der Beschäftigungsmöglichkeiten ist das aus der Befragung gewonnene Bild von Miravalle demnach geteilt: Etwa die Hälfte der Beschäftigten arbeitet außerhalb, die andere Hälfte in Miravalle selbst. Allerdings kann vermutet werden, dass diese Gruppe der auswärts Beschäftigten in der Siedlung insgesamt sehr groß ist: Mehrere Befragte (E2, E6, E13, E López Sánchez) weisen darauf hin, dass viele der Beschäftigten in Miravalle die Siedlung täglich zur Arbeit verlässt<sup>102</sup>. Unter ärmeren wie kapitalstärkeren Befragten ist also eine hohe Interaktionsdichte identifizierbar: alle drei kapitalstärkeren Haushalte (E2, E4, E14) bewegen sich regelmäßig an mehreren verschiedenen Orten und sind in diesem Sinne besonders mobil. Als repräsentatives Beispiel dient hier Herr O. (vgl. Abb. 23). Unter den ärmeren Haushalten differenziert sich das Bild jedoch stark aus. Neben der bereits erwähnten Gruppe der ArbeitspendlerInnen gibt es eine Gruppe von sieben Befragten, die sich kaum in der Stadt bewegen und sich in ihrem Alltag hauptsächlich in der Siedlung aufhalten (E1, E7 Frau, E9, E10, E11, E12, E15). Es fällt auf, dass alle diese durchweg weiblichen Befragten neben der Hausarbeit vor allem Tätigkeiten in der Siedlung oder als Selbständige im eigenen Haus verrichten.

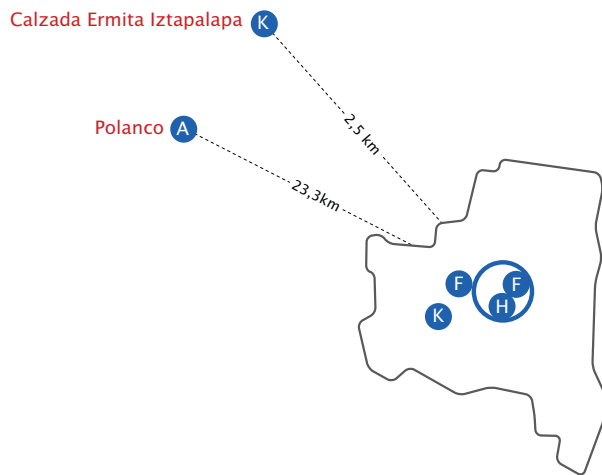
Von der anderen Hälfte der Befragten kann gesagt werden, dass sie sich vor allem im näheren Umfeld der Siedlung und in der Siedlung selbst bewegen, ihre alltäglichen Wegemuster werden durch das Beispiel von Frau E. repräsentiert (vgl. Abb. 24).

Eine mögliche Interpretation ist, dass diese Personen ihre Bedürfnisse in Bezug auf Einkommen generierende Beschäftigung, Bildung, Konsum und Erholung in diesem begrenzten Radius zu decken vermögen – oder aber auch, dass ihre begrenzte ökonomische Kapazität ihnen einen weiteren Bewegungsradius (und die Formulierung solcher Bedürfnisse) nicht erlaubt. So hebt eine Befragte aus einem einkommensschwachen Haushalt den Zeitmangel und die Festlegung auf den eigenen Wohnraum hervor, der sich aus der Notwendigkeit, das tägliche Auskommen

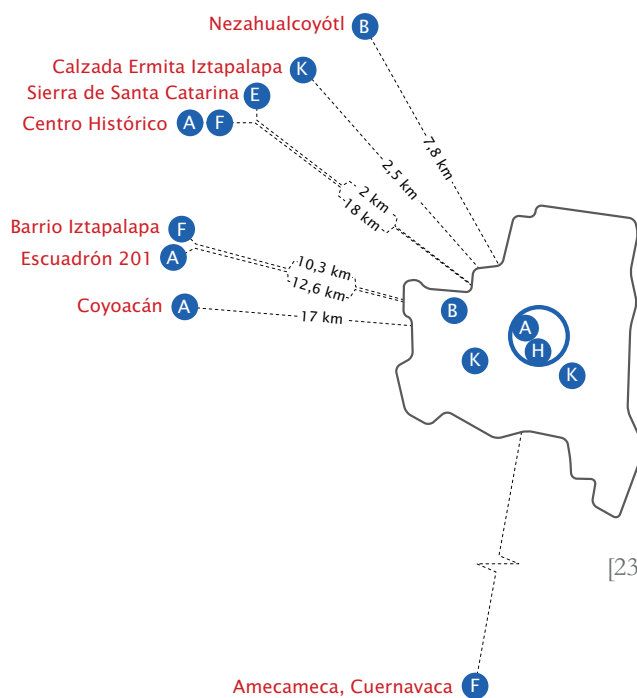
102 Diese Gruppe könnte der vorliegenden Erhebung aufgrund der Auswahl des Samples entgangen sein. Die Befragungen wurden tagsüber durchgeführt, so dass Berufstätige nur nach Feierabend oder am Wochenende interviewt werden konnten. Auf diese Weise kam z.B. ein vereinbartes Interview mit einer weiteren Straßenhändlerin nicht zu Stande.



[21: Mobilitätsmuster E17: Viele Wege]



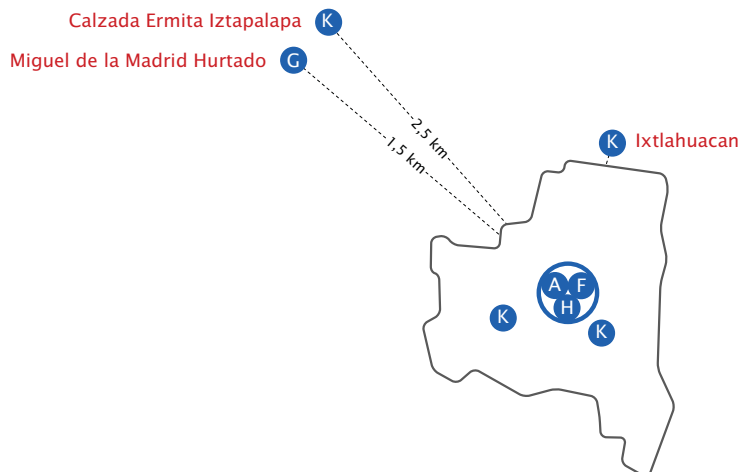
[22: Mobilitätsmuster E5: Weiter Arbeitsweg]



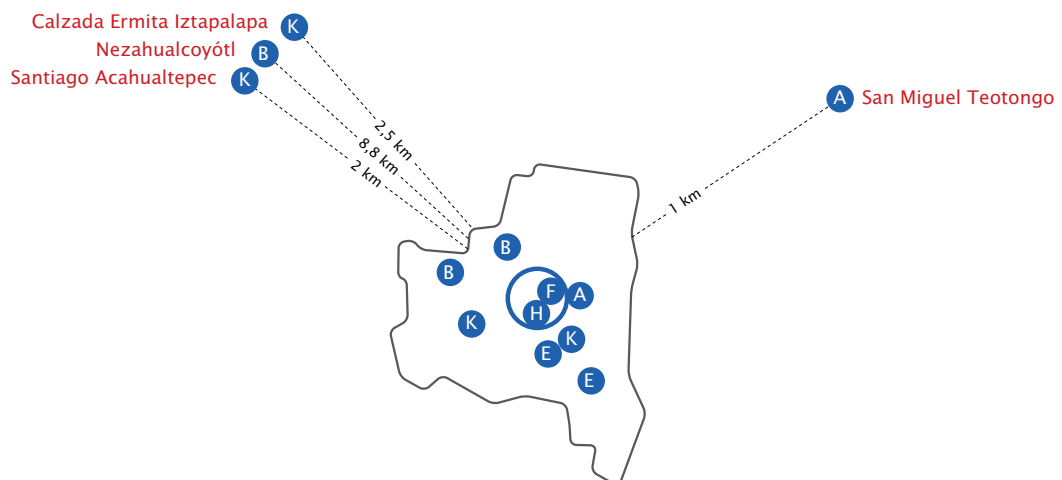
[23: Mobilitätsmuster E2: Viele Wege]

### Mobilitätsmuster

Die von den befragten BewohnerInnen alltäglich ausgeübten Aktivitäten und deren Lokalisierung in der Stadt werden hier anhand von fünf besonders charakteristischen Fällen dargestellt. Die Mobilitätsmuster zeigen die Distanz zu den von den Interviewten alltäglich und regelmäßig aufgesuchten Orten der Arbeit (A), des Konsums (K), der Bildung (B), der Gesundheitsversorgung (G) und der Freizeit (F) auf. Unbezahlte Hausarbeit, wie sie von fast allen Befragten explizit als eine ihrer Tätigkeiten genannt wird, ist als HA verzeichnet. Sofern Arbeit (A) im Haus verzeichnet ist, bezieht sie sich also auf *Lohnarbeit* im Haus. Die Aktivitäten werden danach differenziert, ob sie im eigenen Haus, innerhalb oder außerhalb der Siedlung ausgeführt werden. Der Kreis symbolisiert das Wohnhaus der Befragten, die aufgesuchten Orte außerhalb Miravalles sind mit Ortsnamen und Entfernung (Luftlinie) angezeigt. Die hier gezeigten Orte werden mindestens einmal im Monat aufgesucht, die Freizeitorte manchmal auch seltener. Die täglichen Wege der Befragten bilden einen Teil der materiellen räumlichen Praxis, da sie sowohl den Raum der *colonia popular* mit anderen Orten in der Stadt verbinden als auch in Miravalle selbst den Raum prägen.



[24: Mobilitätsmuster E11: Ortsgebunden, zu Hause]



[25: Mobilitätsmuster E1: Ortsgebunden, in der Siedlung mobil]

zu sichern, ergibt<sup>103</sup>.

“Du denkst nur noch an den Tag, [...] Nun muss ich arbeiten, um Öl zu holen, und ich muss arbeiten für die Tortillas. Und früher sagtest Du: Ach, gehen wir ein bisschen zum [Fußball]Platz, wir kommen gleich zurück. Jetzt ist keine Zeit mehr. [...] Wenn Du vorher eine dieser Personen warst, die sagten: An diesem Tag gehen wir aus [...]. Aber jetzt sagst Du: Nein, es muss gearbeitet werden, denn wenn ich spazieren gehe, gibt es kein Essen. [...] Ich esse oder ich spaziere. Nein, ich sag’, die Situation ist hart.“ (E9)

In der Gruppe der ortsgebundenen Bewohnerinnen gibt es neben Personen wie Frau M. und Frau E., die sich auch innerhalb der Siedlung sehr wenig bewegen, auch das Beispiel von Frau N., die alltäglich eine große Zahl von verschiedenen Orten in Miravalle aufsucht (vgl. Abb. x E1). Die Eingrenzung des Interaktionsfeldes auf den Raum der Siedlung erscheint insgesamt geschlechtsspezifisch organisiert: Personen, die sich wenig in der Stadt bewegen und den größten Teil ihrer Zeit in Miravalle verbringen, sind im untersuchten Sample alle arm und weiblich. Diese Tendenz wird durch die Zahlen der männlichen Beschäftigten verstärkt: Zwar ging nur einer der vier männlichen Befragten im Sample einer Beschäftigung außerhalb der Siedlung nach (E3), in acht weiteren Haushalten traf dies jedoch für den (nicht befragten) Ehemann zu (E1, E6, E8, E9, E12, E14, E15, E17). Lohnarbeit, und hier vor allem männliche Lohnarbeit, wird also in mehr als der Hälfte der untersuchten Haushalte außerhalb Miravalles ausgeführt.

Ein weiterer Grund für regelmäßiges Auspendeln aus Miravalle ist Bildung. In Miravalle selbst gibt es nur eine öffentliche und eine private Grund- und Mittelschule; die nächstgelegenen Oberschulen befinden sich außerhalb der Sierra de Santa Catarina. Entsprechend müssen für schulische Bildung ab der 10.Klasse oder für ein Studium zum Teil weite Wege auf sich genommen werden – dies ist ebenso auf die fehlende Oberschule in der Sierra de Santa Catarina wie auf die insgesamt niedrige Dichte an höheren Bildungseinrichtungen im Stadtbezirk Iztapalapa (vgl. JGDF 2008: 31) zurück zu führen. In insgesamt sieben der 16 untersuchten Haushalte gab es Kinder und Jugendliche, die Schulen außerhalb Miravalles besuchten (E1, E2, E6, E7, E8, E13, E14, E16), dies waren in fünf Fällen Oberschulen. Unter den befragten Personen ergeben sich folgende Bewegungsmuster in Bezug auf Bildungseinrichtungen: Drei der Befragten suchen täglich (E16) oder wöchentlich (E4, E14) Bildungsstätten außerhalb der Sierra de Santa Catarina auf, vier Befragte brachten täglich (E2, E13, E14) oder wöchentlich (E1) ihre Kinder dorthin. Zwei Dinge sind daran signifikant: Erstens, dass beide Eltern, die ihre Kinder zu einer Grund- oder Mittelschule außerhalb Miravalles bringen, Personen mit (relativ) hohem Bildungsstand sind (E13, E14). Für diese scheint also der Bildung der Kinder eine besondere Bedeutung zuzukommen. Ein zweiter interessanter Aspekt ist, dass für universitäre Bildung z.T. sehr weite Wege zurückgelegt werden. Die beiden Befragten, die einem Studium nachgehen, sind an der *Universidad Nacional Autónoma de México* und einer Hochschulen in Ecatepec eingeschrieben. Obwohl beide Personen, von Bildungsstand und Einkommen zu den kapitalstärksten Haushalten in Miravalle gehören, bewältigen sie einmal pro Woche diese Entfernung mit öffentlichen Verkehrsmitteln, mit einem zeitlichen Aufwand von über zwei Stunden pro Richtung. Dies kann als besonders drastisches Beispiel

103 Der konkrete Anlass für diesen Wandel hin zu einer sehr begrenzten Mobilität wird im Interview nicht benannt. Die Befragte führt, wie bereits in 6.1.3 dargelegt, verschiedene Heimarbeiten zum Stücklohn aus; auch die Einkommen generierende Tätigkeit findet also zu Hause statt.



für eine Art von Bewegungsmuster angesehen werden, wie es für etwa die Hälfte der Befragten zutrifft: um ihren Bedarf zu befriedigen, müssen sie weite Strecken zurücklegen. Auch wenn nicht alle dieser „mobilen“ BewohnerInnen derart weite Distanzen zu überwinden haben, ergibt sich doch aufgrund des Wohnorts Miravalle eindeutig ein Effekt, der mit Bourdieu nicht als Lokalisationsprofit (vgl. Bourdieu 1991: 31), sondern als Lokalisationsverlust bezeichnet werden könnte: Die Distanz zu knappen und erwünschten Gütern und Dienstleistungen. Dies bedeutet, dass von den BewohnerInnen Miravalles unter Aufwand von Zeit und Geld oft weite Strecken zurückgelegt werden müssen, um Zugang zu Bildung, bestimmten Konsumgütern oder Einkommen generierender Beschäftigung zu bekommen. Diese „Standortnachteile“ entfalten eine negative Wirkung auf die soziale Lage der BewohnerInnen Miravalles, indem durch einen erhöhten Aufwand zur Erlangung bestimmter Güter und Dienste der Zugang erschwert und so eine Veränderung der sozialen Lage gehemmt wird. Dies wird am Beispiel der weiterführenden Bildung in zwei Fällen deutlich: Eine der Töchter von Frau A. besucht eine Oberschule im benachbarten Bundesstaat – aufgrund ihrer Meldeadresse im Distrito Federal (aber des Schulbesuchs im Nachbarstaat) hat sie in keinem der beiden Bundesstaaten Anspruch auf ein Stipendium (E7). Frau L. hat selbst eine Oberschule in Naucalpan besucht, diese dann aber aufgrund der großen Entfernung abgebrochen (E13).

Die weiteste Distanz legen viele der Befragten aus der ortsgebundenen Gruppe zurück, um einmal im Monat Lebensmittelvorräte einzukaufen. Damit zeigt sich ein Muster, das sich bei den allermeisten Befragten (sowohl aus der mobilen wie aus der ortsgebundenen Gruppe) identifizieren lässt: Sie suchen regelmäßig verschiedene Orte in Iztapalapa, aber außerhalb Miravalles auf, um sich mit Nahrungsmitteln und anderem Grundbedarf auszustatten. Eine übliche Vorgehensweise ist es, den täglichen Bedarf in Miravalle zu decken und einmal monatlich in einem der großen Supermärkte und Selbstbedienungsgeschäfte an der Calzada Ermita Iztapalapa Vorräte einzukaufen. Auf dem Großmarkt (*Central de Abastos*) versorgen sich fünf Haushalte; eine Straßenhändlerin kauft dort oder im Stadtzentrum auch ihre Ware. Für speziellen Bedarf wird auch das Stadtzentrum aufgesucht, etwa für Arbeitsmaterial wie Stoffe. Weitere alltägliche Ziele der Befragten außerhalb Miravalles sind Gesundheitseinrichtungen (Kliniken, Krankenhäuser) und verschiedene Freizeitaktivitäten, vom Konzert und Theater bis zum Besuch bei Familienangehörigen und FreundInnen.

### Fazit: Materielle Praxis

Anhand der Interaktionsmuster lassen sich demnach zwei Gruppen unter den 18 befragten Personen bilden: eine recht mobile, die regelmäßig mehrere verschiedene Orte in der Stadt, mindestens jedoch eine Arbeits- oder Bildungsstätte außerhalb aufsucht, und eine eher ortsgebundene Gruppe, die ihren Alltag zum größten Teil in Miravalle verbringt. Letztere Gruppe setzt sich ausschließlich aus ärmeren, weiblichen Personen zusammen, während die „Mobilen“ eher heterogen sind. Alltagsziele außerhalb Miravalles sind insbesondere Arbeitsorte, aber auch für weiterführende Bildung, Gesundheitsdienste und Freizeit wird Miravalle regelmäßig verlassen. An den Auspendlerzahlen in den befragten Haushalten zeichnet sich ab, dass besonders in Bezug auf Einkommen generierende Arbeit und auf höhere Bildung ein Defizit in Miravalle (und in der gesamten Sierra de Santa Catarina) besteht, und der Bedarf vor Ort nicht befriedigt werden kann. Die fehlenden Beschäftigungsmöglichkeiten erstrecken sich allerdings nicht nur auf diese Zone, sondern auf den gesamten Stadtbezirk: Im Jahr 1999 waren knapp 57% der Beschäftigten aus Iztapalapa nicht in

ihrem eigenen Wohnbezirk tätig (vgl. JGDF 2008: 17). In Miravalle wird deutlich, dass sich nicht nur die kapitalstärkeren Haushalte – aus verschiedenen Motiven – mehr in der Stadt bewegen, sondern auch ArbeitnehmerInnen mit weniger Einkommen weit entfernte Orte aufsuchen. Es gibt Hinweise, dass unter Beschäftigten in Miravalle diese Gruppe von ArbeitspendlerInnen insgesamt recht groß ist. Wie sich deren konkreter Alltag gestaltet, zeichnet sich am Beispiel der betreffenden Befragten ab: mit einem Arbeitstag zwischen 10 und 11 Stunden und zusätzlichen Transportzeiten zwischen 60 bis 90 Minuten pro Richtung verbringen sie den überwiegenden Teil des Tages außerhalb der Siedlung. Es ist unschwer vorstellbar, dass in einem solchen Alltag mit sehr langen Arbeitstagen und weiten täglichen Wegen kaum noch freie Zeit bleibt, sei es für reproduktive Tätigkeiten im Haushalt, sei es für Erholung oder soziales Engagement. Dies gilt teilweise auch für Personen, die zwar in der Siedlung selbst arbeiten, aber auch dort einen sehr langen Arbeitstag haben (E13). Es erscheint naheliegend, dass sich hierdurch die Lebensqualität der ArbeitnehmerInnen selbst mindert, und sich auch negative Auswirkungen auf das soziale Leben der Familien ergeben (vgl. Kapitel 7).

Insgesamt sind die untersuchten materiell-räumlichen Praktiken in Miravalle geprägt von einer gewissen Polarisierung hinsichtlich der alltäglichen Mobilität und von einer hohen Wertschätzung für das Wohneigentum. Die Eigentumsbildung ist ein wichtiges Motiv für den Erwerb eines Grundstücks und den meist schrittweisen Bau eines Hauses in einer *colonia popular*. Acht der Befragten waren unmittelbar vor dem Kauf eines Grundstücks in Miravalle MieterInnen in anderen Teilen der Stadt, weitere fünf wohnten zuvor bei Verwandten. In einer Metropolregion, in der die armen Haushalte eine deutlich höhere Eigentumsquote verzeichnen als die Wohlhabenderen (vgl. Rubalcava/Schteingart 2000: 288; 292), impliziert diese Statusveränderung allerdings nicht per se einen sozialen Aufstieg. Der Umzug in die Selbstbausiedlung erzeugt weitere Kosten, etwa die im Zuge der Selbsthilfe-Diskussion bekannt gewordenen „Muskelkredite“ (unbezahlte Arbeiten), ermöglicht allerdings über die Zurückstellung des Bedarfs und das Erleiden unfertiger Bauzustände über längere Perioden hinweg auch eine höhere finanzielle Flexibilität. So kann etwa auf den Verlust einer Einkommensquelle oder einen steigenden finanziellen Bedarf aufgrund von Krankheit oder der Geburt eines Kindes reagiert werden, indem der weitere Ausbau ruht. Eigentumsbildung in der mexikanischen Unterschichtssiedlung bringt, wie im vorliegenden Fall deutlich wird, nicht zwingend eine qualitative Verbesserung der Wohnsituation mit sich. Im Vergleich zum vorherigen Wohnort hat sich für die meisten der Befragten die Lage zunächst sogar für mindestens ein bis zwei Jahrzehnte baulich und infrastrukturell verschlechtert. Ob sich diese Strategie alles in allem bezahlt macht, kann an dieser Stelle nicht abschließend beurteilt werden. Die kollektive Anstrengung zur Verbesserung der Infrastrukturversorgung und öffentlicher/gemeinschaftlicher Räume stärkt soziale Netzwerke, im Zuge der Konsolidierung kommen aber auch neue Probleme sozialer Art, wie hohe Dichte und zunehmendes Gewaltpotential, auf (vgl. Kapitel 7).

### 6.3.2 Repräsentation von Raum: Vorstellung

„In einem mentalen Akt zerstreute Details zur Gesamtheit einer ‚Wirklichkeit‘ zusammenbringen.“ (Schmid 2005: 217)

Praktiken der Vorstellung, des Denkens und Sprechens stellen einen gedachten Raum her, dessen Konzeption seinerseits wieder auf den materiellen Raum rückwirkt. Die Herstellung von Raumrepräsentationen in der Vorstellung ist Wissensproduktion. Der Ruf eines Ortes und seine gedankliche Konzeption beeinflusst die dort ausgeführten materiellen Praktiken, von der Gebäudesanierung bis zum Graffiti. In der vorliegenden Untersuchung liegt der Fokus auf dem „inneren“ Diskurs über Miravalle als Siedlung, d.h. auf den von den BewohnerInnen selbst entworfenen Bildern dieses Raums. Die InterviewpartnerInnen wurden daher gebeten, Miravalle in einem einzigen Satz zu charakterisieren. Ziel ist es, herauszufinden, wie die Siedlung von den BewohnerInnen gedacht, beschrieben und bewertet wird und was die Motivation für ihr Urteil ist. Diese siedlungsinternen Konzepte werden anschließend mit der Zuschreibung kontrastiert, die der *colonia* von außen zukommt, und zwar wiederum aus Sicht der BewohnerInnen. Es werden also lokale Identitäten Miravalles, sein externer Ruf und die Wirkungen dieses Rufs auf den Lebensalltag der BewohnerInnen im Wortsinne besprochen. Zwar bringt das Sprechen über den Raum eine gewisse Filterwirkung mit sich: es spielt eine Rolle, ob und wie man sich ausdrücken kann (und auch, wie die Autorin als kontextfremde Nichtmuttersprachlerin das Gesagte interpretiert). Dennoch kann die Aufforderung, den eigenen Wohnort kurz und prägnant zu charakterisieren, m.E. fruchtbar sein, da sie zur Reflexion über das Alltägliche anregt – und in der anschließenden Erläuterung oft auch die Motive für die Konstruktion genau dieses Bildes deutlich werden.

#### Innerer Diskurs: Identität der Siedlung

Nach den Charakteristika Miravalles gefragt, beschreibt eine erste Gruppe von BewohnerInnen sie als hübsch und ruhig, und bezieht dies auf spezifische Standortvorteile. Die Beeinträchtigung durch Smog, Überschwemmungen und Erdbeben anderswo sowie das Naturschutzgebiet als Ausflugsort sind Gründe für die konzipierte Schönheit Miravalles (E3, E5, E10, E12). Eigentlich wird Miravalle auf diese Art und Weise nicht eigenständig gedanklich konzipiert, sondern die (materiellen bzw. natürlichen) Nachteile anderer Wohnlagen mit denen Miravalles kontrastiert – es existiert ein Bewusstsein für die Vorteile der Lage. Diese Bilder erscheinen daher zunächst nicht verknüpft mit sozialen Prozessen in der Siedlung, werden aber oft im weiteren Verlauf durch solche ergänzt (E3, E10).

“Miravalle ist hübsch, weil es Luft gibt. Von hier oben kannst Du bis ins Zentrum sehen, bis Neza und all das, und da siehst Du wie der Smog aufsteigt bis zum Fuß des Berges – aber bis hierher kommt er nicht.“ (E3)

„Es ist hübsch, weil es hochgelegen ist und die Luft gut zirkuliert. Und das Wasser staut sich hier nicht. Mir tun die da unten leid, bei denen das ganze Wasser ankommt.“ (E5)

“Man hat hier viele, viele Vorteile. Wenn es ein Erdbeben von 6.3 gibt [...], dann spürst Du es hier nicht, weil es Fels ist. [...] Und da unten, oh mein Gott! Ich wohne im 5.Stock [...], man fühlt es sehr grässlich.“ (E10, auswärts wohnender Sohn)

Eine Mehrzahl der Interviewten bezieht sich jedoch auf soziale Aspekte, um Miravalle zu charakterisieren – sei es in positiver oder negativer Art und Weise. Besonders betont werden der soziale Zusammenhalt und das gegenseitige langjährige Kennen, welche einen positiven Bezug zur Siedlung herstellen (E2, E3, E6, E10, E17). Die Befragten fühlen sich dort Zuhause – teilweise sogar trotz einiger Kritik. Für eine der Befragten ist das Verhältnis zum eigenen Umfeld geprägt von Toleranz, welche durch das Zusammenleben erworben wurde:

„Weil ich mich hieran schon gewöhnt habe, ist Miravalle für mich schön. [...] An das Klima, bis hin zu den Jungs die auf der Straße herumhängen, seien sie schlecht oder nicht [...]. Das ist so, wie wenn Du Dich an eine Familie gewöhnst: Wenn Du dort lebst, magst Du die Leute, die Dich umgeben, weil Du schon mit ihnen zusammenlebst. [...] Wir haben uns schon daran gewöhnt, wir haben Zuneigung für unsere Gemeinschaft, egal wie sie sei, wie sie sein wird. Es ist wie mit Kindern – ob sie Schlechtes oder Gutes tun, man liebt sie gleichermaßen“ (E6).

Interessant ist, dass auch mehrere andere Personen darauf hinweisen, dass man sich über die Jahre an die Siedlung mit all ihren Vor- und Nachteilen gewöhnt habe. Möglicherweise scheint hier auch ein gewisser Zweckoptimismus durch, da ein Fortzug aus der Siedlung auch in Zukunft keine Option zu sein scheint.

„Ich finde sie hübsch, denn ich lebe hier und ich finde es sehr gut. Wie in allen Siedlungen hat sie ihre Pros und Kontras, aber wir haben uns daran gewöhnt, hier zu leben. Ich glaube, wir würden uns nicht mehr daran gewöhnen, woanders zu leben. [...] Außerdem gibt es jetzt alle Infrastruktur, es ist nicht mehr so wie damals als wir ankamen – wir können uns nicht beschweren.“ (E3)

„Mir gefällt es hier. Es ist hübsch. Und ehrlich, wenn sie mir sagten: Verkauf dein Haus und zieh in eine andere Siedlung: [...] Nein. [Was gefällt Ihnen hier?] Also, alles. Zum Beispiel, weil hier alles ruhig ist. Und zudem kenne ich mehr oder weniger die Leute in den 22 Jahren [...], die ich hier lebe – und sei es vom Sehen. Ich möchte nicht in einer anderen Siedlung [wieder] anfangen.“ (E17)

Der Aspekt des langjährigen gegenseitigen Kennens unter den NachbarInnen wird von den Befragten oft als wichtig herausgestellt. Dies führt zu einer starken emotionalen Bindung an den Wohnort. Ein Hinweis auf die große Bedeutung des sozialen Kapitals für das alltägliche Leben in der *colonia* ist die Aussage, dass einige der Befragten sich nicht vorstellen können, diese sozialen Netzwerke anderswo nochmals neu aufzubauen. Die lokale Anerkennung ist ebenso wie die Mitwirkung am Aufbau und der Verbesserung der Siedlung bedeutsam für die Identifikation mit diesem Raum. So erzählt zum Beispiel Herr O.:

„Für mich ist die Siedlung hübsch. Auch weil ich sie habe wachsen sehen – es ist meine Siedlung. Ich kam hierher als es noch keinen Asphalt gab – es gab noch gar nichts. Deshalb habe ich viel Liebe für diese Siedlung. Als ich mich [...] von meiner Ex-Frau getrennt habe, habe ich mich entschieden nicht wegzugehen. Nein, ich bleibe hier, ich habe hier meine Wurzeln. [...] Meine Siedlung gefällt mir sehr gut. [...] ich kenne viele Leute. Da ich einer der

ersten Siedler [...] bin, kennen mich viele Leute.“ (E2)

Das identitäre Element ist demnach für einige Befragte sehr wichtig, besonders für jene, die bereits sehr lange in Miravalle leben. Herr U. charakterisiert die Siedlung, deren Identität mit der großteils noch vom Land zugewanderten Elterngeneration verbunden ist, explizit als Dorfersatz. Erst die nachfolgende Generation seien tatsächlich StädterInnen:

„Ich sehe bis jetzt Miravalle so, dass nicht einer von hier ist. Nur die Kinder sind aus Miravalle [...]. Aber wir, die gekauft haben, wir sind von außerhalb. [...] wir kennen die Stadt wenig. Deshalb ist Miravalle unser Dörfchen. Aber wir kennen die Stadt nicht von Grund auf, [...] weil wir eben nicht von hier sind“ (E7, Mann).

Die kollektiven Mühen beim Aufbau und im Alltag, die gegenseitige Unterstützung bei Problemen und das kollektive Engagement in der Siedlung werden besonders von jenen InterviewpartnerInnen betont, die selbst sozial aktiv sind. Damit reflektieren sie ihre eigenen Überzeugungen, Leistungen und Erfahrungen:

„Ich würde sagen, dass Miravalle ein kollektives Werk ist, das mittels großer Anstrengungen erreicht wurde“ (E14).

„Ich würde [Miravalle] als humanistisch zusammenfassen. Weil man sich vor einem Problem vereint. [...] Zum Beispiel dieser Unfall [...] wo der Mikrobus den Jugendlichen überfahren hat. [...] weil die Leute ihn kannten, haben sie die Familie sehr unterstützt. Fast die ganze Siedlung wandte sich gegen die Buslinie. Sie machte Druck und sorgte dafür, dass die Linie für eine Woche eingestellt wurde [...]. Wenn es ein Problem gibt, einen Konflikt der die Siedlung sozial betrifft, dann vereint sie sich. Sicher gibt es einen, der sagt: Mir ist es egal – aber die Mehrheit ist vereint.“ (E1)

Allerdings charakterisieren mehrere Personen Miravalle auch über die sozialen Konflikte und Probleme, die im Laufe der Zeit zugenommen haben: Straßengewalt, Jugendgangs, Drogenhandel, Überfälle, sexuelle Gewalt. Eine Person verbindet mit diesem düsteren Bild eine unsichere Zukunftsperspektive (E8), während die andere es als Normalität betrachtet (E11).

“Miravalle ist [...] nicht mehr dieselbe Siedlung, die so friedlich war. [...] es gibt [jetzt] viele Aggressionen auf der Straße, viele sehr unerfreuliche Ereignisse, [...] viele Todesfälle. Es ist nichts mehr da von jener Siedlung mit einem Haus hier, einem Haus dort. [...] Da hätten Sie nachts herumlaufen können und es hätte nicht eine Gefahr gegeben. Aber jetzt nicht mehr, es ist anders. [Vergewaltigungen, Drogenhandel, Gangs]. Für mich ist es schon hart, denn ich habe Kinder im Haus. Ich denke, dass man sich vor allem deshalb Sorgen macht [...] Sogar hier gegenüber verkaufen sie Drogen [...]. All das ist es, was einen bedrängt: Was wird passieren?“ (E8)

“[Miravalle ist...] normal, wie die anderen Siedlungen! Sie hat nichts Besonderes. Gut, die Diebe und die Kleinbusfahrer, aber... das ist normal, das gibt es überall.“ (E11, Schwiegertochter)

Eine andere Gesprächspartnerin skizziert das Bild einer Siedlung, die von



infrastrukturellen Mängeln und politisch entmündigten BewohnerInnen geprägt ist:

„Mir erscheint es ehrlich gesagt sehr marginalisiert [...] wegen des Wassermangels, des Mülls. Die Regierung, die Abgeordneten versprechen manchmal, den ärmsten Leuten zu helfen, und dann erfüllen sie das nicht. Sie betrügen uns: [...] Wählt mich, hier ist eure Lebensmittelration. [Die Leute] sind dumm, das mitzumachen. [...] Wie sie sich erniedrigen: Nimm das und geh!“ (E15)

Es fällt auf, dass alle drei Befragten, die ein ausschließlich negatives Bild von Miravalle skizzierten, auch angaben, nur selten und ungern (freiwillig) das Haus zu verlassen (E8, E11, E15). Es handelt sich um Frauen in völlig unterschiedlichen Lebenslagen. Es ist möglich, dass durch die negative gedankliche Konzeption des Raums ihre alltäglichen Wege und ihr Aktionsradius limitiert werden. Konkret ist hier die Reaktion auf eine negativ konnotierte Situation – so real deren Basis sein mag – der Rückzug in die Privatsphäre. Sie entwerfen sich keinen eigenen Vorstellungsraum Miravalle, sondern ziehen sich aus diesem zurück – und zeigen damit ein anderes Muster als jene Personen, die eine Gewöhnung an den Wohnort mit all seinen Vor- und Nachteilen beschreiben. Diese Praxis der Konzeption des Raums scheint anderen Befragten eine Identifikation oder positive Bezugnahme auf Miravalle zu erlauben – trotz eventueller negativer Erfahrungen.



[26: Graffiti Muñecos]

Die in einer lokalen Studie erwähnten Jugendgangs (vgl. Asamblea Comunitaria de Miravalle 2006) setzen ihrerseits Zeichen im Raum, welche als Hinweis dafür gesehen werden können, dass sie Miravalle als ihr Territorium konzipieren (vgl. Abb. 26). Diese Vorstellung, wonach insbesondere der Straßenraum als Eigentum betrachtet und

angeeignet wird, klingt auch in einem Bericht über die Aktivitäten dieser Gruppen an, welche sich respektlos gegenüber anderen BewohnerInnen verhielten:

“Besonders an den Wochenenden macht man Feste auf der Straße. [...] Dort] fängt diese Art von Banden [...] an, sich zu versammeln. Wenn sie irgendeinen Zank miteinander haben, sind ihnen [...] die Besitzer des Fests völlig egal, sie fangen an dort rumzudiskutieren und sich zu prügeln. Das ist es, was mir nicht gefällt: die Tatsache, dass sie sich ein Fest aneignen, das nicht ihres ist, um dort ihre schlechten Sachen zu machen. [...] zum Beispiel [...] eine Hochzeit, und [die Leute] haben nicht den Platz, um sie drinnen zu machen oder nicht das Geld, um sie in einem [...] Festsaal zu machen [...]. Gewöhnlich ist ein Fest auf der Straße ein Fest das mit Polizeistreifen endet oder wo es irgendein Problem gibt.“ (E1)

Auf die Art und Weise, wie Miravalle von seinen BewohnerInnen konzipiert wird, ergibt sich insgesamt ein mehrdeutiges Panorama aus verschiedenen Bildern. Die Ambivalenz zwischen Aggressionen und Leiden auf der einen sowie Ruhe, Gemeinschaft und guten zwischenmenschlichen Beziehungen auf der anderen Seite thematisieren zwei der Befragten ausdrücklich. In beiden Bildern scheint auch die Hoffnung auf eine Verbesserung der Lage auf:

“Wie ist Miravalle? [...] Ich würde von etwas sehr Ambivalentem sprechen. Denn es gibt schöne Dinge, vor allem von seinen Leuten her, aber es gibt auch Situationen großen Leidens. Also würde ich von einem Raum sprechen, wo [...] es reichlich Hoffnung gibt, aber auch reichlich Leid.“ (E4)

“Es ist etwas Ruhiges, aber manchmal auch etwas Aggressives. [...] Es ist aggressiver, wenn man sieht wie sich die Leute streiten und Schimpfwörter benutzen und solche Sachen. [...] Aber ich denke, der Siedlung geht es gut, denn es kennen sich schon viele. Und unter denen, die sich kennen, hört die Aggression auf.“ (E16)

Insgesamt kann gesagt werden, dass die Mehrzahl der Befragten ein positives Bild von ihrem Wohnort zeichnet. Teilweise werden kritische Aspekte oder soziale Probleme der Siedlung in die Konzeption einbezogen. Dann wird aber entweder betont, dass man sich daran gewöhnt habe oder die Zuversicht geäußert, dass diese Lage sich verbessern werde. Es scheint, dass viele InterviewpartnerInnen Miravalle für sich positiv konzipieren, sich die Siedlung als einen Möglichkeitsraum vorstellen. Eventuell möchten sie zumindest gegenüber einer von außen an sie herantretenden Person ein solches Bild vermitteln – über einen Ort, mit dem man sich identifiziert und mit dem man identifiziert wird, nicht schlecht zu sprechen, liegt nahe. Hier ergibt sich eine Verbindung des siedlungsinternen Diskurses mit dem an anderen Orten über diese Zone geführten Diskurs und der Frage, wie dieser von den Befragten wahrgenommen wird.

### Auseinandersetzung mit dem externen Diskurs: Ruf der Siedlung

Neben der Formulierung eines eigenen Bildes sollte auch geklärt werden, welche Idee die BewohnerInnen von extern zugeschriebenen Bildern der Siedlung, von ihrem Ruf in der gesamten Stadt, haben. In die Analyse wurden dabei nicht die Medien oder andere konzipierende RaumproduzentInnen von außerhalb einbezogen, sondern die Vorstellung, welche die BewohnerInnen selbst von einem solchen Ruf besitzen. Untersucht wurde, wie das wahrgenommen und konzipiert wird, was andere über das Gebiet sagen oder denken. Sehen sich die BewohnerInnen dadurch beeinträchtigt oder stigmatisiert? Auf welche Weise reagieren sie auf diese Zuschreibungen von außen – werden sie ignoriert, inkorporiert oder Gegenentwürfe erdacht? Häufig kam in den Interviews von selbst die Sprache auf den nicht selten starken Kontrast zwischen Fremdzuschreibung und Eigenwahrnehmung; die Charakterisierung Miravalles stellte dann eine Verteidigung gegen diese aus Sicht der BewohnerInnen ungerechtfertigten Urteile dar.

Zunächst einmal gibt es jedoch mehrere befragte BewohnerInnen, die Miravalle oder die Sierra de Santa Catarina einfach für unbekannt in der Stadt halten (E12, E16). Sie

können sich nicht vorstellen, dass jemand, der nie in der Gegend gewesen ist, sich ein Bild oder (Vor)Urteil über sie machen könnte<sup>104</sup>. In einigen Fällen ist die von den BewohnerInnen konzipierte Außenwahrnehmung der Siedlung eng mit den eigenen Aktivitäten verbunden. Eine sozial engagierte Befragte ist überzeugt, dass Miravalle durch seine sozialen Probleme bekannt ist (Auseinandersetzungen zwischen den Parteien, Suchtproblematik), aber auch dadurch, dass die Nachbarschaftsorganisationen dort im Laufe der Jahre viel erreichen konnten (E1). Ebenso vertritt eine sozial aktive Lehrerin die Vorstellung, dass Miravalle und dieser Teil der Sierra über seine sozialen Projekte bekannt geworden sei:

„Der Ruf? Ich denke, dass sie [Miravalle] durch unsere eigene Stimme kennen. [...] Viele Leute kommen von außerhalb, um zu sehen was hier über die Jahre von all den Organisationen erreicht wurde. [...] Leute aus Mexiko genauso wie aus dem Ausland. [...] Also kennen viele Leute die Arbeit, die hier in diesem Teil der Sierra gemacht wurde. Ich sage, dass das etwas mit der Verbreitung durch diese Organisationen und ihren Anstrengungen zu tun hat“ (E14).

Beide Personen sehen und nutzen so die Möglichkeit, durch ihren Einsatz für die Siedlung und die Erhebung einer eigenen Stimme deren Ruf entscheidend (um) zu gestalten. Mehrere andere Befragte berichten von einer Differenz zwischen der eigenen Wahrnehmung von ihrem Wohnort und der Zuschreibung von außen. Das Bild, welches von Außenstehenden von der Siedlung entworfen wird, ist für diese Personen verknüpft mit einer Skandalisierung des Stadtbezirks Iztapalapa und der Sierra in den Boulevardmedien:

„Wenn etwas passiert, steht es schon am nächsten Tag in der [Boulevard]zeitung: dass in der colonia Miravalle ichweissnichtwer umgebracht wurde, dass in Miravalle werweisswieviele vergewaltigt wurden. Das ist auf irgendeine Art die Form, mit der man die Siedlung vielleicht identifiziert. [...] Nur wenn es etwas sehr Schwerwiegendes ist, kommt es in den Abendnachrichten, aber so auf lokalem Niveau ist es diese Zeitung, die informiert“ (E1).

Eine Reaktion auf den in Miravalle selbst wahrgenommenen schlechten Ruf zeigt sich in mehreren Fällen besonders deutlich, wo die Befragten schon bei der Frage nach der Identität direkt dazu übergingen, die *colonia* gegen ihres Erachtens ungerechtfertigte Vorurteile von außen zu verteidigen. Vorherrschende Feststellung ist, dass diese Zuschreibungen und Fremdurteile nicht mit der eigenen Erfahrung übereinstimmen. Der schlechte Ruf, durch Medienberichte und Gerüchte verbreitet, scheint teilweise eher implizit durch, teilweise wird er explizit benannt und als erzeugt wahrgenommen:

„[Die Siedlung] ist sehr ruhig. Ich habe hier nie irgendwelche Probleme gehabt, sie haben mich nie beraubt. Es gibt hier viele Jungs, [...] die ich kenne seit sie Kinder waren, [...] wegen der Zeit, die ich schon hier wohne. Viele von ihnen sind hier in einer Gang und all das.“ (E2)

„Der Ruf dieser Siedlung? Also, nur dass sie viel töteten. [...] Aber ich kann Ihnen nicht sagen, ob sie hier wirklich töteten, weil ich nicht... Meine Schwägerin hat mir all das erzählt [und] eine andere Frau hier aus der Straße

104 Ob dem tatsächlich so ist, müsste anhand einer Befragung von Personen außerhalb der Siedlung überprüft werden.

[...]. Dort, wo der Markt ist, auf dieses Gelände warfen sie die [Toten]. Aber ich habe das nie gesehen.“ (E15)

“Fast alle aus dem Distrito Federal wissen, wo das Frauengefängnis ist. Dort ist die Zone, wo sie Überfälle machen, dass sie gefährlich sind, dass es viele Marihuana-Konsumenten gibt, viel Vandalismus [...], viel Drogensucht. [...] Weißt Du, es ist wie mit den Spitznamen, kaum dass einer was Schlechtes sagt, kriegt er einen Spitznamen.“ (E10, Sohn)

Eine Person betont, dass ein solcher außerhalb konstruierter Ruf für alle Stadtgebiete existiere. Vor allem Außenstehende seien mit diesen negativen Bildern konfrontiert, die nichts mit der alltäglichen Lebensrealität vor Ort zu tun hätten. Mehr noch erscheint es, als könne man diesen Ruf von innen, als BewohnerIn fast gar nicht wahrnehmen:

“Jede Siedlung hat ihren Ruf. Die Sierra de Santa Catarina hat ihren Ruf, und so auch Neza. [...] Es hängt vom Ort ab, wo einer lebt. [...] Es ist so, dass Du in eine neue Siedlung kommst und immer mit der Furcht, dass Du in der Siedlung ankommst und nicht weißt, wie sich ihre BewohnerInnen benehmen. [...] Für die Leute, die hierher kommen, hat die Siedlung vielleicht den Ruf, gewalttätig zu sein oder so was. Dennoch bleiben sie, um hier zu leben und sie merken dass es nicht stimmt – es ist einfach nur ein Ruf. [...] Es ist nicht wie der Tepito<sup>105</sup> – man sagt Tepito und Du weißt schon: dieses gewalttätige Terrain.“ (E3)

So wird der Mechanismus der Fremdzuschreibung kritisiert und gleichzeitig reproduziert, indem das negative Bild auf eine andere, vermeintlich besonders verrufene Gegend projiziert wird. Einige der befragten Personen reflektieren diese ambivalente Situation zwischen innerem und äußerem Bild und kritisieren die Skandalisierung und falsche Zuschreibung, die ihren Wohnort betrifft. Dabei handelt es sich um drei Personen, die über eine im Vergleich hohe Schulbildung verfügen (Oberschule oder Studium).

„[Der Ruf der Gegend] ist aus dem Grund schlecht, dass die Zone Iztapalapa [...] ein Zentrum [der Zuwanderung vom Land war]. Das waren Leute aus bescheidenen Verhältnissen, Bauern, fleißige Leute, aber trotzdem waren es arme Leute. Daher [...] gibt es die Überzeugung, dass alle, die in diesem Teil der Sierra de Santa Catarina leben, schlechte Menschen sind, Diebe, Mörder. [...] Ich habe tatsächlich in anderen Zonen Kommentare gehört, bezogen auf diese Zone hier: [...] dort töten sie, dort gibt es viele Drogen [...]. In der Tat hat dieser Teil der Stadt im Vergleich mit den anderen Stadtteilen keinen guten Ruf. Sie haben [...] diese Vorstellung, dass es hier nur schlechte Menschen gibt, auch wenn das in Wirklichkeit nicht wahr ist. Es gibt viele fleißige Leute, viele Leute, die dafür kämpfen, vorwärts zu kommen.“ (E4)

“Viele sagen: Oje, Du lebst in Miravalle... Ach, sagt was ihr wollt, aber für mich ist es eine friedliche Siedlung, angenehm zum Leben. [...] Weil sie sagen, dass hier getötet wird, [...] dass es viel Kriminalität gibt. Aber nein, in

105 Tepito: Ein Unterschichtsviertel im Zentrum von Mexiko-Stadt, das unter anderem für den großen Schwarzmarkt, eine kämpferische Bewohnerschaft und als Heimat zahlreicher Boxstars bekannt ist.

den über 20 Jahren, die ich schon hier bin, habe ich hier in der Siedlung weder einen Überfall erlitten noch hat es an Respekt gegenüber mir oder meinen Töchtern gemangelt. [...] Für mich ist es ein ruhiger Ort [...] und die Leute unterstützen sich mehr oder weniger. [...Wer sagt, dass hier getötet wird?] Sie sagen es in den umliegenden Siedlungen. Aber aufgrund von Vorfällen, die es gegeben hat, zum Beispiel wurde ein Toter dort oben auf der Brache gefunden. Aber er wurde nicht dort getötet – sie kommen her, um sie hier hinzuschmeißen, [...]. Oder weil es jemanden gab, der auf dem Fußballplatz Selbstmord begangen hat – da denken sie schon, dass wir alle, die hier leben, uns umbringen werden. Das heißt, dass sie unglücklicherweise wegen einer schlechten Sache, die passiert, gleich die ganze Siedlung katalogisieren.“ (E13)

“Du machst das Fernsehen an und warum erscheint Iztapalapa? Iztapalapa erscheint wegen Problemen der Kriminalität oder wegen Wassermangels. Hier leben die Diebe, die Verbrecher, die Drogensüchtigen. [...] Ich glaube, dass es ein Stereotyp von Iztapalapa und von der Sierra de Santa Catarina gibt, in der Stadt und im ganzen Land. [...] Ja, Iztapalapa kennt man auf nationaler Ebene. [...] Das heißt, die Prozession des Kreuzwegs<sup>106</sup> ist landesweit sehr bekannt. Und die Nachrichten von hier erscheinen landesweit, daher [...] ist es das, was die Leute von Iztapalapa kennen: die Verbrechen.“ (E4)

Es können zwei grundsätzlich unterschiedliche Strategien im Umgang mit einer Fremdzuschreibung, die im Kontrast oder sogar im Widerspruch zur Innenwahrnehmung steht, identifiziert werden. Während für eine Gruppe daraus folgt, sich in welcher Form auch immer gegen die ungerechtfertigte Zuschreibung zu wenden, integriert die andere Gruppe der BewohnerInnen die Diffamierungen in ihre Lebensrealität. Als Erklärungsmuster fungiert dabei eine Art Realitätsspaltung: Auch wenn man persönlich davon nur aus Medienberichten erfahre, gäbe es Gewalt und Kriminalität in der Siedlung:

„Man kann sagen, weil wir ruhig sind, sehen wir die Ruhe. Mal angenommen wir wären von einer Gang, dann wüssten wir viel [...] über all das, was in der Zeitung [steht], stimmt’s?“ (E10)

“Die Gegend sieht sehr ruhig aus, aber es gibt Verstecke, viele Diebe, viele Bösewichte, die nur nachts herauskommen, um die Leute zu belästigen. Aber dass man sie jetzt hier sehen würde? Nein. [...] Für uns sieht es also ruhig aus, aber [...] genau deshalb, weil es ein sehr stiller Ort ist, vergnügen sich hier [...] die Diebe. [...] Wir wüssten nicht, dass es hier Vergewaltiger gegeben hat, wenn es nicht gerade in den Zeitungen gestanden hätte. Jetzt wissen wir, dass sie Vergewaltiger und Diebe aufgegriffen haben – aber für uns, wenn Du uns fragst, wie wir an sich leben: an einem stillen Ort. Das heißt, [...] dass nie etwas passiert. Aber mit der Zeit kommt all das raus und wir sehen natürlich, dass [...] es etwas Schweres ist.“ (E9, Mutter und Tochter)

Hier scheinen einerseits unterschiedliche Lebensrealitäten innerhalb Miravalles aufeinander zu prallen, gleichzeitig erscheint die Macht der Fremdzuschreibung größer

106 Die in der Osterwoche durchgeführte christliche Prozession auf den Cerro de la Estrella im Westen des Bezirks Iztapalapa ist über Mexiko hinaus bekannt und hat jedes Jahr an die 2 Millionen ZuschauerInnen (vgl. Rohrer 2009, The New York Times).



als die der eigenen Vorstellungskraft – man zweifelt an der eigenen Wahrnehmung, die Siedlung erscheine anders als sie sei.

Zwei der Befragten stellen keine solche Diskontinuität zwischen innerem und äußerem Bild fest, da sich der negative Ruf mit der eigenen Wahrnehmung deckt – sie identifizieren sich mit den negativen Zuschreibungen:

“Die Taxifahrer wollen hier nicht hochfahren, [...] weil es viele Bösewichte gibt. Sie werden überfallen, geschlagen. [...] Ja, unsere Siedlung ist in Iztapalapa sehr berühmt. [...] Dass es viele Diebe gibt, viele Drogensüchtige, die sich [hier] verbergen. [...] Daher kommt der Ruf. [...] An der Mikrobus-Station hört man viele Kommentare: dass sie den überfallen haben, dass sie einen anderen getötet haben. [...] Besonders hier in Miravalle, dass sie dort einen Toten im Park gefunden haben. [...] Der Park erscheint schon mehr als ein Friedhof als ein Park.“ (E11)

Auch eine zweite Befragte hat die negativen Bilder internalisiert und konstatiert, der schlechte Ruf Iztapalapas in den Medien sei gerechtfertigt. Die Entführungen, Gewalt und Drogenhandel die hier stattfänden, seien allerdings nicht der lokalen Bevölkerung zuzuschreiben, sondern gingen vielmehr ihrer latent verschwörungstheoretischen Vorstellung nach von einer von außen zugewanderten Personengruppe aus.

“[Leute von außerhalb] werden sagen, dass die Leute aus [...] Iztapalapa schlimmer dran sind, weil es mehr Unfälle gibt, mehr Entführungen, mehr von allem. [Und glauben Sie, dass das die Wahrheit ist?...] In Wirklichkeit ja. Ja, die Leute sind schlechter. [...] Sei es, dass es in den Nachrichten kommt oder im Fernsehen [...]. Weil sie mehr über diese Zone sprechen, hat jetzt die ganze Welt Angst vor Iztapalapa. [...] Wir haben es im Fernsehen, in den Nachrichten, überall gehört: Oh nein, Iztapalapa ist das Schlimmste. [...] Die Entführungen, die großen Mafiosi [...] sind nicht aus Iztapalapa. [...] Die ganzen Dinge sind nicht so, weil wir das sind, die wir hier aus Iztapalapa kommen. [...] Es sind die, die von außen kommen, die großen Fische, die diese Dinge tun.“ (E8)

Wie sich dieser Ruf auf das Alltagsleben auswirkt, scheint sich einerseits, auf einer subjektiven Ebene, danach zu richten, welche Position dazu eingenommen wird. Denkbar ist, dass sich diese auf die Handlungsfähigkeit und -motivation auswirkt – also auch darauf, welche räumlichen Praktiken eine Person ausführt. Der Eindruck, die Lage der eigenen Siedlung verschlechtere sich, dieser Prozess liege aber außerhalb des eigenen Einflussbereichs, kann, wie aufgezeigt, einen Rückzug aus kollektiven Prozessen mit sich bringen – und so u.U. das Gefühl der Machtlosigkeit noch verstärken. Zudem könnten sich gleichermaßen für alle BewohnerInnen objektive Nachteile im Umgang mit externen AkteurInnen ergeben. Ein klassisches und für die Fortschreibung der sozialen Lage schwerwiegendes Beispiel ist die Diskriminierung auf dem Arbeitsmarkt aufgrund des Wohnorts (vgl. etwa Perlman 2004). In der vorliegenden Untersuchung konnte eine solche Benachteiligung trotz des mehrfach bestätigten schlechten Rufs, der mindestens dem Stadtbezirk Iztapalapa anhaftet, nicht verifiziert werden. Eine Diskriminierung bei der Arbeitssuche aufgrund des Wohnorts wurde von keinem der Befragten wahrgenommen, auch nicht gegenüber

den außerhalb von Miravalle (mit und ohne Sozialversicherung) beschäftigten Familienmitgliedern. So berichtet die erwachsene Tochter einer Interviewpartnerin, die per mündlichem Vertrag ohne Sozialleistungen in einer Fabrik beschäftigt ist:

„Sie wollen nur wissen, wie lange Du von zu Hause bis zur Fabrik brauchst, mehr nicht. Ich schätze, eineinhalb Stunden – und sie sagten: Gut. [...] Das hat nichts mit der Siedlung zu tun [...]. Es interessiert sie nur, wann Du ankommst.“ (E10)

Es kann an dieser Stelle jedoch keine generelle Aussage darüber getroffen werden, ob es gegenüber BewohnerInnen der Sierra de Santa Catarina eine Diskriminierung auf dem Arbeitsmarkt gibt, da nur wenige der Befragten als Festangestellte außerhalb der Siedlung arbeiten. Zwar sind sieben von ihnen Angestellte, aber nur zwei davon sind außerhalb Miravalles als sozialversicherte Beschäftigte tätig (E5, E14). Fünf weitere Befragte arbeiten selbständig<sup>107</sup>. Eine Beschäftigung entweder innerhalb der Siedlung oder aber außerhalb ohne Arbeitsvertrag kann jedoch ebenso wenig wie eine selbständige Tätigkeit Aufschluss über mögliche Diskriminierung bei der Arbeitssuche bieten. Zudem müsste mindestens durch eine Befragung von ArbeitgeberInnen geprüft werden, welchen Ruf der Wohnort Sierra de Santa Catarina bei ihnen besitzt und ob sich dies negativ auf die Einstellungschancen einer ArbeitnehmerIn auswirkt. Es kann vermutet werden, dass dies auch abhängig ist von Branchen und Beschäftigungsprofil. Es wäre daher interessant, zu eruieren, ob insbesondere im höher qualifizierten Bereich eine Diskriminierung gegenüber Personen aus diesem Stadtteil stattfindet; ob es also möglicherweise bei der Beschäftigung einen classbias gibt. Wäre also für niedrig qualifizierte und schlecht entlohnte Tätigkeiten (wie Fabrikarbeiterin, Parkplatzwächter und Reinigungskraft) die Herkunft bzw. der Wohnort wenig relevant, so könnte dies für den Zugang zu besser entlohnten und qualifizierten Tätigkeiten anders aussehen. Dies würde den BewohnerInnen Miravalles und insbesondere ihren in der Tendenz besser ausgebildeten Kindern einen Aufstieg in eine solche höher qualifizierte Beschäftigung erschweren.

### Fazit: Diskursive Praxis

Die von den BewohnerInnen hergestellten Repräsentationen von Miravalle sind weitgehend positiver Art. Einige Personen charakterisieren Miravalle über Lagevorteile, die Mehrheit jedoch konzentriert sich in der Konzeption dieses Raums auf soziale Prozesse und nachbarschaftliche Beziehungen. Diese sind nicht immer problemlos, aber aufgrund der langen Wohndauer vor Ort und auch der eigenen Anstrengungen bei der Konsolidierung von Haus und Siedlung sind viele identitär stark an ihren Wohnort gebunden. Während diese Gruppe eine Gewöhnung an das teilweise konfliktive Klima formuliert, entwerfen andere aufgrund eben dieser Probleme ein negatives Bild Miravalles. Auf letztere Gruppe wird im Zuge der „gelebten“ Raumpraktiken zurückzukommen sein (E8, E11, E15). Aufgrund des nicht repräsentativen Samples wurde hier jedoch weniger der Frage nachgegangen, was jene Personen verbindet, die ähnliche Raumkonzepte skizzieren. Es geht eher darum, herauszufinden, welche Arten von Mustern sich in diesen Konzepten zeigen: Welche Art von Raum wird von dieser insgesamt durch eine bestimmte soziale Lage und den Wohnort verbundene Personengruppe entworfen? Ein Hinweis auf die Korrelation zwischen sozialer Lage und Raumkonzept ergab sich lediglich für drei Personen mit

<sup>107</sup> Alle anderen Befragten verrichten unbezahlte Hausarbeit, teilweise in Kombination mit unterbezahlter Heimarbeit, zwei sind in Rente oder noch in Ausbildung.

überdurchschnittlich hohem kulturellem Kapital (Schulbildung/ Studium), die eine explizite Kritik an der Skandalisierung des Stadtteils üben. Dieses Ergebnis relativiert sich allerdings durch eine weitere Befragte mit Grundschulabschluss, die ebenfalls auf hohem Reflexionsniveau Kritik übt. Insgesamt erscheint es wenig zielführend, an dieser Stelle die konzeptuellen räumlichen Praktiken auf die soziale Lage der einzelnen AkteurInnen zu beziehen.

Im Kontrast zu den dargelegten „inneren Räumen“ ist der von den Befragten wahrgenommene externe Ruf des Viertels fast durchgehend negativ besetzt. Im Umgang mit diesem Stigma gibt es im Wesentlichen zwei Strategien: seine Internalisierung oder seine Abwehr. Letzteres speist sich insbesondere aus der Diskrepanz zwischen persönlicher Erfahrung und Fremdzuschreibung – im Alltagsleben erweisen sich für viele diese negativen Bilder als unwahr, so dass sie kritisiert werden. Sozial besonders Aktive nutzen dagegen ihre eigene Stimme offensiv und weisen ihr viel Außenwirkung zu. Zudem gibt es eine Personengruppe, nach deren Wahrnehmung der Siedlung überhaupt kein spezifischer Ruf zukommt – darunter sind auch Interviewte, die sich regelmäßig in anderen Stadtteilen bewegen und daher möglichen Vorurteilen ausgesetzt sein könnten.

Trotz des schlechten Rufs sind die identifizierten Wirkungen des Stigmas auf das Alltagsleben begrenzt und eher indirekt. Während eine Benachteiligung bei der Arbeitssuche aus Sicht der BewohnerInnen nicht verifiziert werden konnte, wurden auch sonst nur wenige Bereiche genannt, wo diese eine Rolle spielte. Da die Zone der Sierra mit ihren zahlreichen, etwa gleich alten *colonias populares* allerdings ein relativ homogenes städtebauliches und soziales Konglomerat darstellt und viele der Befragten sich wenig außerhalb dieses Bereichs bewegen (siehe 6.3.1), scheint es durchaus als möglich, dass viele von ihnen sich selten in Kontexten bewegen, wo sie mit einer solchen Benachteiligung konfrontiert wären.

Unabhängig von dieser „objektiven“, strukturellen Benachteiligung wirkt das negative Fremdbild auch auf das subjektive Handeln ein. Einer der Interviewten entwickelt die These, dass drei verschiedene Arten der Reaktion auf dieses negative Bild, das die BewohnerInnen von Iztapalapa trifft, erzeugt werden:

Ich glaube, dass es im Bewusstsein der Leute dieses Wissen gibt, dass man Bewohner des Stadtrands [...], Bewohner einer marginalen Zone ist, einer armen Zone mit schlechtem Ruf. Ich weiß nichts von Fällen der Diskriminierung. Aber mir scheint, dass es unter den Leuten eine gewisse Internalisierung dieses Stereotyps gibt. Sei es der Glaube, dass sie die Verdammten sind [...] und dies erzeugt bei einigen eine persönliche Unsicherheit. Zum Beispiel: Wie soll ich denn sprechen? [...] Ich werde mich [in Verhandlungen mit den Behörden] nicht auszudrücken wissen. [...] Es gibt eine Fraktion, bei der Unsicherheit erzeugt wird, und eine andere Fraktion, bei der Gewalt entsteht. [...] Das heißt, zu zeigen, dass ich der übelste Typ bin [...]. Das reflektiert die Unsicherheit dieser Leute, die sich am Rande wissen. [...] Und andere empfangen mehr oder weniger die Realität und versuchen halt mit dieser Realität zu wachsen. [...] Mir erscheint, dass es diese drei Gruppen gibt: Diejenigen, die sagen: Ja, ich Armer! Diejenigen, die Gewalt erzeugen [...] und die andere Fraktion, die sich mehr oder weniger ihre Wurzeln aneignet.“ (E4)

Diese drei Gruppen lassen sich an den von den Befragten entworfenen Bildern und ihrer Perzeption des Rufs nachvollziehen. Es gibt Hinweise darauf, dass sich ein internalisiertes Stigma bei einigen der BewohnerInnen negativ auf das subjektive Wohlempfinden und damit auch hemmend auf räumliche Praktiken auswirkt (siehe

auch 6.3.3). Zudem scheint es, als hätten sich insbesondere solche Personen zum Interview bereit erklärt, die sich „ihre Wurzeln aneignen“ und die Prozesse in der Siedlung auf verschiedene Art und Weise gestalten. Dafür spricht, dass viele den Aufstieg der Siedlung und die Anstrengungen um diesen Prozess betonen, und auch die Liebe zum Wohnort hervorheben. Geht man davon aus, dass es unter den Befragten ein Bewusstsein für einen (von mehreren dargelegten) schlechten Ruf des Stadtbezirks (wenn nicht der Siedlung) gibt, kann das Hervorheben der Gewöhnung auch als Reaktion hierauf gelesen werden – die expliziten Verteidigungen zeigen dieses Bewusstsein allemal. Dennoch möchten viele die Herstellung des Bildes von, also des Wissens über Miravalle nicht Außenstehenden überlassen und entwerfen daher ihre eigenen Raumrepräsentationen.

### 6.3.3 Repräsentationsraum: Gelebte Praxis

„It's rather felt more than thought.“ (Merrifield 2000: 174)

Die Untersuchung der gelebten räumlichen Praxis berührt die psychosoziale Ebene und befasst sich mit dem schwer greifbaren Bereich von Gefühl, Erinnerung und Traum. Wünsche und Ängste können als dialektische Verschmelzung von materiellem und mentalem Raum analysiert werden – sie beziehen sich auf den erlebten, auch den erlittenen Raum. Die Produktion des Repräsentationsraums ist eine Bedeutungsproduktion. Schon in den konzipierten Räumen, im Wissen über Miravalle wurde eine Verbindung der gemachten Geschichte zur Herausbildung von Identitäten deutlich (vgl. 6.3.2). Waren dies jedoch eher sekundäre Wirkungen, so stellt die Produktion der Repräsentationsräume primäre Identifikationsmomente her. Diese Räume können einen individuellen oder einen institutionellen Charakter aufweisen. Während Kirchen, Denkmäler und Museen eine Institution symbolisieren und sie (kollektiv) erlebbar machen, stellt sich ein Erleben dieses Raumes immer auch über einen subjektiven Bezug her; dies gilt für den individuellen Repräsentationsraum allemal. Um sich diesem sehr persönlichen und schwer greifbaren Bereich anzunähern, wurden die Befragten gebeten, einen geliebten und einen unbeliebten Ort in Miravalle zu beschreiben. Dies sind Orte, die für die Befragten etwas symbolisieren, das oft unmittelbar mit der persönlichen Geschichte (und auch dem Charakter) verbunden ist. Die Antwort auf die Frage, welchen Orten eine Person sich verbunden fühlt (und welche sie abstoßen) ist dennoch keine rein individuelle, denn die Bindung an einen Ort, der etwas Bestimmtes repräsentiert, bildet sich unter den spezifischen sozialen Bedingungen heraus, denen das Individuum unterworfen ist. Zudem beeinflusst dieser gelebte Raum wiederum die persönliche materielle und konzeptuelle Praxis, also die materiell-räumlichen Handlungen und das Sprechen und Denken von Raum.

#### Unbeliebte Orte

Es fällt auf, dass sich die von den Befragten genannten unbeliebten Orte sehr ähneln. Es gibt im Wesentlichen zwei klar definierbare kollektive Orte, die für die Befragten diese negativen Emotionen und Erfahrungen repräsentieren. Dies sind ein am Rande Miravalles gelegener Park und eine Brachfläche. Der schlechte Zustand dieser beiden öffentlichen Räume wird mehr oder weniger direkt mit den Handlungen verknüpft, welche diesen Zustand hervorgebracht haben. Negativ konnotierte Praktiken, etwa das Abladen von Müll, der Konsum von Drogen oder Gewalttaten, bilden für die Befragten häufig die Erklärungsgrundlage für einen negativ konnotierten Raum.





[27: Ungeliebter Ort: Parque Ecológico]

### *Parque Ecológico*

Der Naturpark im Südosten Miravalles wurde Mitte der 1990er auf kollektiven Druck von Nachbarschaftsorganisationen, u.a. aus San Miguel Teotongo, angelegt (vgl. Ramírez/Rodríguez 2002: 119). Mehrere der befragten Personen würden diesen Park gerne nutzen, tun dies aber nicht, da er für sie mit negativen Erfahrungen und Erinnerungen verknüpft ist oder sie gewalttätige Handlungen fürchten (E6, E13, E16, E17). Frau L. etwa macht aus gesundheitlichen Gründen täglich Sport, sucht dafür aber andere, weiter entfernte Freiflächen auf:

„Was mehr Leben haben sollte ist der Naturpark. Denn er ist sehr, sehr groß, ich glaube, dass man dort viele Dinge tun könnte. [...] Auf Verordnung des Arztes muss ich jetzt jeden Tag mindestens eine halbe Stunde [...] laufen. Ich [...] ziehe es vor, bis zur [...] Avenida Torres] runter zu gehen, um dort zu laufen, als hier in den Park zu gehen, denn er ist sehr hässlich und sehr einsam. Das heißt, es gibt keine Wächter, er ist sehr schlecht gepflegt, alles ist verkrautet. Daher fühle ich, dass dies von ganz Miravalle der Ort ist, der mir nicht gefällt. [...] Er müsste belebter sein, sauberer sein, mehr Wächter haben, damit die, die frühmorgens Sport machen müssen, keiner Gefahr ausgesetzt sind. Denn dort gibt es dauernd Überfälle.“ (E13)

Alle vier Personen deuten Verbesserungsvorschläge an, die sich zumeist an einen außen stehenden unbenannten Akteur richten („man sollte etwas tun“). Eine Frau bezieht auch das Verhalten der BewohnerInnen selbst in ihre Kritik ein:

“Dieser Park hat, anstelle dass er uns als Wohltat diene, zur Ablenkung für uns und unsere Kinder, dem Gegenteil gedient. In diesem Park wurde alles getan, nur keine korrekten Dinge. [...] Ich sage, wenn [...] sie ihn pflegen würden;



wenn sie etwas Angemessenes machten, damit die Leute sich vergnügen. Aber es ist auch so, dass die Leute das so machen, weil die Leute ziemlich auf diese Weise sind: Es dauert nicht lang und schon gehen sie hin, reißen raus und schmeißen weg. Deshalb sind die Dinge so wie sie sind. [...] Ich habe tags wie nachts Angst, dort durchzugehen. [...] eine Nachbarin [...] hat sich [dort im Park] erhängt, ein Mädchen von 17, 18 Jahren. [...] Das Trauma bleibt für immer, [...] wie sie sie dort herunterholten. Und man weiß von vielen, die vergewaltigt wurden, einen Jungen haben sie dort auf der anderen Seite des Parks getötet, einen anderen am Ausgang des Parks, einen anderen im Park. Das heißt, in diesem Park ereignet sich nur Missbrauch, weil er keine Pflege hat, keine Wächter, gar nichts.“ (E6)

Dieses negative, gewalttätige Szenario verschärft sich in der Erzählung von Frau D., für die der Park zwei schmerzliche Erfahrungen symbolisiert: den Selbstmord einer Tochter und eine polizeiliche Räumung ihres Haushalts vor dem Umzug nach Miravalle. Sie würde diesen Raum am liebsten verschwinden lassen, sicherlich auch, um diese Erinnerungen zu tilgen:

“Der einzige Ort, der uns nicht gefällt ist der Park. [...] Denn... schau, es gibt viele Bäume und all das. Und die Jungs und die Mädchen haben es sich zum Brauch gemacht, dort hinzugehen, um sich umzubringen. Dort hat sich mir eine Tochter umgebracht. Ja, also etwa dort, wo wir die Wohnung gehabt hatten [ein Grundstück, von dem sie vor dem Umzug nach Miravalle geräumt wurden, Anm.d.A.], schau, dort haben sie Bäume gepflanzt und all das, dorthin ging eine meiner Töchter, die älteste, um sich zu töten. [...] Sie war 24 Jahre alt. [...] Ja, dort haben sich schon einige erhängt. [...] Und aus diesem Grund gefällt uns der Park fast gar nicht – niemandem. Aber sie wollen keine Häuser bauen, also, ich weiß nicht, warum. Ich sage, wenn es sich mit Häusern füllen würde, wäre es viel besser.“ (E17)

[28: Ungeliebter Ort: Brachfläche neben dem Markt]



Selbstmorde unter den Jugendlichen sind ein Thema, das nicht nur in Bezug auf diesen Park öfter berührt wird und in einem weiteren Kontext betrachtet werden muss (vgl. Kapitel 7).

### *Brachfläche*

Ein anderer öffentlicher Raum, der vielen Personen missfällt, ist ein brachliegendes Gelände neben dem Markt von Miravalle. Diese Brache wird ähnlich wie der Park durchgängig mit sozial negativ konnotierten Handlungen und Gruppen assoziiert. Neun Personen nennen diese Fläche als den Ort, den sie persönlich am wenigsten mögen (E2, E3, E4, E8, E9, E10, E11, E14, E16). Eine Gruppe bezieht dies vor allem auf den schlechten Zustand der Fläche, hofft aber auch auf eine baldige Veränderung der Situation:

“Der Park und das Stück, das hinter dem Markt ist. Das ist nur Müll, sie schmeißen den ganzen Müll dahin. Das gefällt uns nicht. Aber vielleicht wird es sich verbessern und sie machen dort die Prepa“ (E11).

“Es ist wenig attraktiv dort, wo die Prepa [sein wird]. Dort haste nicht mal Lust, Dich hinzusetzen und was zu essen. Ehrlich, es riecht ganz grässlich. Sie werfen da Schweine hin, Hunde, all das Dreckigste, Müll. Das sind Orte, wo Du nicht mal Lust hast, Dich hinzusetzen, um im Schatten zu sein. Aber ich denke, nachher, wenn [das Schulprojekt] bestätigt wird, wird es dort schön sein.“ (E9)

„Es ist eine Müllhalde. [...] Es gibt Leute, wir wissen auch nicht, ob sie von außerhalb [...] kommen, die kommen mit dem Auto und halten an und schmeißen was raus, [...] Hunde, [...] Eingeweide [...] und nachher ist es unpassierbar. Normalerweise nehme ich diese Straße, um [zur Arbeit] zu gelangen. Aber es gibt Gelegenheiten, wo der Gestank so anhält, dass ich lieber einen Umweg mache.“ (E14)

Verwilderung, Schmutz, Müll und Gestank scheinen für die befragten Personen im Allgemeinen unverantwortliches Handeln und mangelnden Respekt gegenüber der Gemeinschaft zu repräsentieren. Ein weiterer Bewohner bezieht seine Kritik an der Brache eher indirekt auf deren Zustand. Ihn stört besonders ihre undefinierte Natur: sie sei weder gestaltet noch natürlich und repräsentiere so weder Stadt noch Land:

“Diese Zone [...] neben dem Markt [...]. Die gefällt mir nicht als Platz, den man besuchen würde oder so was. Als Berg gefällt sie mir nicht, und als Land auch nicht. Sogar noch weniger, denn sie hat weder eine ländliche Erscheinung noch eine städtische Erscheinung.“ (E3)

Für viele stellt sich die Brache auch als Ort sanktionierter, krimineller oder gewalttätiger Handlungen dar (E2, E10, E14, E16) und ist oft mit Ängsten verbunden. Eine der Befragten wurde dort selbst überfallen und ausgeraubt.

„Dort hinten, wo sich die Kiffer und die Besoffenen treffen. [...] Ich gehe deswegen schon mit den Kindern nicht mehr hin, wegen des Ambientes.“ (E10, Tochter)

“Was mir nicht gefällt ist dieses brachliegende Gelände [...]. Das ist ein Ort, wo es viele Vorfälle, Überfälle gegeben hat. Im Allgemeinen versammeln sich dort all die Jungs, die irgendwelche Sucht- und Alkoholprobleme haben.“ (E14)

“Es gibt eine Gegend, wo es mir nicht gefällt, das ist dort hinter dem Markt. [...] Diese Zone mag ich nicht wegen des Schmutzes – nicht weil sie gefährlich wäre, wenigstens nicht für mich. Wenn jemand aus einer anderen Siedlung kommt, wird er vielleicht sagen: Oje, dort gehe ich nicht hin, das sieht richtig hässlich aus. Aber mir persönlich macht das keine Angst, denn [...] tatsächlich kenne ich womöglich alle die Jungs, die sich dort treffen, meinetwegen, um Drogen zu nehmen.“ (E2)

Eine Gruppe von Müttern setzt sich z.Zt. mit Unterstützung der Quartiersversammlung dafür ein, auf eben dieser Brachfläche eine weiterführende Schule und Freizeitanlagen zu realisieren. Dieser kollektiv negativ aufgeladene Ort ist also im Moment dabei, durch eine kollektive Praxis aufgewertet zu werden. Viele der genannten Probleme dürften sich dann jedoch an andere Orte, die eventuell weniger sichtbar sind, verlagern, da deren von den Befragten identifizierte Ursachen (Bewusstsein und Respekt für kollektive Orte, Gewalt- und Drogenproblematik) fortbestehen. Da das Projekt neben baulichen Veränderungen insbesondere auf die Verbesserung des Bildungs- und Freizeitangebotes für Jugendliche abzielt, könnte es allerdings auch einige der tiefer liegenden Ursachen für Perspektivlosigkeit, Sucht und Gewalt positiv beeinflussen.

Ein weiterer öffentlicher Raum, der ähnliche unbeliebte Praktiken repräsentiert, ist die Avenida Revolución, wo ebenfalls Müll und Tierkadaver entsorgt werden (E4, E5). Neben der vornehmlich auf den Zustand des jeweiligen öffentlichen Raums abgestellten Kritik beziehen sich mehrere Personen kritisch auf Handlungen, die in diesen gemeinschaftlichen Räumen vollzogen werden. So erscheint ein Sportplatz aufgrund der Konflikte, die sich dort entwickeln, als negativ besetzter Ort:

„Vielleicht ist es letztlich ein Teil unserer Kultur, aber: [...] Wenn wir gewinnen, trinken wir – und wenn wir verlieren, trinken wir. Diese Bilder der Spieler zu sehen, wie sie sich nach einem Spiel hinsetzen und das Bier hochhalten [...] und dass es sich nachher in einen Konflikt verwandelt, das gefällt mir nicht. Ich gehe nicht zum Fußballplatz. [...] Ich glaube, das ist die Gefahr, die ich immer in den öffentlichen Räumen gesehen habe. Also, wenn es keinen gibt, der sie positiv besetzt, dann wird es einen geben, der ihn sich aneignet, um dort Treffpunkte von all dem [Negativen] zu machen, wovon wir schon gesprochen haben.“ (E14)

Es gibt demnach geradezu eine moralische Verpflichtung, den öffentlichen Raum positiv zu besetzen und ihn als Raum des Erlebens, nicht des Erleidens zu realisieren. Auch die Kritik von Frau N. zielt auf bestimmte Praktiken im öffentlichen Raum

(E1): die weit verbreiteten privaten Straßenfeste, bei denen es oft zu Konflikten und Polizeieinsätzen kommt (vgl. Kapitel 6.3.2). Eine andere Gruppe der Befragten hebt ausdrücklich hervor, dass diese kollektiven Räume (und damit auch ihr derzeitiger Zustand) als Ergebnis bestimmter Praktiken betrachtet werden müssen:

“Die Kultur, gemeinschaftliche Räume zu achten, fehlt hier sehr. Deshalb sind es unangenehme Räume. [Wie wird es mit dem neuen Platz sein?] Okay, wir müssen viel daran arbeiten, in dem Sinne, dass es ein Raum von allen ist und dass wir alle zusammen ihn achten müssen. Bis jetzt hat man mit Hilfe einiger Nachbarn erreicht, dass die Fläche ziemlich sauber gehalten wurde [...]. So versucht [der Platz] selbst, ein Raum der Bildung über gemeinschaftliche Räume zu sein. Damit wir lernen, ihn zu respektieren, zu pflegen – aber es ist schwierig.“ (E4)

“Was manchmal schon weh tut, ist das fehlende Bewusstsein, welches wir [..] von uns selbst haben. [...] Sagen wir, Miravalle war früher sauberer. Es waren noch nicht so viele [BewohnerInnen] und jetzt ist überall ein Schmutz. [...] Also, was gewinne ich damit, [den Müll] von drinnen zu holen und draußen hinzuschmeißen? Daher sind diese Örtchen, die es hier gibt, so [...], weil wir selbst den Abfall hingetan haben. [...] Ich habe die Idee, dass es sehr schön aussehen würde, wenn alle Häuser ein oder zwei Bäumchen [davor] hätten und alles [..] sauber wäre. [...] Aber wir haben nicht das Bewusstsein, wir haben nicht die Kultur [...]. Aber [...] stell Dir vor wie es aussehen würde, alles so mit Pflanzen, mit Bäumen. Und ja, man kann das! Und man braucht vielleicht gar keine große Menge Geld oder ein starkes Kapital – es ist nur ein bisschen Anstrengung und Arbeit. Aber wir haben nicht das Bewusstsein.“ (E7, Sohn)

Interessant ist die Feststellung, dass diese Praktiken keine Frage des ökonomischen Kapitals, sondern eher der „Kultur“ seien. Dies verdeutlicht, dass durchaus Handlungsmöglichkeiten gesehen werden, auch die Option, unabhängig von der ökonomischen Lage Einfluss auf die Gestaltung des eigenen Wohnorts zu nehmen. Im konkreten Fall ist dies ein Raum, der negativ bewertet und zugleich nicht als zufällig gegeben, sondern als gemacht wahrgenommen wird. Eben dies hebt hervor, dass er auch anders sein, anders gemacht werden könnte – wenn dies auch strukturell (durch eine bestimmte, gelernte „Kultur“) erschwert wird.

Negative Bedeutungen werden also für die Befragten durchweg von bestimmten öffentlichen Räumen repräsentiert. Eine Verbindung zwischen sozialer Lage der einzelnen BewohnerIn und Art des unbeliebten Orts (und seiner Kritik) konnte nicht festgestellt werden – höchstens in dem Sinne, dass die durch eine relativ homogene soziale Lage verbundenen BewohnerInnen der Siedlung sich ähnelnde Arten von Räumen auswählten. Es zeigte sich, dass einige Personen mit den unbeliebten Orten durch persönliche negative Erfahrungen verbunden sind, etwa dem Tod eines Kindes oder einem Überfall. Die große Mehrheit bezieht sich dagegen insbesondere auf den heruntergekommenen Zustand bestimmter öffentlicher Räume, der für sie wahlweise Symbol verantwortungslosen Handelns oder sozial geächteter Aktivitäten ist, und weniger auf persönliche unangenehme Eindrücke (wie z.B. Gerüche). Teilweise stehen diese Orte zudem für Ängste, insbesondere davor, Opfer von Gewalt zu





[29: Lieblingsort E14: Vor der Bibliothek]



[30: Lieblingsort E2: Fußballplatz]

werden, und werden daher gemieden<sup>108</sup>. Zumeist verbindet sich mit der Benennung des unbeliebten Ortes, dass eine Umgestaltung als Ergebnis einer Veränderung der bei der Herstellung dieser Räume relevanten Praktiken angesehen wird.

## Lieblingsorte

Lieblingsorte sind im Kontrast dazu Räume der persönlichen Identifikation. Sie scheinen ein subjektives Wohlempfinden auszulösen, da sie den eigenen Wertekontext widerspiegeln und persönliche Bedürfnisse und Wünsche, etwa nach Erholung, Ruhe, Vergnügen oder Ablenkung befriedigen. Oft handelt es sich um Orte, die von den Befragten selbst gestaltet oder mit aufgebaut wurden. Die Herstellung des Ortes geschieht entweder in kollektiven Prozessen oder aber individuell, wie an jenen Personen deutlich wird, für die ihr eigenes Haus den Lieblingsort darstellt.

### *Das Erreichte, Erkämpfte, der Fortschritt*

Kollektiv aufgebaute und erkämpfte Räume stellen für die Mehrheit der InterviewpartnerInnen den Lieblingsort, häufig ergibt sich ein Bezug zum eigenen Engagement. Dies wird etwa von den beiden Frauen geäußert, die schon die Charakterisierung Miravalles (vgl. 6.3.2) über diese Orte gemeinschaftlicher Organisation betrieben. Projekte, an deren Entstehung sie selbst mitgewirkt haben, stehen hier als Symbol für das mittels dieser Anstrengung Erreichte und die Weiterentwicklung der Siedlung (E1, E14).

<sup>108</sup> Diese Angst soll hier nicht relativiert werden. Dass Gewaltdelikte in der Wahrnehmung der BewohnerInnen eine große Rolle spielen, zeigt auch ein lokaler Zensus, wo 211 von 342 befragten Haushalten „Überfälle und Unsicherheit“ als Hauptproblem der Siedlung angaben (vgl. Asamblea comunitaria de Miravalle 2006). Gewalt ist in den colonias ein reales, alltägliches Problem, Segura Torres etwa berichtet von zunehmenden Fällen häuslicher Gewalt und gewalttätigen Auseinandersetzungen unter den Jugendlichen, die verschiedene soziale Ursachen hat, etwa die große Enge in den wachsenden Haushalten (vgl. E Segura Torres).



“Mein Lieblingsort ist der obere Teil des Kindergartens, [...] wo die Bibliothek war. Das ist mein Lieblingsort, weil [...] ich mich dort hinsetzen und darüber nachdenken kann, was wir in 20 Jahren Arbeit getan haben, denn von dort kann ich [...] die ganze Stadt sehen. [...] Dieser Ort war ein bedeutsamer Ort, denn als ich vor 20 Jahren hier ankam [...], kam gerade so der Trieb eines Pirul heraus und [...] dieser Pirul ist jener, der dort ist. [...] Ich sagte, den werden wir nicht rausreißen, der Pirul soll bleiben. Und immer, wenn ich Fotos von mir und den Kindern gemacht habe, machte ich sie gerne dort oben. Denn damals als die Bibliothek noch nicht da war, hatte man immer den Berg im Hintergrund. Die Fotos, die man immer mit der Lehrerin macht, um daran zu erinnern, wer in der Jahrgangsstufe war, waren daher immer dort oben. Daher ist es ein sehr spezieller Ort.“ (E14)

Der symbolische Stellenwert wie auch die Identifikation mit dem Lieblingsort ist in beiden Fällen sehr ausgeprägt und wird rituell gepflegt, wie das Fotobeispiel verdeutlicht. Ein ähnliches Muster ergibt sich bei einem weiteren Lieblingsort im öffentlichen Raum, einem Fußballplatz (E2, E9). Beide Personen, die diesen Ort nennen, waren an seiner Errichtung beteiligt und fühlen sich ihrem (kollektiv) produzierten Raum verbunden.

“Der Fußballplatz [...]. Also, ich mache dort keinen Sport, aber es gibt viele Sachen, die Du da spielen kannst. Du kannst Basketball spielen, kannst Rollschuh laufen, kannst die Kinder mitnehmen zu den Rutschen. Hin und wieder gehe ich [dort] spazieren, das ist die Zone, die mir am besten gefällt. [...] Am Anfang haben wir Nachbarn selbst [den Platz] besetzt. Dieser Platz hat eine sehr hübsche Geschichte. [...] Es kam der Moment, an dem wir alle uns organisierten, damit die Kinder Fußball spielen, und wir machten einen Fußballplatz. [...] es gab viel Müll, denn da das Müllauto nicht vorbeikam, [warfen] alle Nachbarn ihren Müll dort hin. [...]. Bis der Moment kam, wo wir den Nachbarn sagten: Weißt Du was, wenn wir Dich Müll wegwerfen sehen, kriegst Du ein Problem mit uns. [...] Wir räumten den ganzen Müll weg, wir reinigten und verbrannten ihn. Dann setzten wir Rasen und machten zwei, drei Sachen. Und so haben wir diesen Ort, diesen Raum gewonnen.“ (E2)

Allerdings gibt es, wie bereits ausgeführt, eine andere Person, die eben diesen Platz als unattraktiven, gefährlichen Ort erlebt, weil sich dort konflikthafte Situationen entwickeln (s.o.). Zudem ist er Gegenstand eines siedlungsinternen Konflikts: zwei Personen wird vorgeworfen, sie hätten sich diesen öffentlichen, kollektiv erbauten Raum angeeignet und verlangten eine Platznutzungsgebühr (vgl. E Estrada Pardo). Hieran wird deutlich, dass sich hinter der ablesbaren Repräsentation des Raums noch weitere, weniger sichtbare Bedeutungen verbergen können, die im alltäglichen sozialen Aushandlungsprozess wurzeln.

Als weiterer kollektiver Ort wird besonders oft, von sechs Personen, der in den letzten drei Jahren dank des Engagements der Quartiersversammlung und einer kommunalen Förderung<sup>109</sup> neu gestaltete Quartiersplatz als Lieblingsort genannt (E4, E6, E10, E11, E13, E14). Zum Teil waren auch diese Personen in dessen Entstehung involviert und haben sich im Zuge seiner Planung und Einforderung durch die

109 Das Projekt wurde für das Quartierserneuerungsprogramm *Programa Comunitario Mejoramiento Barrial* der Secretaría de Desarrollo Social des Distrito Federal ausgewählt und seit 2006 schrittweise ausgebaut.



[31: Lieblingsort Quartiersplatz]

Quartiersversammlung engagiert. Er erscheint allerdings auch Personen, die nicht unmittelbar an diesem Prozess beteiligt waren, als Symbol des Neuen, der positiven Erneuerung von Miravalle und des gemeinschaftlich Erreichten und sie verbringen dort gerne ihre Freizeit.

„Der Platz [...], den sie gerade fertig gestellt haben. [...] Es war dort ziemlich hässlich, es war ein Durchgang, der einem fast Angst machte beim Durchgehen. Und jetzt sieht dieser Platz dort besser aus. Dort geh’ ich in letzter Zeit gerne mit der Kleinen hin. [...]. Überleg mal, das ist der einzige Ort in der Siedlung. [...] Weil sie den dort auf Grundlage [...] von den Nachbarn selbst errichtet haben [...].“ (E6)

“Der physische Lieblingsort? Mir gefällt der Platz sehr [...] wegen dem, was er für mich symbolisiert. Die gemeinsame Anstrengung, den Kampf, die Partizipation der Leute.“ (E4)

„Der Platz wird sich in einen sehr wichtigen Ort verwandeln. Es wird ein Treffpunkt sein, ein Ort des Zusammenlebens.“ (E14)

Für eine andere Befragte repräsentiert ein Pavillon diese Neuerung. Er repräsentiert eine vorher in Miravalle undenkbare Art von Ort, wo sie sich gerne aufhält. Dieser Ort kann im übertragenen Sinne auch die besondere Identität Miravalles symbolisieren, da er den namengebenden Blick ins Tal, auf die Stadt inszeniert.

“Der Pavillon [...] wegen des Blicks den er bietet und all dem. [...] denn vorher gab es hier diese Art von Ort nicht. Für mich ist es eher ein Aussichtsturm als ein Pavillon. [...] Ich setze mich dort hin, wenn es regnet, mit meinen Cousins [...].“ (E16)

Orte, die eine religiöse und/oder kulturelle Bedeutung besitzen und an denen sie sich darüber hinaus auch gerne mit anderen gemeinsam aufhalten, werden von zwei weiteren Personen benannt (E5, E12). Als kollektive und kollektiv erlebbare Räume repräsentieren die Kirche und die Maristenschule eine Institution, mit deren Werten diese beiden Befragten sich zu identifizieren scheinen.

“Die Maristenschule. Sie hat etwas mehr Disziplin, mehr Raum, mehr Beratung. Und man kann sich dort sogar versammeln [...] es ist ein geeigneter Ort für Versammlungen, für Workshops.“ (E12)

Ein Bezug zum kollektiven Lieblingsort stellt sich oft, wenn auch nicht immer, über eigenes Engagement bei der Herstellung dieses Raums her. Es zeigt sich aber, dass gemeinschaftliche Räume auch für eher passive BewohnerInnen den Fortschritt der Siedlung, die Neuerung oder einen geschätzten Wertkontext darstellen. Ein unmittelbarer Rückschluss auf die soziale Lage erscheint unzulässig: Obschon in dieser Personengruppe alle diejenigen Befragten mit höherem kulturellem und ökonomischem Kapital vertreten sind, enthält sie auch einige Haushalte, die in beiden Kapitalien eher niedrig ausgestattet sind (E5, E9, E10, E11).

Neben dieser großen Mehrheit, für die einem kollektiv genutzten und erstellten Raum eine positive Bedeutung zukommt, gaben insgesamt vier Personen ihr eigenes Zuhause als Lieblingsort an. Auch sie bilden jedoch keine einheitliche soziale Gruppe unter den Befragten. Eher noch lässt sich eine Art psychologisches Profil ableiten, denn es fällt auf, dass es sich durchweg um Personen handelt, die angeben, in ihrer Freizeit nicht gerne aus dem Haus zu gehen. Dies ist auf unterschiedliche Motive zurückzuführen.

### *Erholung, Ruhe*

Zwei davon, eine Straßenhändlerin und ein Parkplatzwächter (E3, E17), verbringen sehr viel Zeit außerhalb der Siedlung bei der Arbeit und äußern, zufrieden damit zu sein, wenn sie ihre wenige Freizeit Zuhause verbringen können.

“Tja, nein. Ich habe keinen Lieblingsort. [Nein? Oder hier im Haus?...] Ja, hier mit meinen Vögeln. Samstags und sonntags [...], wenn sie mich alleine

[32: Lieblingsort E7: Granja (Lehrgärtnerei)]





lassen, kaufe ich mir ein Bierchen und setze mich hin, damit meine Vögel mir was singen. Es gibt keinen besseren Ort als dort – Du schließt deine Augen und sie singen für Dich. [...] Ich sage Dir, die ganze Woche arbeiten und dann ausgehen – besser, wir ruhen uns diese zwei Tage aus.“ (E3)

Auch andere Bewohner suchen Ruhe – ein Nachtwächter nennt seinen Arbeitsort, ein Gärtnerieigelande am Rande von Miravalle, als Lieblingsort. Er hält sich dort gerne auf, um allein seinen Gedanken nachzuhängen:

“Der angenehmste und schönste Ort ist die Gärtnerei. [...] Mir scheint, wenn ich dem Bäumchen was erzähle, wird es das nicht ausplaudern und auch kein schlechtes Wort zurückgeben – ob ich ihm Gutes oder Schlechtes erzähle.“ (E7, Mann)

Beide, sowohl Herr J. (E3) als auch Herr A. (E7) sind auf dem Dorf aufgewachsen, der Hof mit den vielen Vögeln und Pflanzkübeln und die Gärtnerei mit ihrer ruralen Erscheinung könnten eine Reminiszenz an die Umgebung der Kindheit sein. Da ein solches Muster keinesfalls bei allen MigrantInnen vom Land unter den Befragten zu beobachten ist, könnte es ebenso mit einem eher introvertierten Charakter der beiden Personen verknüpft sein. Einen in gewissen Aspekten dörflichen Lebensstil führt auch die Ehefrau von Herrn A. (E7), die sich ebenfalls am liebsten zu Hause aufhält. Sie führt einen Laden, der ständige Anwesenheit erfordert, ist zudem chronisch krank und gibt an, die Stadt kaum zu kennen. In ihrem Alltag bewegt sie sich nur wenig in Miravalle:

“Ich gehe überhaupt nicht in die Siedlung raus. Wir sind an sich schon 25 Jahre hier, aber so von der Umgebung kenne ich gar nichts. Erstens, ich kann nicht lesen. Außerdem: Ich bin nicht für Feiern. [...]. Meine Töchter gehen tanzen, aber mich interessiert es gar nicht.“ (E7, Frau)

Ihre Identität ist stark an das eigene Zuhause gebunden – und an das Herkunftsdorf, mit dem sie auch nach über 30 Jahren noch stark emotional verbunden zu sein scheint:

“Ich fahre gerne [aufs Dorf], weil ich mich frei mache [...] von meiner Krankheit. Ich komme auf andere Gedanken, es nimmt mir den Stress, den ich habe. Ja, das gefällt mir – aber aufs Dorf! Meine Töchter haben mich eingeladen nach Acapulco, nach Chiapas [...], aber nein, das interessiert mich nicht.“ (E7, Frau)

Die Familie hat sich in den zwei Jahrzehnten seit ihrem Zuzug nach Miravalle sozial verbessert: Zwar haben die Eltern einen sehr niedrigen Bildungsstand, aber die jüngste Tochter ist in der Oberschule. Auch ökonomisch hat sich die Lage teilweise konsolidiert, die Familie besitzt ein fortgeschritten ausgebautes, gut eingerichtetes Haus, dessen Ausbau mittels illegaler Tätigkeit in den USA finanziert werden konnte. Der ursprüngliche Plan, in das Herkunftsdorf zurückzukehren, wurde jedoch nicht realisiert.

### *Kein Ort nirgends*

Eindrucksvoll ist der Fall von Frau W. (E8), die angibt, überhaupt keinen Lieblingsort

zu haben – auf gezielte Nachfrage auch nicht ihr Zuhause: „Es gibt nichts Angenehmes [...]. Nein, es gibt keinen Ort.“ Der fehlende Ort scheint hier eine Leere zu repräsentieren, die auch die Abwesenheit der eigenen Wünsche enthält. Die erlittene Lebenssituation, sich nirgendwo wohl zu fühlen, steht offenbar in Wechselwirkung mit einer geringen Handlungsmotivation – wodurch wiederum die Möglichkeit, sich selbst einen solchen Raum zu schaffen, gemindert wird. Dies bildet sich insbesondere in den räumlichen Praktiken ab. Für ihre Arbeit begibt Frau W. sich mehrmals pro Woche in benachbarte Siedlungen, wo sie Aufträge für Näharbeiten aufnimmt und die Ware abliefern – ansonsten verlässt sie ihr Haus außer zum Kirchgang nur ungern. Obwohl sie bereits von Beginn an in Miravalle lebt und daher viele der anderen SiedlerInnen kennen dürfte, pflegt sie kaum Kontakte und meidet das Zusammentreffen mit anderen Personen, von welchem sie die Entstehung von Konflikten befürchtet. Frau W. ist sehr unzufrieden mit vielen Dingen in der Siedlung, sie zeichnet eine durchweg negative Charakteristik des Ortes (siehe 6.3.2). Insgesamt erzeugt das gesamte Interview eine negative Stimmung, die Befragte wirkt verbittert und depressiv. Dieser persönliche Zustand spiegelt sich auch in ihrer räumlichen Praxis.

### *Sicherheit*

Mit einem Gefühl des Schutzes vor äußerer Bedrohung assoziiert eine weitere Interviewte ihr Zuhause. Auch Frau R. (E15) lebt nicht gerne in Miravalle, sie ist vor etwa 10 Jahren aufgrund ihrer Heirat zugezogen und bezeichnet die Siedlung als auch heute noch „sehr marginalisiert“. Daher repräsentiert ihr eigenes Haus einen persönlichen Rückzugsraum vor dieser als feindlich empfundenen Umwelt:

“Der Ort, der mir am besten gefällt? Ehrlich gesagt, nein, hier in Miravalle nicht. [...] Gut, nur bei mir zu Hause. Ja, ich fühle mehr Sicherheit sowohl für meine Kinder als auch für mich“ (E15).

Frau R. ist eine der drei Personen aus dem Sample mit der kürzesten Wohndauer in Miravalle. Im Gegensatz zu den beiden anderen Personen, deren Zuzugsmotiv ihr soziales Engagement innerhalb der Siedlung war, ist sie aus familiären Gründen

[33: Lieblingsort E15: Zuhause]





zugezogen und engagiert sich nicht in einer der Nachbarschaftsorganisationen. Darin könnte begründet sein, warum sie sich nicht wie Frau T. (E14) oder Herr B. (E4) mit einem gemeinschaftlichen Raum identifiziert – sie war nicht an deren Entstehungsprozess beteiligt. Auch aufgrund der empfundenen äußeren Gefährdung scheint der weitestgehende Handlungs- und Gestaltungsspielraum, der Raum, den sie selbst bestimmen und leben kann, allein bei ihr zu Hause zu liegen. Unter dieser Perspektive wirkt allerdings das Haus umso überraschender, denn es ist recht karg eingerichtet und Frau R. selbst gibt an, dass der vollkommen pflanzenfreie Hof (der einzige im ganzen Sample) noch unfertig sei – obwohl sie bereits ein Jahrzehnt hier lebt.

In den letzten beiden Fällen drängt sich der Eindruck auf, dass der persönliche Rückzugsraum dieser Frauen wenig bietet, womit sie sich identifizierten. Betrachtet man zudem ihre räumlichen Praktiken, so liegt nahe, dass dies eine hemmende Wirkung auf ihre Handlungsmotivation und Handlungsfähigkeit entfaltet – und sie auf diese Weise auch weniger Möglichkeiten haben, sich einen Raum zu schaffen, der ihnen mehr persönliche Identifikationsfläche bietet. Es wird zudem deutlich, dass dies zunächst nicht unmittelbar auf die soziale Lage der einzelnen Haushalte bezogen werden kann, sondern eher auf die Persönlichkeitsstruktur. Allerdings könnte der Fall von Frau R. ein Hinweis darauf sein, dass der spätere Zuzug in eine *colonia popular*, deren BewohnerInnen durch ein enges soziales Netz aus langjährigen Bekanntschaften verbunden sind (vgl. etwa E2), erschwerte Bedingungen für eine Integration und damit für eine Identifikation mit dem Wohnort mit sich bringt. Andere Befragte, die in den letzten 15 Jahren hierher kamen (also erst nach der eigentlichen Gründungsphase Miravalles Mitte bis Ende der 1980er Jahre), haben eine soziale Integration in die Siedlung über ein Engagement in Nachbarschaftsorganisationen erreicht (E1, E4, E14). So etwa die ebenfalls nach ihrer Heirat zugezogene Frau N., die berichtet, nach dem Umzug zunächst sehr unglücklich und einsam gewesen zu sein, bis sich ihre Lage aufgrund ihres Engagements im gemeinschaftlichen Gesundheitszentrum verbesserte:

„Es war schwierig, mich an die Lebensbedingungen der Siedlung anzupassen, aber jetzt fühle ich mich sehr wohl. [...] Das ist auf eine Art so gewachsen wie die Siedlung wuchs, so bin auch ich in einigen Aspekten gewachsen, vor allem in den sozialen. Der Zusammenschluss mit anderen Leuten; Dienste anzubieten für Leute, die Dich nicht kennen, die Du nicht kennst. Zum Beispiel, dass sie Dir dankbar sind [...] für eine Injektionsanwendung. Dass sie Dich auf der Straße gleich sehen und grüßen. Dass sie Dir für Deine Arbeit danken, führt auf irgendeine Weise dazu, dass Du Dich wohl fühlst in dieser Siedlung. Auch, dass sie Dich erkennen.“ (E1)

In Bezug auf die soziale Lage in Korrelation zum Lieblingsort lässt sich also zusammenfassend festhalten, dass sich die Art des Lieblingsorts nach bestimmten Handlungsmustern unterscheidet. Wer sich auf irgendeine Art sozial engagiert und auf diese Weise an der Herstellung gemeinschaftlicher Räume beteiligt ist, identifiziert sich auch leichter mit diesen. Mehr noch, diese Beteiligung fördert die Entstehung von Bourdieuschem sozialem Kapital: Vertrauen und Anerkennung, und wirkt sich positiv auf die soziale Integration aus. Dies wird besonders deutlich durch den starken Kontrast zwischen den Aussagen der Engagierten und von Frau W., die angibt, sich an keinem Ort wohl zu fühlen und soziale Kontakte im Allgemeinen zu meiden. Dagegen fungieren für jene BewohnerInnen, die auch unter den konzipierten Räumen einen positiven Bezug zu ihrer Siedlung formulierten, kollektive Räume auch dann

als Anknüpfungspunkt, als Symbol der Erneuerung und Weiterentwicklung, wenn sie selbst unmittelbar nur wenig an deren Produktion beteiligt waren. Schwieriger zu erfassen sind die Motive für die Auswahl eines privaten Lieblingsortes. Während dieser in einem Fall auf eine schwache soziale Integration hinzuweisen scheint (E15), ist die Identifikation mit dem eigenen Zuhause in anderen Fällen Ausdruck einer hohen Arbeitsbelastung, die dazu führt, dass man sich (wenn möglich) am liebsten im eigenen Haus aufhält (E3, E17). Eine andere Befragte mit hohem kulturellem Kapital verbringt dagegen genau deshalb ihre wenige freie Zeit stets außerhalb der Siedlung, wo sie kulturelle Abwechslung sucht (E14). Sie stellt jedoch einen jener Haushalte im Sample dar, die sich aufgrund ihres hohen ökonomischen und kulturellen Kapitals (Einkommen, Sozialversicherung, Bildungsstand, Güter) von der Mehrheit abheben. Das Verständnis von Freizeit und Erholung erscheint hier ebenso wie die Identität mit einem spezifischen Habitus verknüpft – und dieser ist mit Bourdieu Ausdruck der sozialen Lage.

### Fazit: Gelebte Praxis

Die Praxis, einen Raum zu leben (in Durchdringung von mentaler und materieller Praxis), ist individuell und kollektiv zugleich. Eigene Erfahrungen und Werthaltungen bilden sich in den ungeliebten wie den geliebten Orten ab. Die Zuschreibung einer negativen Bedeutung bzw. eine negative emotionale Bindung ist somit persönlich, und ähnelt sich doch häufig in den Räumen und Praktiken, auf die es sich bezieht. In Miravalle sind es insbesondere Gewalttaten und Handlungen, die für die Befragten mangelnden Respekt vor gemeinschaftlichen oder öffentlichen Räumen ausdrücken. Das Erleiden konzentriert sich bei fast allen Befragten auf zwei konkrete Räume. Das Erleben, die gelebte Praxis bringt zwei Arten von Lieblingsorten hervor: kollektive und individuelle. Besonders auffällig ist hier die Bezugnahme auf gemeinschaftliche Projekte, die den positiven Entwicklungsprozess Miravalles symbolisieren und kollektiv erkämpft wurden. Dies gilt natürlich insbesondere für jene Personen, die daran unmittelbar beteiligt waren, und davon gibt es unter den Befragten, unabhängig von ihrer persönlichen sozialen Lage, einige. Festzuhalten bleibt, dass über die Kategorien geliebt/unbeliebt in verschiedenen Interviews Aspekte berührt werden konnten, die sonst vermutlich so nicht gesagt worden wären – gerade in Bezug auf die persönliche und emotionale Bindung an bestimmten Räumen. Zwar sind die persönlichen Motive hierfür nicht immer eindeutig zu bestimmen, aus der Analyse der gelebten Praxis bildet sich jedoch ein Panorama (oder vielleicht ein beschränkter Blick auf das Panorama) des in Miravalle herrschenden Wertekanons heraus. Dies ist das wesentliche Ergebnis, da sich ein unmittelbarer Bezug zwischen den sozialen Lagen der einzelnen Befragten und ihrer jeweiligen Praxis nicht feststellen lässt. Während einige Personen sozial wenig integriert zu sein scheinen und sich kaum an der Herstellung gemeinschaftlicher Räume beteiligen, gilt vielen der Befragten, ob sie sich selbst engagieren oder nicht, die Konsolidierung Miravalles als positiver Wert. Dementsprechend erzeugt dieser Entwicklungsprozess Räume, mit denen sie sich identifizieren – der neue Quartiersplatz ist nur das signifikanteste Beispiel. Die Lebbarkeit der Siedlung durch die eigene Praxis zu verändern, erscheint als Ideal, welches viele der BewohnerInnen teilen.

### 6.3.4 Raumproduktion: Zwischenfazit

Aus den hier dargelegten materiellen, vorgestellten und gelebten räumlichen Praktiken lassen sich einige Muster der in Miravalle üblichen Raumproduktionspraxis ablesen.

Da sich das Sample bis auf eine junge Frau, die bereits in Miravalle geboren wurde (E17), zum größten Teil aus Erwachsenen zusammensetzt, die der ersten SiedlerInnen-Generation angehören<sup>110</sup>, müssen auch die hier identifizierten Handlungsmuster aus dieser Perspektive gelesen werden. Sie stellen weitgehend die Raumproduktionspraxis derjenigen dar, die einen Großteil des Konsolidierungsprozesses der Siedlung miterlebt und mitgetragen haben. Die Alltagsmobilität als materiell-räumliches Handeln unterteilt sich grob in einen mobilen und einen eher ortsgebundenen Typus, wobei ersterer primär von Lohnarbeitenden bestimmt ist, während vor allem jene Frauen, die unbezahlte Hausarbeit und Kindererziehung ausführen, stark ortsgebunden sind. Trotz der Existenz einer lokalen Ökonomie ergibt sich also in gewisser Hinsicht eine Funktionstrennung, die in ihren Effekten teilweise an die Suburbanisierung in den USA und Westeuropa erinnert. Allerdings ist die prekäre Suburbanisierung a la Miravalle weniger monofunktional – und im konkreten Fall keine Angelegenheit der Mittelschicht, sondern der ärmeren Schichten. Dies korrespondiert mit einer hohen Wertschätzung des Wohneigentums, welche unter den BewohnerInnen von Mexiko-Stadt in umgekehrter Relation zum verfügbaren Gesamtkapital zunimmt: Desto niedriger die soziale Schicht, desto höher die Eigentumsquote (vgl. Rubalcava/Schteingart 2000: 288)<sup>111</sup>. Die Eigentumsbildung ist unter den Befragten das wichtigste Motiv für einen Zuzug nach Miravalle – sie wird so sehr wertgeschätzt, dass auch eine anfängliche Verschlechterung der Wohnsituation gegenüber dem vorherigen Wohnort – v.a. aufgrund fehlender Infrastruktur – und erhöhter Aufwand in der alltäglichen Lebensführung in Kauf genommen werden. Auch der anschließende langjährige Prozess der Konsolidierung von Siedlung und Wohngebäude erfordert einen großen Zeit- und Arbeitsaufwand. Die starke Wertschätzung der Eigentumsbildung ist freilich weniger auf einen persönlichen Geschmack zurückzuführen, denn strukturell motiviert. Es ergeben sich in den Interviews Hinweise auf die Schwierigkeit, sich auf dem segregierten Wohnungsmarkt mit einer Mietswohnung zu versorgen, sei es aufgrund unregelmäßigen oder niedrigen Einkommens (E7) oder aufgrund vieler Kinder (vgl. E López Sánchez). Die alternative Befriedigung des Wohnungsbedarfs durch das Wohnen bei Verwandten führte in mehreren Fällen zu Konflikten und war lediglich eine Notlösung (E8, E9). Unter diesen beiden Aspekten betrachtet, ist der Aufbau eines Hauses in einer *colonia popular* eine Entscheidung, die erheblich durch strukturelle Zwänge beeinflusst wird – dies gilt insbesondere für Niedrigverdienende und informell Beschäftigte.

Hinsichtlich der diskursiven Praktiken ist zu unterscheiden zwischen einem vornehmlich positiven Selbstbild von der Siedlung, das auf eine starke Identifikation mit diesem selbst hergestellten Raum hinweist, und einem (der siedlungsinternen Vorstellung nach) negativen Fremdbild. Das Selbstbild, die eigene Vorstellung der befragten BewohnerInnen von ihrer Siedlung, nährt sich v.a. aus den im Laufe der Siedlungsentwicklung herausgebildeten sozialen Prozessen und Netzwerken, und auch aus einer gewissen Gewöhnung an den Wohnort. Die bis in die Imagination der BewohnerInnen vorgedrungene Stigmatisierung der Siedlung dagegen scheint unterschiedliche Reaktionen hervorzurufen: Entweder eine Internalisierung des Stereotyps, welche sich als Ohnmachtsgefühl oder in Gewalt ausdrückt, oder den

110 12 der 17 befragten Personen leben bereits seit über 18 Jahren in Miravalle, also etwa seit Siedlungsbeginn. Dazu kommen neben der bereits in Miravalle geborenen jungen Frau (E17) zwei Frauen, die innerhalb der letzten 15 Jahre wegen Heirat zuzogen (E1, E15), und zwei Personen, die vor 8 respektive 12 Jahren aus Gründen sozialen Engagements zuzogen (E4, E14).

111 Es soll angemerkt sein, dass die beiden Autorinnen zwar entsprechende Zahlen aus dem Zensus vorlegen, aber dennoch keinen direkten Zusammenhang zwischen sozialer Lage und einer Affinität zum Wohneigentum herstellen mögen.

Versuch einer Abwehr des Stigmas auf eine defensive oder konstruktive Art und Weise. Es wird so recht deutlich, dass das von außen zugeschriebene negative Fremdbild eine Wirkung auf das Alltagshandeln der BewohnerInnen Miravalles entwickelt – wenn auch nicht unbedingt in Form einer direkten Diskriminierung.

Das Erleben des Raums in positiver wie negativer Hinsicht weist einen starken Bezug zu kollektiven Räumen auf. Ob eher ein kollektiver oder ein privater Ort der positiven Identifikation dient, scheint hauptsächlich von der persönlichen Situation und dem Charakter der einzelnen Personen abzuhängen. Für eine deutliche Mehrheit erscheint der Fortschritt in der Entwicklung der Siedlung, symbolisiert durch neue, gemeinschaftlich erkämpfte Orte, als bedeutendster Wert. Dies gilt besonders für diejenigen, die sich an diesem Prozess mit mentaler und materieller Praxis beteiligt haben. Allerdings werden für viele der Befragten negativ konnotierte Praktiken ebenfalls von öffentlichen, also kollektiven Räumen in Miravalle repräsentiert. Insgesamt bilden sich in den geliebten und ungeliebten Orten individuelle Identifikationspunkte und Handlungsmotive ab, deren Mechanismen der Einwirkung auf die Raumproduktionspraxis Thema einer weiteren Untersuchung sein könnte.

Diese Bandbreite an Raumproduktionsmustern bietet einen Einblick in einige der Ausprägungen, welche der Lebensstil der BewohnerInnen Miravalles erfahren kann. Die analysierten Muster beziehen sich dabei auf die gesamte Siedlung, sie stellen einen (sicherlich begrenzten) Ausschnitt aus den dort üblichen räumlichen Praktiken dar, und stehen in Bezug zur sozialen Lage der Siedlung insgesamt. Dagegen erscheint es kaum möglich, *innerhalb* der begrenzten Gruppe der befragten BewohnerInnen spezifische Gruppen von Praktiken nach bestimmten sozialen Lagen auszudifferenzieren. Es kann lediglich festgehalten werden, dass die LohnarbeiterInnen unter den Befragten (ob selbständig oder angestellt) sich insgesamt mehr in der Stadt bewegen als jene Frauen, die ihre Zeit der Hausarbeit, der Kindererziehung und oft zusätzlich einem Nebenerwerb widmen und eher an Haus und Siedlung gebunden sind. Davon abgesehen muss vom Einzelfall abstrahiert werden, um die identifizierten Handlungsmuster in Beziehung zur insgesamt relativ homogenen sozialen Lage der gesamten Siedlung setzen zu können und so deren Zusammenwirken im Sinne einer Fortschreibung der sozialen Verhältnisse zu klären. So stellt sich die Frage, inwiefern der Raum Miravalle *insgesamt* als Medium sozialer Lagen funktioniert, auf welche Weise sich also eine Rückwirkung des gemachten Raums auf die soziale Lage des Einzelnen und auf dessen Handeln und Handlungsfähigkeit ergibt. Bourdieu folgend, wird die Herausbildung und Fortschreibung bestimmter sozialer Lagen – neben dem zu Verfügung stehenden Kapital – über eine bestimmte Art von verinnerlichter Gesellschaft begünstigt. Diese Handlungsmuster ergeben den Rahmen, innerhalb dessen die einzelne Person für sich einen spezifischen Lebensstil, also ein bestimmtes Ensemble von Personen, Gütern und Praktiken (vgl. Bourdieu, in Dirksmeier 2009: 195) auswählt – und zwar großteils unbewusst. Es stellt sich daher die Frage, in welcher Weise das Leben an einem bestimmten Ort, hier in der Siedlung Miravalle, sich seinerseits (über einen noch zu untersuchenden „Habitus Miravalle“) auf die soziale Lage der einzelnen Haushalte auswirkt, indem ihnen bestimmte Handlungen erschwert und andere erleichtert werden. Die „Wahlmöglichkeiten“ dessen, welchen Lebensstil man in dieser – wie aufgezeigt unter bestimmten sozialen Bedingungen hergestellten – Siedlung führt und welche räumlichen Handlungen man vollzieht, sind nicht frei, sondern in den Rahmen dessen gepresst, was in diesem Raum üblich und möglich ist. In diesem Sinne wird im folgenden Kapitel der Frage nachgegangen, inwiefern über die identifizierten Handlungsmuster eine Fortschreibung sozialer Lagen begünstigt wird – also, auf welche Weise der produzierte Raum seine Rolle als soziales Medium füllt.



## 7. Reproduktion sozialer Verhältnisse in und durch Miravalle?

„The city is both a product of the past and [...] assists in creating the now and tomorrow.“  
(Ward 1998: 232)

Wie im vorherigen Kapitel aufgezeigt, breitet sich am Beispiel einer konsolidierten *colonia popular* im erhobenen empirischen Material ein Spektrum an materiellen Praktiken, Erfahrungen und Vorstellungen aus, welche eine bestimmte Art von Raum herstellen und gleichzeitig auf ihren sozialisierenden Charakter hin untersucht werden können. Dabei kann im begrenzten Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht die Ableitung eines kompletten Sets an Handlungsmustern, gewissermaßen eines Habitus' Miravalle geleistet werden. Vielmehr geht es darum, Hinweisen auf in den Raum eingeschriebenen Handlungsmustern nach zu gehen, welche eine soziale Lagen reproduzierende Wirkung entfalten, indem sie bestimmte Handlungen fördern und andere hemmen. Mögliche Muster einer Reproduktion sozialer Verhältnisse über den Raum und räumliche Praxis konnten – wie aus Kapitel 6.3. hervorgeht – im Untersuchungsgebiet insbesondere am Beispiel von zwei Bereichen identifiziert werden: der Wirkung des begrenzten Zugangs zu Transportinfrastruktur und sozialen Einrichtungen und dem Wertekanon der Eigentumsbildung und der Selbsthilfe, welcher an die nachfolgende Generation weitergegeben wird. Zudem lässt sich sowohl aus der eingeschränkten Verfügbarkeit von Infrastruktur als auch aus dem spezifischen Wertekanon der Schluss ziehen, dass die Handlungsspielräume der nachfolgenden, zweiten Generation in der konsolidierten Siedlung sehr begrenzt sind. Diese drei Aspekte, die im Folgenden näher analysiert werden, bieten Einblick in eine Reihe von alltäglichen Handlungsmustern in einer *colonia popular*. Durch weitere Forschung könnten sie zu einem spezifischen Habitus – also einem Set von Handlungsmustern, welche auf die soziale Lage verweisen und diese reproduzieren – verdichtet werden.

Zunächst einmal soll in Bezug auf den Konsolidierungsprozess der letzten zwei Jahrzehnte festgehalten werden, dass sich in vielen Aspekten eine bauliche und infrastrukturelle Verbesserung in Miravalle ergeben hat, wiewohl die Lage der Siedlung in gewisser Hinsicht immer noch als prekär bezeichnet werden kann (vgl. Kapitel 6.2.1). Gleichzeitig gibt es auch Hinweise darauf, dass sich die ökonomische Situation für viele Haushalte kaum verändert hat und zudem einige soziale Probleme neu aufgetaucht sind.

“Der wesentliche Wandel [...] ist die Urbanisierung. [Sie] verbessert viele Dinge, bringt aber andere Konsequenzen mit sich. [...] es gibt eine Reihe von Problematiken, die sich ein wenig von diesen Veränderungen, die es in der Siedlung gab, herleiten könnten. Nicht als direkte Folge, aber es begannen zum Beispiel mit dem Beginn der Urbanisierung mehr Leute hier in der Siedlung zu wohnen. D.h., zuerst, als die Siedlung sich zu bilden begann, gab es ein Haus hier, ein anderes dort, und sie machte einen eher ländlichen Eindruck. In einem mehr ruralen Umfeld gibt es andere Probleme, als wenn es schon mehr verstädtert ist. [...] Zu Anfang kamen viele Leute aus ländlichen Gemeinden, [...] aus Oaxaca, Puebla. Aber zurzeit gibt es schon viele [...] Leute, die bereits hier in der Siedlung geboren wurden oder Leute, die aus anderen Siedlungen des DF kommen. Das sind bereits Leute mit anderen Charakteristiken. [...] Es fängt an, das Problem der Sucht zu geben, das Problem der Unsicherheit, [...] das Problem der Gewalt, nicht nur in den Familien, sondern außerhalb. Gewalt [...] vor und in den Schulen, Gewalt unter den Jugendlichen, die [...]“

um ihre Territorien kämpfen – das sind Probleme, von denen ich sehe, dass sie ein bisschen mit der Urbanisierung aufkommen.“ (E Segura Torres)

Die aufkommenden sozialen Probleme haben nach Ansicht von Segura Torres mit der höheren Einwohnerdichte ebenso zu tun wie mit einem städtischen Lebensstil, der sich von einem eher ländlichen Lebensstil zu Siedlungsbeginn unterscheidet. Dass bauliche Verbesserungen nur sehr bedingt auch eine Veränderung der sozialen Lage bedingen, hat für Mexiko-Stadt schon Ward hervorgehoben. Er interpretiert die vor allem in Hinblick auf die technische Infrastrukturanbindung verbesserte Situation in den Wohnsiedlungen von Mexiko-Stadt schon für die 1980er und 1990er Jahre als begrenzte städtebauliche Konsolidierung. Zwar habe sich die Anbindung an Infrastrukturnetze wie Strom und Wasser für einen Großteil der Haushalte in der Metropolregion stark verbessert, es bliebe jedoch das Paradox, dass gleichzeitig die Mechanismen struktureller Fortschreibung sozialer Ungleichheit im Raum unverändert fortwirkten (vgl. Ward 1998: 225 ff.). Dieses Paradox lässt sich am Beispiel des Zugangs zu Einkommensquellen und Bildung auch am heutigen Miravalle ablesen.

### Zugangsbeschränkung

Der Wohnort als der jede Person umgebende, im Alltagshandeln hergestellte Raum beeinflusst die soziale Lage auf mehreren Wegen. Zunächst einmal ergibt sich durch die Verortung eine spezifische Art von Zugangsmöglichkeiten zu städtischer Infrastruktur ebenso wie kulturellen und sozialen Angeboten und Beschäftigungsmöglichkeiten. Dies zeigt sich in den Mobilitätsmustern der BewohnerInnen Miravalles (vgl. Kapitel 6.3.1): Aufgrund eines eingeschränkten Angebots muss sowohl zur Generierung von Einkommen als auch zur Erlangung höherer Bildung die Siedlung verlassen werden. D.h., dass der Zugang zu Quellen ökonomischen und kulturellen Kapitals eingeschränkt ist und seinerseits den Einsatz von Zeit und Geld verlangt, um über lange Distanzen die entsprechenden Arbeits- und Bildungsstätten zu erreichen. Auf diese Weise werden gerade solche Handlungen gehemmt, die eine Erhöhung des Haushaltseinkommens direkt (über Arbeitsplatz) und indirekt, über eine Erhöhung des Bildungsabschlusses und damit potentiellen Zugangs zu höher entlohnter, höher qualifizierter Arbeit, bewirken könnten. Dieser eingeschränkte Zugang bedingt zudem eine Verlängerung des Arbeitstages über lange Pendelstrecken, welcher für die betroffenen Beschäftigten weniger Freizeit und Erholung bedeutet und so eine negative Wirkung auf die Lebensqualität und das Familienleben<sup>112</sup> entfaltet und zudem das soziale Engagement hemmt. In jedem Fall liegt es nahe, dass ein höherer Aufwand, um eine bestimmte Einrichtung zu erreichen, eine hemmende Wirkung hinsichtlich der Befriedigung des entsprechenden Bedürfnisses entfaltet, und zwar insbesondere unter den einkommensschwachen Haushalten im Untersuchungsgebiet.

Die physische Distanz zu sozialen und kulturelle Einrichtungen mindert den Zugang zu Gesundheit und Bildung und benachteiligt so die betroffenen Gruppen. Obwohl sich durch das (notgedrungene) Verlassen des eigenen Wohnumfelds möglicher Weise auch positive Effekte ergeben, etwa der Kontakt mit anderen gesellschaftlichen Gruppen, können die Einschränkungen in der Versorgung doch vornehmlich als zusätzliche indirekte Kosten betrachtet werden, die das vermeintlich „günstige“

112 Es bleibt weiter zu untersuchen, in welcher Weise etwa eine täglich 12-stündige Abwesenheit von einem oder beiden Elternteilen auf das familiäre Zusammenleben einwirkt. Mehrere Befragte weisen darauf hin, dass diese häufige und andauernde Abwesenheit der Eltern die sozialen Probleme in den Familien, besonders in Bezug auf die Situation der Kinder und Jugendlichen, verschärft (E4, E6).

Wohnen in der *colonia popular* auf längere Sicht verteuern und eine die soziale Lage des einzelnen Haushalts, insbesondere des ärmeren Haushalts, fortschreibende Wirkung entfalten. Zugespielt gesagt: Wer arm ist und in einer *colonia popular* wie Miravalle wohnt, muss tendenziell einen erhöhten Aufwand eingehen, um ein Einkommen generierende, sozialversicherte Tätigkeit aufzunehmen – und so die Situation der Einkommensschwäche zu verändern. Es kommt erschwerend hinzu, dass Beschäftigung in Mexiko-Stadt nicht zwangsläufig eine Strategie darstellt, welche über ein höheres Einkommen zu einer verbesserten ökonomischen Situation beitragen würde. Armut trotz Arbeit ist ein in Lateinamerika verbreitetes Phänomen, oder „aktuell ist Arbeitersein gleichbedeutend mit Armsein“ (Duhau<sup>113</sup> 2008: 109). Ähnliches zeichnet sich für die Bildungssituation ab: die Kinder haben in der Siedlungszone in und um Miravalle nicht die Möglichkeit, eine weiterführende Schule zu besuchen – sie müssen hierfür auspendeln, was den Schulbesuch hemmen dürfte. Dass der Wohnort nicht nur im materiellen Sinne bestimmte Zugänge erschwert, sondern auch als Sozialisationskontext verstanden werden muss, zeigt das Beispiel einer Lehrerin aus Miravalle. Betrachtet man das Haushaltseinkommen, die verfügbaren Güter und Sozialversicherung und die Wohnsituation, ist Frau T. mit ihrer Familie zu den Privilegierteren in Miravalle zu zählen. Ihre Identifikation mit der Siedlung ist groß, sie ist vor über einem Jahrzehnt motiviert durch ihr soziales Engagement zugezogen. Dennoch würde sie heute ihr neunjähriges Kind gerne in einer anderen Umgebung aufziehen.

„Mir gefällt es [in Miravalle zu leben], aber ich habe schon an die Möglichkeit gedacht, umzuziehen. [...] [Weil] mich die Situation meines Sohnes besorgt. [...] diese Situation des Zusammenlebens, dass er mehr kulturelle Angebote haben könnte. Dass er sehen könnte, dass man nicht nur auf diese Weise leben kann, oder dass dies nicht notwendigerweise nur ein einziger Lebensstil ist, dass es andere Lebensstile geben kann. [...] Also, ich denke nicht daran, in die Del Valle zu ziehen, oder in die Napoles<sup>114</sup> [...]. Aber schon in eine Gegend, die näher an den schnellen Zufahrtsstraßen ist [...]. Vor allem, weil das Kind wachsen wird. Du strebst danach, dass es zur Oberschule geht, zur Universität, und nachts an diesen Orten anzukommen... In unserer Gemeinde ist das manchmal schon [ein] Risiko, also zumindest unter den aktuellen Bedingungen [...]. Deswegen, in erster Linie als Mutter, die an eine Zukunft für meinen Sohn denkt – um eine andere Art von Möglichkeiten zu geben.“ (E14)

Nichtsdestotrotz sieht Frau T. aus ökonomischen Gründen keine Option, ihren Umzugswunsch zu erfüllen. Neben den erwähnten Problemen mit Unsicherheit und Mangel an kulturellen Angeboten scheint hier auch eine gewisse Affinität zu einer Lebensweise der Mittelschicht<sup>115</sup> durch. Zentrale Erkenntnis aus dieser Aussage ist jedoch der Hinweis auf die Begrenztheit an möglichen Lebensstilen in der konsolidierten *colonia popular*, welche die Handlungsoptionen aller ihrer BewohnerInnen zwar nicht determiniert, aber doch einschränkt. Es werden bestimmte Rollenmuster vorgelebt und so ein bestimmtes Lebensmodell vermittelt – daher versuchen Haushalte, die ein

113 Duhau bezieht sich hier auf folgenden Artikel von Portes/Hoffman 2003: La estructura de clases en America Latina: composicion y cambios durante la era neoliberal. In: Desarrollo Económico, H.43, Nr. 171 (Dezember 2003).

114 Del Valle und Napoles: Zwei zentral gelegene Stadtteile des Distrito Federal, deren BewohnerInnen großteils der oberen Mittelschicht zuzuordnen sind.

115 Vielleicht ähnlich jener Segregationsbewegung der Mittelschicht in deutschen Großstädten, die mit Schuleintritt der Kinder in schichtaffinere und „deutschere“ Wohngebieten strebt.

anderes Modell anstreben, möglicherweise den Ort zu verlassen. Diese Tendenz kann hier nicht verifiziert werden, würde aber eine soziale Homogenisierung der Siedlung fördern – sofern sich für einzelne Haushalte Aufstiegschancen ergeben und diese dann tatsächlich fortzögen.

### Ideal der Selbsthilfe

Wie besonders in den gelebten räumlichen Praktiken (vgl. 6.3.3) deutlich wurde, erscheint die Verbesserung der Siedlung durch die eigene Praxis, also durch kollektive Selbsthilfe<sup>116</sup>, als wichtiges Ideal, das viele der BewohnerInnen teilen. Ein spezifischer Wertekanon der Selbstbausiedlung bildet sich auch im Stolz auf den Entwicklungsfortschritt der Siedlung und in der hohen Wertschätzung des Wohneigentums (vgl. 6.3.1) ab. Dies korreliert mit einem vielleicht als Pioniergeist zu bezeichnenden Ideal der Selbstbausiedlung, Verbesserungen selbst zu erkämpfen und die Auswirkungen einer strukturell bedingten Benachteiligung – etwa auf dem Wohnungsmarkt – durch eigene Initiative zwar nicht aufzuheben, aber doch positiv zu beeinflussen.

Selbsthilfe wird sowohl kollektiv (auf Siedlungsebene) als auch individuell, in Bezug auf das eigene Wohnhaus, praktiziert. Dass insbesondere das Ideal der individuellen Selbsthilfe auch negative Effekte entfaltet, zeigt sich an der teilweise negativen Reaktion der Befragten auf das Mikrokredit-Programm des Wohnungsinstituts (vgl. 6.3.1) – und zwar obwohl dessen Intention gerade die Unterstützung des schrittweisen Ausbauprozesses der Wohngebäude in den *colonias populares* ist.

Die Ablehnung der staatlichen Unterstützung per Mikrokredit lässt Rückschlüsse auf ein erlerntes Handlungsmuster zu, wo nach sich die Ärmsten allein selbst helfen können, ihnen quasi „nichts geschenkt“ wird. Es liegt nahe, dass eine solche Einstellung gerade in einer irregulären Siedlung entstehen kann, deren Konsolidierung aus der Innenwahrnehmung heraus v.a. auf den Anstrengungen der BewohnerInnen selbst beruht – wiewohl durch diese auch eine Unterstützung der Kommune eingefordert und erlangt wurde. Auf diese Weise wird die Selbsthilfe jedoch zur *self-fulfilling prophecy*. Ärmere Bevölkerungsgruppen suchen sich per Selbsthilfe eine (Über)Lebensstrategie, hier den irregulären Siedlungsbau. Diese Strategie ist zunächst in manchen Aspekten kollektiv, sie beruht jedoch auf individuellem Grundeigentum; ihre Individualisierung wird nach und nach immer stärker. Somit wird die Lage für manche besser, für andere nicht – an den strukturellen Ursachen der Armut ändert sich jedoch nichts. Zudem vermittelt die eigene Erfahrung den BewohnerInnen dieser Siedlungen, dass Selbsthilfe die einzige den Ärmern sich bietende Option sei. Teilweise führt das dazu, dass Misstrauen und Ablehnung gegenüber staatlichen Hilfen<sup>117</sup> genährt wird – und sich so möglichen Ressourcen für eine Verbesserung der Lage verschlossen wird. Die Kollektivität der Selbsthilfe erscheint dagegen brüchig und vorübergehend. Etwa ein Drittel der Befragten ist heute noch in Nachbarschaftsorganisationen aktiv<sup>118</sup>, die Mehrheit der SiedlerInnen scheint sich dagegen nach der Erkämpfung der Infrastruktur eher auf die Entwicklung des eigenen Haushalts zu konzentrieren. Die Tendenz, sich im Laufe des Konsolidierungsprozesses ins Private zurückzuziehen,

116 Zum Selbsthilfe-Begriff vgl. Kapitel 4.1.2.

117 Dies ist nur *eine* mögliche Ursache für das Misstrauen gegenüber dem Regierungshandeln, wenn man berücksichtigt, dass die Instrumentalisierung und Kooptierung von Siedlerbewegungen und verschiedensten Bevölkerungsgruppen – nicht nur der Ärmsten – in Mexiko aus den 70 Jahren Einpartei-herrschaft eine lange Tradition besitzt (vgl. etwa Davis 1994, Ward 1998, Arteaga 2003).

118 Wie bereits angemerkt, enthält das hier untersuchte Sample aber offenbar einen überdurchschnittlich hohen Anteil jener BewohnerInnen, die sich sozial engagieren.



erschwert die Lösung der folgenden, schwierigeren sozialen Herausforderungen in der Siedlung. Wie Segura Torres am Beispiel von Gewalt darlegt, sind diese Probleme schon von ihrer Art her weniger leicht zu lösen, da sie sich nicht mehr durch bauliche Maßnahmen verändern lassen, sondern eine Reflexion des eigenen Handelns und eine Auseinandersetzung innerhalb der lokalen Gemeinschaft erfordern. So ergibt sich eine ambivalente Situation, da sich einerseits eindeutig konkrete bauliche Verbesserungen aufgrund der Eigeninitiative der BewohnerInnen ergeben, sich andererseits aber die Frage nach der Nachhaltigkeit der Konsolidierungen stellt – dies zeigt sich besonders, wenn die zweite Generation der SiedlerInnen in die Betrachtung einbezogen wird.

Das Aufwachsen in der *colonia popular* entfaltet zwei im Zuge dieser Untersuchung erkennbare Wirkungen auf diese nachfolgende Generation: Eine Sozialisation, die zum einen die Wiederholung dieses Lebensmodells begünstigt – und zum anderen auch ein mögliches Scheitern an diesem Ideal bedingen kann. Besonders deutlich wird die Tendenz zur Fortsetzung des elterlichen Wohnmodells am Beispiel der Söhne zweier untersuchter Haushalte (E6 und E7). Frau F. hat ihren unverheirateten 23-jährigen Sohn, der noch im Elternhaus lebt, selbst zum Kauf eines Grundstücks in einer entstehenden Siedlung in einer peripheren Lagen angehalten, da sie dies aus eigener Erfahrung für eine wichtige Investition in die Zukunft hält. Die Bildung von Wohneigentum wird hier als notwendige Bedingung zur Familiengründung betrachtet und dem Sohn entsprechend als anzustrebender Wert vermittelt.

“Gott sei Dank hat mein ältester Sohn sich schon sein eigenes Grundstück geschaffen, so wie wir es aus diesem Anlass getan haben. [...] Er hat jetzt gerade angefangen mit der Anzahlung, und ich sage ihm, von dort aus gibst Du nach und nach Deine Monatsraten. Denn wenn Du wartest, bis Du heiratest [...], danach ist es schon [...] so wie all die, die hier leben: Kaum bist Du zusammen, kannst Du schon nicht mehr weg [...]. Deswegen sage ich ihm: Nein, mach’ es besser jetzt, wo Du es kannst. [...] ich möchte, dass Du Dir Deinen eigenen Besitz aufbaust, so wie wir es getan haben.“ (E6)

Neben dem elterlichen Druck, sich frühzeitig Wohneigentum zuzulegen – oder vielmehr das Grundstück als einen ersten Schritt zum Wohneigentum – sind an diesem Beispiel v.a. die Kosten interessant. Das unerschlossene Grundstück (dessen Größe nicht bekannt ist) im Estado de México hat Anfang 2009 140.000 Peso (etwa 7.500 €) gekostet, davon ein Siebtel als Anzahlung. So waren allein für die Anzahlung des Grundstücks in Höhe von 20.000 Peso rund 12 Monats-Mindestlöhne (Stand 2009) fällig – der Sohn hat diese mit Ersparnissen aus einer 1,5 jährigen Beschäftigung als Kühlanlagentechniker finanziert. Die Höhe der laufenden Monatsraten ist nicht bekannt, ginge man jedoch von einer gleich bleibenden Lohnhöhe und Sparfähigkeit des Sohnes aus, so würde er weitere 10,5 Jahre arbeiten müssen, um das gesamte Grundstück abzuzahlen – von einem Hausbau völlig abgesehen. Obwohl Frau F. sich überzeugt zeigt, dass das Grundstück günstig verkauft wurde, werden hier die keineswegs „günstigen“ unmittelbaren Kosten des Lebens in einer *colonia popular* deutlich – selbst wenn man indirekten Kosten wie weite Wege, Unsicherheit des Besitzes und Infrastrukturmangel noch nicht berücksichtigt. Auch der etwa 30jährige Sohn der Familie A. (E7) lebt mit seiner Frau und seinen drei kleinen Kindern in einer sich entwickelnden Siedlung im Estado de México. Am Beispiel dieser jungen Familie – Frau und Mann sind in Miravalle aufgewachsen – zeigt sich, auf welche Weise die zweite Generation bereits als *colono* sozialisiert ist:

“Ich bin jetzt durch Arbeitsaufwand zu einem eigenen Haus gekommen. Ich

lebe nun in einer Situation wie Miravalle zuvor: Es gibt keinen Strom, es gibt kein Wasser, es gibt kein Telefon, es gibt keinen Straßenbelag, gar nichts. [...] In diesem Fall macht es mir keine Angst, weil ich es eben schon gesehen habe, von Kind auf. Sie macht das Gleiche durch wie hier die Siedlung [...]“ (E7, Sohn).

Sich sein Wohneigentum erstreiten und für eine gewisse Periode eine Wohnsituation ohne Infrastruktur erleiden zu müssen, erscheint diesen im Konsolidierungsprozess aufgewachsenen Siedlerkindern als selbstverständlich – und sie vertrauen darauf, dass sich die neue Siedlung ebenfalls auf diese Art und Weise entwickeln wird. Anreize zur intergenerationellen Fortschreibung der Wohn- und Lebensweise ergeben sich also zum einen durch den moralischen Druck der Eltern und deren Funktion als positives Rollenmodell und zum anderen aus der persönlichen Erfahrung der zweiten Generation, welche selbst in einer sich nach und nach entwickelnden Siedlung aufgewachsen ist. Der spezifische Raum der *colonia* ist hier eindeutig als Sozialisationskontext auszumachen, und wirkt auf eine Weise als Rückbettung des Bourdieuschen Habitus, der das Habitat macht (vgl. Bourdieu 1991: 32). Das Wissen über ein spezifisches Set an Handlungsmustern, welches die Lebensführung in einer *colonia popular* ermöglicht, wird, wie an den beiden Fällen sichtbar wird, direkt durch das Leben und Aufwachsen in einer solchen Siedlung vermittelt. Es liegt den selbst unter entsprechenden Bedingungen aufgewachsenen Kindern nahe, den in den Raum eingeschriebenen Mustern der Reproduktion dieser bestimmten Lebensweise bzw. Wohnkultur der *colonia popular* zu folgen und so „ein Siedlungsmodell [zu reproduzieren], das gleichzeitig ein sehr verwurzelt kulturelles Modell ist, eine Übereinkunft mit eigenen Charakteristika“ (Duhau 2008: 343). Aufwachsen in *colonias populares* fördert also das Wohnen in *colonias populares*, so kann eine These lauten, die an anderer Stelle weiter untersucht werden muss. Dies soll weder zur Behauptung führen, alle Kinder aus *colonias populares* wohnten zwingend wieder in solchen, noch dazu, dass ein solches Siedlungsmodell von nicht dort Aufgewachsenen gar nicht verfolgt werden könnte. Das beste Beispiel hierfür ist in Miravalle die erste Generation selbst, die in vielen Fällen noch in Mietwohnungen oder auf dem Land aufgewachsen ist. Es bleibt also zu untersuchen, inwieweit dieses Modell tatsächlich so stark verwurzelt ist, wie Duhau es ausdrückt – oder mit welchem zeitlichen Horizont. Es lässt sich jedoch die These aufstellen, dass die Sozialisation in der *colonia popular* die Wiederholung dieses Wohnmodells begünstigt – dass sie also vorkonditioniert – und der Raum auf diese Weise eine die soziale Lage perpetuierende Wirkung entfalten kann. Allerdings müssen hier auch die äußeren Bedingungen für die Fortschreibung des Wohnmodells *colonia popular* berücksichtigt werden, die heute eine hemmende Wirkung entfalten, etwa die sich abzeichnende Verknappung entsprechenden (irregulär umnutzbaren) Baulandes in Mexiko-Stadt, nicht zuletzt aufgrund der Reform des Ejido-Rechts (vgl. Salazar Cruz 2009).

Es bietet sich an, die Wiederholung dieses Wohnmusters anhand einer Entwicklung der Wohnbiographien der SiedlerInnen über zwei oder drei Generationen hinweg zu studieren. So zeichnet sich in einigen der Interviews ab, dass die Großeltern arme Landflüchtlinge und/oder MieterInnen waren, die (hier interviewten) Eltern daher als MieterInnen aufwuchsen und dann mit dem Umzug nach Miravalle Eigentum bildeten. Deren bereits erwachsene Kinder wiederholen das Wohnmuster ihrer Eltern und leben als EigentümerInnen in jungen *colonias populares*. Es bleibt daher zu untersuchen, welche Rolle die Wohnform der jeweils vorherigen Generation für die Herausbildung der Wohnform der nachfolgenden spielt – und wie sie sich auf die soziale Lage auswirkt. Dabei ist auch zu berücksichtigen, dass der Wandel vieler

ehemaliger MieterInnenhaushalte unter den Befragten zu WohneigentümerInnen insgesamt in eine Periode des starken Anstiegs der Wohneigentumsquote unter der Bevölkerung des Distrito Federal<sup>119</sup> fällt (vgl. Ward 1998: 228). Obwohl die Bildung von Eigentum unter den befragten SiedlerInnen eine hohe Wertschätzung genießt und als soziale Verbesserung verstanden wird, ist jedoch – wie bereits im vorherigen Kapitel (6.3.1) erwähnt – fraglich, inwieweit sie tatsächlich mit einem sozialen Aufstieg des Haushalts gleichzusetzen ist.

Im Hinblick auf die Fortführung der elterlichen Wohnweise bleibt zudem zu untersuchen, inwiefern die ökonomische Situation der Haushalte der zweiten Generation sich auf deren Wohnortwahl auswirkt. Da in beiden dargestellten Fällen die Kinder, die kürzlich ein Grundstück in einer neuen irregulären Siedlung erworben haben, selbst über eine stabile Beschäftigung mit regelmäßigen Einkünften verfügten, stellt sich die Frage, ob sich die ärmeren Haushalte der zweiten Generation den Kauf eines Grundstücks in einer heute entstehenden *colonia popular* möglicherweise gar nicht leisten können – und welche Strategien sie alternativ verfolgen.

### Begrenzte Handlungsspielräume

Der von einer hohen Wertschätzung der Eigentumsbildung und der Selbsthilfe geprägte Wertekanon der ersten Generation steht jedoch oft in einem deutlichen Kontrast zur heutigen, veränderten Situation der nachfolgenden Generation. Diese Kinder, Jugendlichen und jungen Erwachsenen sind mit dem Konsolidierungsprozess Miravalles aufgewachsen; viele befinden sich bereits in der Familiengründungsphase. Obwohl diese Gruppe in der vorliegenden Untersuchung nur in sehr geringem Maße<sup>120</sup> selbst befragt wurde, können auf Grundlage der Aussagen aus der ersten Generation einige Überlegungen zu deren gegenüber der Elterngeneration veränderten Lebenssituation in Miravalle und den sich ihnen bietenden Handlungsspielräumen, auch in der Raumproduktionspraxis, angestellt werden. Für diese Generation gelten andere Bedingungen als noch für ihre Eltern, die vor zwei Jahrzehnten als junge Familien in die Sierra de Santa Catarina zogen. Zwar wurde die Siedlung inzwischen hinsichtlich der Versorgungsinfrastruktur stadträumlich integriert und der bauliche Zustand hat sich konsolidiert. Jedoch ist nun auch der größte Teil der Grundstücke überbaut und die Aus- und Aufbauoptionen der einzelnen Gebäude werden mehr und mehr ausgereizt, um noch weiteren Wohnraum für die sich vergrößernden Mehrgenerationenhaushalte zu schaffen. Die Grenzen dieses flexiblen Anpassungsprozesses und auch eine aufkommende Stagnation der Bausubstanz bis hin zum Sanierungsbedarf sind jedoch in naher Zukunft absehbar. Somit ergeben sich vor Ort kaum noch Möglichkeiten, dem Wohnmodell der Eltern zu folgen und schrittweise ein eigenes Wohngebäude auf eigenem Grundstück zu errichten – es ist schlicht kein Platz mehr. Wie bereits angeführt, scheinen zudem Grundstücke in einer für Miravallenses bezahlbaren Preiskategorie heute v.a. in der Peripherie außerhalb des Distrito Federal verfügbar zu sein. Die Möglichkeiten der Jugendlichen, sich ein selbständiges Leben aufzubauen, sind zudem durch den Mangel an Weiterbildungseinrichtungen und Oberschulen sowie einen eingeschränkten Zugang zu Beschäftigung und Einkommen beeinträchtigt. Vor allem letzteres unterscheidet diese Generation von ihren Eltern, die oft vom Land in die Metropole zogen, um dort zu arbeiten:

119 Betrachtet man alle Schichten, so lebten noch 1970 lediglich 38% aller Haushalte des Distrito Federal im Wohneigentum, dieser Anteil stieg auf 48% in 1980 und nahm insbesondere in der Krise der 1980er Jahre massiv zu, auf 65% aller Haushalte (vgl. Ward 1998: 228).

120 Frau C. (E17) wuchs in Miravalle auf und ist 17 Jahre alt. Zudem waren bei drei weiteren Interviews erwachsene Kinder anwesend und beteiligten sich teilweise am Interview (E7, E10, E11).

„Die ersten Generationen, die hier in diesem Stadtteil, in dieser Zone angekommen sind [...waren] Leute vom Dorf [...], fleißig und mit Sitten. Ihre Kinder sind später dann schon hier aufgewachsen und haben [...] die gleichen Verhaltensweisen angenommen wie ein Hauptstädter. [...] die Mehrheit der Leute hier in der Gegend [sind] Arbeiter [...]. Deswegen haben sie nicht sehr hohe Löhne. Das ist einer der Gründe, warum sie zu einem bestimmten Zeitpunkt nicht die Möglichkeit hatten, in ökonomischer Hinsicht vorwärts zu kommen. Und ihre Kinder wuchsen [...] sehr marginalisiert auf, aus vielen Gründen, hauptsächlich aus wirtschaftlichen. Dies führte dazu, dass sie hier sehr skeptisch mit dem Leben sind, sehr skeptisch mit vielen Dingen. [...] viele von ihnen hängen herum. Aber nicht, weil sie schlecht sind, sondern weil es keine Arbeitsmöglichkeiten gibt, es gibt keine Schulen, es gibt keine Möglichkeit, vorwärts zu kommen.“ (E2)

In einem lokalen Zensus (s.u.) wird Arbeitslosigkeit von rund der Hälfte der Befragten als eines der wichtigsten Probleme der Jugendlichen von Miravalle genannt (vgl. Asamblea comunitaria de Miravalle 2006). Inwiefern die zweite Generation tatsächlich von einem Beschäftigungsrückgang gegenüber der ersten Generation von SiedlerInnen betroffen ist – dies würde mindestens der positiven Beschäftigungsentwicklung in der Gesamtstadt zwischen 1992 und 2003 (vgl. Parnreiter 2007: 156) entgegenlaufen – kann hier nicht abschließend beurteilt werden. Insgesamt haben sich die Lebensbedingungen in Miravalle zwar in vielerlei Hinsicht verbessert, aber auch der Zugang zu weiterführenden Schulen, Ausbildung und Studium ist in der Sierra de Santa Catarina und im ganzen Stadtbezirk nach wie vor eingeschränkt. Diese Einschränkung des Handlungsspielraums betrifft auch die Möglichkeiten der Freizeitgestaltung der Jugendlichen (und ebenso der Erwachsenen). In der überbauten, konsolidierten und inzwischen sehr dichten Siedlung ist heute die Möglichkeit, Raum durch materielle Praktiken aktiv zu gestalten, sehr begrenzt. Dies steht geradezu diametral im Kontrast zum Miravalle der 1980er Jahre, als die frisch zugezogenen SiedlerInnen durch jede erdenkliche Art von baulich-räumlicher Praxis eine Urbanisierung der entstehenden Siedlung betrieben – und betreiben mussten, um ihre eigenen Lebensumstände zu verbessern. Heute dagegen bieten sich für die Jugendlichen nur noch wenige Optionen, eigene Räume herzustellen – nicht nur baulich, auch im Sinne einer Identifikation mit einem „eigenen“, selbst erdachten Ort. In den Interviews fiel zum Beispiel auf, dass eine Gruppe von BewohnerInnen, gerade die sozial Engagierten, einige Orte im kollektiven oder öffentlichen Raum der Siedlung sehr wertschätzten und auch angaben, sich dort gerne aufzuhalten, wogegen eine andere Gruppe, besonders junge Frauen und Kinder, häufig einen Großteil ihrer Freizeit in der eigenen Wohnung zu verbringen scheinen. Bei der oft hohen Belegungsdichte der Zimmer impliziert letzteres eine große Enge und mangelnde private Rückzugsräume – es kann vermutet werden, dass sich hierdurch negative Effekte auf die Lebensqualität ergeben.

Besonders die – in den Interviews immer wieder aufscheinende – problematische Lebensrealität der Jugendlichen in Miravalle lässt sich auf deren Wohnumfeld rückbeziehen. Drogenkonsum, Gewalt und Selbsttötung lassen sich als Ventile für ein Gefühl der Ohnmacht interpretieren, welches dem Leben unter den spezifischen Bedingungen einer konsolidierten Selbstbausiedlung entspringt. Dort sind zum einen der Zugang zu Bildung und Beschäftigung und damit die Möglichkeiten zu einer Veränderung der sozialen Lage begrenzt. Zum anderen wird von der Elterngeneration ein Selbsthilfe-Ideal vorgelebt, dessen Nachahmung den heutigen Jugendlichen kaum möglich ist – jedenfalls nicht vor Ort. Die Auseinandersetzungen und Probleme der Jugendlichen in Miravalle können so als Folge eines Scheiterns am Rollenmodell der



Eltern verstanden werden – und als Folge eines eingeschränkten Handlungsspielraums auch in der (materiell)räumlichen Praxis. Der hohe Überbauungsgrad der Grundstücke lässt diese kaum zu – und entzieht der zweiten Generation damit auch die Option auf Zufriedenheit und Stolz auf das Erreichte, welche in der Generation der ersten SiedlerInnen ausgeprägt ist.

Konkret lässt sich die Situation der in Miravalle Aufwachsenden aus einem von lokalen Organisationen durchgeführten sozioökonomischen Zensus unter 342 Haushalten in Miravalle herauslesen: Als dringendste Probleme der Jugendlichen wurden dort von den Befragten Drogensucht, Alkoholismus, Banden, Schlägereien, Arbeitslosigkeit, frühe Schwangerschaften, familiäre Probleme und ein Mangel an schulischen Einrichtungen benannt (vgl. Asamblea comunitaria de Miravalle 2006).

Der Drogenkonsum unter den lokalen Jugendlichen hat sich nach Aussage eines Lehrers aus Miravalle in den letzten Jahren diversifiziert: So seien es noch vor acht Jahren v.a. männliche Jugendliche ab 17, 18 Jahren gewesen, die Marihuana und Alkohol konsumierten, wogegen heute auch die Mädchen beteiligt seien, der Konsum bereits früher beginne und weitere Drogen umfasse:

“[Lösungsmittel<sup>121</sup>] sind die am einfachsten zu beschaffende Droge. In jedem Heimwerkerladen verkaufen sie ihnen einen von diesen gelben Eimern. [...] Es ist üblich, dass [die Jugendlichen] Zusammenkünfte in den Häusern organisieren [...] und [dort] geht alles Mögliche rum. Also, es gibt Marihuana, es gibt Kokain, Lösungsmittel... Das verschärft die Probleme sehr“ (E4).

Die Tragweite dieses Problems wird daran sichtbar, dass der Konsum von Drogen von 268 BewohnerInnen Miravalles neben Alkoholismus als eines der Hauptprobleme der Jugendlichen in der Siedlung wahrgenommen wurde (vgl. Asamblea comunitaria Miravalle 2006). Ein weiteres Problemfeld ist die Gewalt unter den Jugendlichen, welche teilweise auch in Form von Diebstahl oder Überfällen auf andere Personen übergreift, und bis zum Totschlag führen kann (vgl. E López Sánchez, E Segura Torres, E4). Wie bereits in der diskursiven Praxis (Kapitel 6.3.2) deutlich wurde, wird Miravalle in der Wahrnehmung mehrerer Befragter von einem Szenario der Gewalt und der sozialen Konflikte bestimmt, welches sich allerdings nicht nur auf Jugendliche beschränkt. Die ebenfalls von einer Befragten erwähnten Jugendbanden werden im lokalen Zensus 232 Mal als Problem der Jugendlichen genannt, weitere 126 Personen<sup>122</sup> erwähnen zudem Schlägereien (vgl. Asamblea comunitaria de Miravalle 2006). Als weiterer, wenn auch besonders extremer Ausdruck der ohnmächtigen Lage vieler Jugendlicher kann die Selbsttötung angesehen werden. Zwar liegen hierzu keine repräsentativen Zahlen vor, in Miravalle gab es jedoch allein in den drei Monaten des Untersuchungszeitraums zwei der Autorin bekannt gewordene Selbstmordfälle von Jugendlichen. Auch in einem der befragten Haushalte hat sich eine der Töchter vor einigen Jahren das Leben genommen. Dass es sich bei den Selbstmorden um ein strukturelles Problem handelt und nicht um Einzelfälle<sup>123</sup>, geht aus den Aussagen mehrerer BewohnerInnen hervor, etwa Frau E.: “Der Park wirkt schon mehr wie ein

121 *La Mona* oder auch *Thinner*. Eine verbreitete, billige und vermutlich stark gesundheitsschädliche Methode sich zu berauschen, indem Lösungsmittel auf einen Lappen aufgetragen und inhaliert wird. Diese Substanzen werden in den Farb- und Lackgeschäften in der Sierra de Santa Catarina auffällig oft als Sonderangebote offeriert.

122 Im *Censo comunitario* war jedem Befragten die Nennung mehrerer Probleme möglich.

123 Die Selbstmorde werden, wie aus verschiedenen Aussagen hervorgeht, in Miravalle zudem häufig im öffentlichen Raum vollzogen – was ihnen einen besonders drastischen Ausdruck gibt und als demonstratives Zeichen an die Gemeinschaft interpretiert werden kann.

Friedhof als wie ein Park. [...] Ja, dort haben sich einige umgebracht“ (E11).

Die Aspekte Drogenkonsum, Gewalt und Selbstmord unter den Jugendlichen können sicherlich in gewisser Hinsicht in Beziehung zu familiären Rollenvorbildern gesetzt werden. Bezieht man sie allerdings auf ihren räumlichen Kontext, mithin ihren Entstehungskontext, so lässt sich die anderswo noch zu vertiefende These aufmachen, dass die Erfolge des Selbsthilfe-Ansatzes eine begrenzte Wirkung haben – und auf diese Weise gerade die Sozialisation in einem solchen Kontext der folgenden Generation eher Ohnmacht als Selbstermächtigung vermittelt. Miravalle ist heute eine konsolidierte, dichte und nach wie vor relativ arme Selbstbausiedlung. Im nur beschränkten Zugang zu Bildung und Einkommensquellen ähnelt die dortige Situation der heutigen zweiten Generation zwar jener ihrer Eltern. Anders als diese haben die in Miravalle aufgewachsenen Jugendlichen jedoch heute kaum noch Möglichkeiten, selbst eigene Räume herzustellen – im starken Kontrast zur Elterngeneration, die selbst die Siedlung aufgebaut hat. Das überkommene Rollenmodell des Fortschritts per Selbsthilfe funktioniert gewissermaßen nicht mehr – dies gilt mindestens für die Herstellung materieller räumlicher Artefakte. So können Kinder aus *colonias populares* am Versuch der Erfüllung des ihnen vorgelebten Rollenmusters scheitern, auch aufgrund weitgehend unverändert prekärer ökonomischer Bedingungen – und diese Ohnmacht findet ihr Ventil in Betäubung, Gewalt oder Selbsttötung. Diese These mag zugespitzt erscheinen, m.E. kann es aber von Nutzen sein, sie weiterzuverfolgen, um sich einem soziale Verhältnisse vermittelnden Charakter des Raums weiter anzunähern.

Wird der Raum als Sozialisationskontext verstanden, der bestimmte Werte vermittelt, bestimmte Lebensstile fördert und andere eher hemmt, so fügen sich die beiden unter den Nachgeborenen beobachteten Handlungsmuster darin gleichermaßen logisch ein: Die Wiederholung und Erfüllung der Rolle (wenn auch anderswo) und das Scheitern an ihr. Der Versuch einer Reproduktion des Musters wird notwendig und kann zugleich daran scheitern, dass vor allem eine bauliche Aufwertung der Siedlung erreicht wurde, nicht aber auch eine soziale Integration – und zudem die ökonomische Situation für viele Haushalte unverändert zu sein scheint. Der kaum verbesserte limitierte Zugang zu höherer Bildung kommt erschwerend hinzu. Reflektiert man das Aufbegehren der Jugendlichen in Miravalle vor dem Wertekontext, unter dem sie aufgewachsen sind, so wird ihre Perspektiv- und Machtlosigkeit plausibel. Sie scheitern an der enormen Leistung der Elterngeneration, sich quasi aus dem Nichts ein Haus und eine Siedlung aufzubauen. Diese erste Generation dürfte geprägt sein von dem Ideal, durch harte Arbeit einen (wenn auch begrenzten) sozialen Aufstieg zu schaffen – symbolisiert durch das Wohneigentum. Dass letzteres nicht unbedingt sozialen Aufstieg bedeutet, wurde bereits erwähnt – die zweite Generation bekommt dennoch die Eigentumbildung als hohen Wert vermittelt – welcher zudem heute schwerer zu erfüllen ist. Auch die Spezifika dieses den Kindern vermittelten Wertekanons der *colonia popular*, welche einen bedeutenden Teil des entsprechenden Habitus darstellen dürften, müssen allerdings an anderer Stelle noch genauer untersucht werden.

„People are crashed in routine“, so stellt sich für Lefebvre das Alltagsleben in den europäischen Wohnsiedlungen des modernistisch-funktionalistischen Städtebaus der 1960er und 1970er Jahre dar (zitiert in Merrifield 2000: 177). Es stellt sich die Frage, ob das nicht ebenso für andere Räume gilt, die den BewohnerInnen eine relative Machtlosigkeit in Bezug auf eine (Mit)Gestaltung vermitteln – Räume also, die man kaum (noch) selbst gestalten, denken, produzieren kann. Dies könnte auch für die konsolidierte *colonia popular* gelten, zumal dort erschwerend hinzukommt, dass der Zugang zu bestimmten alltäglichen Funktionen sehr begrenzt ist (Bildung,

Beschäftigung, Gesundheit, Freizeit). Wird die Möglichkeit, sich einen eigenen Raum herzustellen, als machtvolle Ressource verstanden, so scheint die heutige Siedlung insbesondere der zweiten Generation oft Ohnmacht zu vermitteln.

### Zwischenfazit: Miravalle als Medium

Am Beispiel einer sozial relativ homogenen Unterschichtssiedlung wie Miravalle zeigt sich, auf welche Weise ein durch alltägliches Handeln der BewohnerInnen erzeugter Raum ein bestimmtes Set an Handlungsmustern vermittelt, welches von den BewohnerInnen erlernt und weitergegeben wird. Wie bereits dargelegt, wirkt ein solcher Habitus (bzw. die hier analysierten Teile eines solchen Habitus) nicht eigentlich handlungsdeterminierend – sondern als Handlungsrahmen, welcher auf verschiedene Art und Weise praktisch gefüllt werden kann. „Die Effektivität des Habitus als Möglichkeitsraum liegt in seiner Unbewusstheit“ (Dirksmeier 2009: 196) – er eröffnet bestimmte Handlungsmöglichkeiten (fördert sie mithin), während andere gehemmt werden.

Wie aufgezeigt, bereitet das Wohnen in einer „marginalisierten“ Siedlung die BewohnerInnen auf ihre gesellschaftliche Rolle vor, indem über den Raum ein Wertekanon vermittelt und der Zugang zu bestimmten, eine Veränderung der sozialen Lage ermöglichenden Kapitalquellen limitiert wird. Dies wird in Miravalle deutlich zum einen an den beschränkten Zugängen zu Kapitalquellen wie Bildung und Beschäftigung, welche im Alltag mehr oder weniger sichtbar sind oder reflektiert werden. Stärker jedoch scheinen solche Handlungsmuster unbewusst, als akzeptierte, in den Raum eingeschriebene Werte zu wirken – in der Selbstbausiedlung etwa über das Ideal der Selbsthilfe. Dieses hat für die erste Generation in dem Sinne „funktioniert“, als sie ihr Streben nach Wohneigentum befriedigen konnte – wenn auch über viele Anstrengungen über lange Jahre hinweg und unter Inkaufnahme verdeckter Kosten und anderer Nachteile. Nichtsdestotrotz steht das Selbstbauhaus für das Ideal, die eigene Wohnsituation stabilisiert zu haben – man zahlt nun „an sich selbst“ statt an den Vermieter. Dieses Muster wird an die nächste Generation weitergegeben, welche nun, dank dieser Sozialisation, teilweise selbst mit dem Aufbau eines Hauses auf einer irregulären Parzelle beginnt – freilich in noch periphereren Siedlungslagen als ihre Eltern. Auch diese Generation wird also vermutlich in Zukunft einen großen Teil ihres Haushaltseinkommens und ihrer Zeit in den Aufbau des Hauses investieren und hierfür eine Menge Anstrengungen, erschwerte Lebensbedingungen und weite Wege in Kauf nehmen, um zu Einkommen, Bildung oder Gesundheit zu kommen. So verharren die Neu-SiedlerInnen letztlich auf einer ähnlichen sozialen Lage wie ihre Eltern, zumindest was die erst über Jahre und Jahrzehnte zu konsolidierende Wohnsituation betrifft. Wer selbst unter diesen Bedingungen aufgewachsen ist, fühlt sich auf diesen Prozess vorbereitet und hat eventuell auch Vorteile, da bestimmte Abläufe bereits bekannt sind – und erlernte Handlungsmuster reproduziert werden können.

Dies gilt jedoch nicht für alle, denn für eine andere Gruppe der zweiten Generation ergeben sich ganz andere Konsequenzen aus dem Versuch, dieses vorgelebte Ideal zu erfüllen. Die Möglichkeiten zur Reproduktion der elterlichen Wohnweise sind vor Ort in der baulich konsolidierten und komplett überbauten Siedlung nur sehr begrenzt gegeben. Freie Baugrundstücke sind kaum verfügbar – eine der Optionen zur Schaffung von neuem Wohnraum bei Familiengründung ist der Bau im Obergeschoss des elterlichen Hauses – oder die Anmietung einer Wohnung. Beides

erfordert jedoch ein gewisses ökonomisches Kapital, und wo dies nicht gegeben ist, verdichtet sich die Wohnsituation im elterlichen Haushalt, wo die ganze junge Familie in einem Zimmer lebt. Da die Beschäftigungsmöglichkeiten für Jugendliche und junge Erwachsene eingeschränkt sind, verfügen sie insgesamt über ein begrenztes ökonomisches Kapital, um sich hier oder anderswo eigenen Wohnraum aufzubauen. Zudem sind auch die Bildungsmöglichkeiten, wie erwähnt, eingeschränkt, so dass die Erlangung einer besser qualifizierten und besser entlohnten Beschäftigung erschwert ist. Diese fehlenden Möglichkeiten vor Ort und besonders die fehlende Perspektive auf eine Verbesserung stehen im starken Kontrast zu den Errungenschaften der Elterngeneration. Diese erste Generation stammt vornehmlich aus armen, städtischen Mieterhaushalten oder vom Dorf und konnte sich über jahrzehntelange harte Arbeit und Eigeninitiative das Wohneigentum und eine Verbesserung der Siedlung erkämpfen. Die Option, sich durch eigene Kraft zu verbessern, besteht dagegen für die heutige, zweite (und die teilweise schon bestehende dritte) Generation in dieser Form in Miravalle kaum noch. Sicherlich lohnt sich hier eine vertiefte Untersuchung, um die in der vorliegenden Arbeit nur angerissenen sozialen Probleme der Jugendlichen in diesem Kontext zu verorten. Die Frage ist, ob Gewalt, Suchtproblematik und als Extrem die Selbsttötung tatsächlich als Ventil für das ohnmächtige Gefühl dienen, an den Idealen der vorherigen Generation zu scheitern. Dies könnte ein bedenklicher Aspekt eines Habitus der konsolidierten *colonia popular* sein, sozusagen die „Grenzen der Konsolidierung“ aufzeigen.

Es kann festgehalten werden, dass das Wohnen in einer sich konsolidierenden *colonia popular* wie Miravalle besonders aus der unmittelbaren Alltagsperspektive heraus gewisse Vorteile bringt – zumal sich den BewohnerInnen oft kaum eine andere „Wahl“, d.h. Handlungsoption, bietet, welche sie mit ihren knappen verfügbaren Kapitalien<sup>124</sup> erfüllen können. Ihr Handlungsspielraum wird durch Kapitalien und habituelle Handlungsmuster auf diese Art von Spiel begrenzt. Aus einer langfristigen und externen Perspektive kann jedoch in Betrachtung des gesamten Raumproduktionsprozesses der *colonia popular* auch die These vertreten werden, dass viel Kosten und Mühe investiert wurden, um eine kaum verbesserte bauliche und unveränderte ökonomische Lage zu erlangen. Der Konsolidierungsprozess der Selbsthilfesiedlung bindet massiv Ressourcen, die ansonsten eventuell zur Verbesserung der sozialen Lage hätten eingesetzt werden können. Über den Mangel an Arbeits- und Bildungsstätten ist die soziale Lage der Gruppe in den Raum eingeschrieben, der sich so auf die Handlungsmöglichkeiten der Einzelperson auswirkt<sup>125</sup>. Das Wohnen in Miravalle erfordert bis heute einen erhöhten Aufwand an Kapital und Zeit zur Verbesserung der sozialen Lage – etwa um höhere Bildungsabschlüsse für die Kinder zu erlangen.

Soziale Lagen schreiben sich demnach nicht unmittelbar über den Raum fort, sondern vermitteln sich über die räumliche Praxis, die einen bestimmten räumlich fixierten Handlungsrahmen herstellt.

124 So scheint es beispielsweise bestimmten Haushalten, etwa mit vielen Kindern oder unregelmäßigen Einkünften, offenbar nur schwer möglich zu sein, ihren Bedarf kontinuierlich auf dem Mietwohnungsmarkt von Mexiko-Stadt zu decken.

125 In einem gewissen (in den Raum eingeschriebenen) Rahmen gängiger Handlungsmuster können sich soziale Lagen allerdings auch als wandelbar erweisen. In einigen der befragten Haushalte gibt es Hinweise auf eine Verbesserung der sozialen Lage der zweiten Generation, etwa im Bildungsstand und im Vorhandensein einer stabilen Beschäftigung und Sozialversicherung. Ob diese Kinder jedoch in Miravalle leben, wie nachhaltig diese Entwicklung ist und wen sie wie betrifft, kann an dieser Stelle nicht beantwortet werden. Vorstellbar ist etwa, dass gerade die Kinder aus den kapitalschwachen Haushalten nicht aus der Siedlung wegziehen und sich so die Konzentration ärmerer Haushalte in der Siedlung verstärkt.



## 8. Strategische Handlungsempfehlungen an Stadtpolitik

Städtebauliche und infrastrukturelle Konsolidierung von irregulären Siedlungen ist, wie die vorliegende Arbeit zeigt, vielfach nicht gleichbedeutend mit einer Verbesserung der sozialen und ökonomischen Lage ihrer BewohnerInnen. Ein auf die städtebauliche Aufwertung begrenzter Raumbegriff zeigt sich etwa in den in Miravalle angewandten Programmen zur Regularisierung der Bodentitel und dem Mikrokreditprogramm. Solche Programme zeigen durchaus Wirkung, sie verbessern die prekäre soziale Lage der BewohnerInnen – welche zugleich Ursache und Produkt der irregulären Siedlung ist – aber nur begrenzt. Dies zeigt sich in der vorliegende Untersuchung einer *colonia popular*, welche die Innenperspektive der BewohnerInnen einnimmt. Die begrenzte Wirksamkeit erscheint symptomatisch für eine auch in Mexiko-Stadt betriebene Regularisierungs- und Sanierungspolitik, deren Raumbegriff sich weitgehend auf materielle Artefakte und Praktiken reduziert (vgl. Roy 2005: 150). In diesem Sinne liegt die Aufgabe von Stadtplanung darin, nicht nur städtebauliche Veränderungen zu betreiben, sondern sich auch einen sozialen Ausgleich zu betreiben und sich als Vertreterin kollektiver Interessen zu verstehen, die über bauliche Mindeststandards hinausgehen.

Wenn es sich bei der Fortschreibung sozialer Lagen um eine Wechselwirkung zwischen Raum und Gesellschaft handelt, kann es kaum ausreichen, strategische Handlungsempfehlungen im Sinne einer Stadtplanung zu geben, die lediglich auf die Herstellung eines “besseren Raums” abzielt. Anstelle von idealtypischen Planungsabläufen müssen stadtpolitische Entscheidungen getroffen werden, denn Stadtplanung ist nicht apolitisch und auch kein neutraler Mittler von Interessen – sie ist immer in gewisser Hinsicht parteiisch, von bestimmten Zielen und Ideen geleitet und sollte diese offen machen. In diesem Sinne richten sich diese Handlungsempfehlungen insbesondere an AkteurInnen aus Stadtplanung und Stadtpolitik, da die Veränderung sozialer Verhältnisse nicht allein auf der Alltagsebene zu erreichen ist – sie muss ebenso durch einen kollektiven Prozess und strukturelle Maßnahmen gefördert werden. Will Stadtplanung als Teil der städtischen Politik den sozial ungleichen Verhältnissen entgegenwirken, welche Armut in den Raum einschreiben, so muss sie normative Setzungen vornehmen und in einem tatsächlich kollektiven Interesse handeln, das alle BewohnerInnen der Stadt umfasst.

Für Mexiko-Stadt würde dies bedeuten, dass Selbsthilfe nicht länger als billiger Ersatz für eine funktionierende staatliche Sozialpolitik betrachtet werden kann. Wie sich am Beispiel von Miravalle als selbstregulierter Siedlung erkennen lässt, bietet der Selbsthilfe-Städtebau keine umfassende, sondern nur eine begrenzte Lösung – sie kann gleiche ökonomische und soziale Rechte aller StadtbewohnerInnen nicht ersetzen. Im Gegenteil, sie wirkt als räumliche Praxis gerade in einer sehr ungleichen Gesellschaft wie der mexikanischen als Verstärker von Ungleichheit. Aushandlung von Partikularinteressen bringt städtische Fragmentierung mit sich und verstärkt soziale Differenzen, denn wer über mehr Kapitalien verfügt, kann sich auch besser selbst helfen und seinen Interessen durchsetzen. Macht jede/r StadtbewohnerIn, was für ihn selbst am Besten (und erreichbar) ist, so zerfällt die Stadt in Fragmente – das ist sowohl ungerecht als auch dysfunktional. Dem sollte Stadtplanung und Stadtpolitik entgegenwirken, die Stadt als kollektives Gut, als nur im Zusammenhang funktionierendes System verstehen und fördern. Dies kann funktionieren, indem kollektive Interessen, also das Gemeinwohl, vor das Prinzip der Eigenverantwortung gestellt werden, welches sich unter kapitalistischen Bedingungen durchsetzt und soziale Ungleichheit schafft:

„Die Produktion ist nicht auf das Leben der Allgemeinheit abgestellt und besorgt auch die Ansprüche der Einzelnen, sondern auf den Machtanspruch von Einzelnen und besorgt auch zur Not das Leben der Allgemeinheit. Das hat sich aus dem fortschrittlichen Prinzip, dass es genügt, wenn die Individuen für sich selber sorgen, unter der gegebenen Ordnung des Eigentums zwangsläufig ergeben“ (Horkheimer 1995: 230).

Wie Bourdieu in dem „Feinen Unterschieden“ aufgezeigt hat, ist Alltagshandlung (und Raumproduktionspraxis) eben nicht rein subjektiv motiviert, sondern von Klassenlagen und Klasseninteressen geprägt. Wenn sie sich diese Habitus' bewusst macht, kann Stadtplanung sich als ein weiterer, mithin aber machtvoller Akteur der Raumproduktion verstehen – und ein Instrument sein, um sozialen Disparitäten entgegenzuwirken. Es bedarf einer Instanz, die kollektive Interessen wahrt und sich klar als sozial verantwortlich versteht. Anders gesagt: Hilft jeder sich in der Raumproduktion selbst, so breitet sich die dem kapitalistischen Raum innewohnende Tendenz zur Fragmentierung und Homogenisierung ungehindert aus – wie man beispielsweise an den Enklaven der Reichen und den *colonias populares* von Mexiko-Stadt unschwer ablesen kann. Dies soll kein Plädoyer für die Planung einer „guten“ sozialen Mischung sein, sondern deutlich machen, dass nur eine normative stadtpolitische Entscheidung das berühmte „Recht auf die Stadt“ (Harvey, Lefebvre) für alle ermöglichen kann. Dieses Recht auf Stadt ist explizit kein rein individuelles, sondern ein kollektives Recht:

„The right to the city is far more than the individual liberty to access urban resources: it is a right to change ourselves by changing the city. It is, moreover, a common rather than an individual right since this transformation inevitably depends upon the exercise of a collective power to reshape the processes of urbanization. The freedom to make and remake our cities and ourselves is, I want to argue, one of the most precious yet most neglected of our human rights“ (Harvey 2008: 23).

Die Realisierung dieses Rechts geht weit über die Einforderung partizipativer Ansätze hinaus, denn auch in der Bürgerbeteiligung wirkt sich die soziale Lage des Individuums aus: Wessen Stimme sich Gehör verschaffen kann, hängt wiederum von den verfügbaren sozialen, ökonomischen und kulturellen Kapitalien ab. Dass der Raum und seine Raumproduktionspraxis ein wichtiger Aspekt in der Fortschreibung sozialer Lagen sind, sollte in dieser Arbeit deutlich geworden sein. So steht die Alltagshandlung und Alltagserfahrung der ärmeren Bevölkerung an einem konkreten Ort in Wechselwirkung mit ihrer strukturellen Benachteiligung: „the home is the principal medium through which poverty is experienced and reproduced“ (Ward 1998: 241). Eine (kollektiv auszuhandelnde) stadtpolitische Strategie, welche diese ungleichen sozialen Verhältnisse verändern möchte, muss daher über planerische Maßnahmen im kollektiven Interesse Einfluss auf die individuelle Raumproduktionspraxis nehmen.

Wie an einigen Aspekten der räumlichen Praxis in der Unterschichtssiedlung Miravalle deutlich wurde, entfaltet der Raum in seiner Produziertheit eine die herrschende Armut auf verschiedene Weise fortschreibende Wirkung. Er formt einen Rahmen, der die Handlungen der BewohnerInnen auf mehr oder weniger sichtbare Weise vorstrukturiert und so ihre prekäre Lage perpetuiert – im konkreten Fall sowohl über einen begrenzten Zugang zu Infrastruktur als auch über eine starke Wertschätzung von Eigentum und Selbsthilfe unter den BewohnerInnen, welche an die nachfolgende Generation weitergegeben wird. Die mexikanische Stadtplanung könnte hier in

mehrerlei Hinsicht einen ausgleichenden Einfluss nehmen: durch wohnungspolitische Maßnahmen, durch eine vorausschauende Flächennutzungsplanung und durch den forcierten Bau öffentlicher Einrichtungen.

Das Modell der Selbstbausiedlung kann heute in Mexiko-Stadt immer weniger als Substitut für eine Wohnungspolitik zugunsten der ärmsten Bevölkerungsschichten fungieren – nicht zuletzt aufgrund fehlender Flächen. Zudem scheint das Wohnen in selbstgenutztem Eigentum in den irregulären Siedlungen die prekäre soziale Lage der Haushalte auf längere Sicht fortzuschreiben, besonders über die hohen sozialen Kosten (vgl. auch Ward 1998: 241). Um den Wohnungsbedarf der Ärmsten, und hier besonders der zweiten und dritten Generation aus den *colonias populares*, befriedigen zu können, erscheint es notwendig, eine neue Wohnungspolitik zu implementieren, die sich dezidiert an diese Schichten richtet. Dies betrifft insbesondere den Wohnungsbau, wobei aus den Defiziten der Privatisierung der Wohnungspolitik für die untere Mittelschicht ab Mitte der 1990er gelernt werden muss: Es geht nicht nur um die quantitative, sondern auch die qualitative Befriedigung des Bedarfs (vgl. Hastings Gracia 2007). Aufgrund der hohen Kosten des Selbstbaus und seines individualisierenden Charakters, welcher soziale Ungleichheit eher verstärkt, sind sowohl ein Bau von Geschosswohnungsbau als auch von Mietwohnungen in solche Überlegungen für eine neue Wohnungspolitik mit einzubeziehen – obwohl diese eventuell als veraltete Konzepte erscheinen, gibt es hiermit doch auch Jahrzehnte lange Erfahrungen in Mexiko-Stadt, die es sich lohnen könnte, aus heutiger Sicht noch einmal neu zu bewerten. Die Programme des städtischen Wohnungsinstituts, v.a. mit Krediten für Wohnungsneubau und zur Sanierung der Wohngebäude in den *colonias populares*, können dazu dienen, den langen Konsolidierungsprozess zu beschleunigen und so schneller bessere Lebensbedingungen in den Siedlungen zu schaffen. Sie sind ein guter Ansatz für eine soziale Wohnungspolitik – wiewohl sie lediglich nachsorgende Funktion haben und zudem zu untersuchen bleibt, in welchem Maße gerade die Ärmsten davon tatsächlich profitieren. Obwohl dieses Programm sich dezidiert an arme Bevölkerungsgruppen richtet (vgl. INVI 2008: 12), lässt sich nach Einschätzung eines Experten von der *Universidad Autónoma Metropolitana*<sup>126</sup> etwa bei den Krediten für den Wohnungsneubau ein gewisser exkludierender Effekt nach unten beobachten: Jene Klientel, die eine Förderung für Wohnungsneubau bzw. den Kauf einer Neubauwohnung bezieht, umfasst – im engen Rahmen der Berechtigten – eher Haushalte mit etwas höherem Einkommensniveau als die ärmsten und einkommensschwächsten<sup>127</sup>. Insofern ist eine Ausweitung des Wohnungsneubaus für die ärmeren Schichten notwendig, wobei auch eine Wiederbelebung des FONHAPO, der in den 1980er Jahren einige Erfolge im Bereich des kollektiven Selbsthilfe-Wohnungsbaus verzeichnete (vgl. Connolly 2004), sinnvoll erscheint.

Aufgabe der Stadtplanung sollte zudem sein, über das Vorhalten von Flächen für den Wohnungsbau Einfluss auf den Wohnungsmarkt der Ärmsten zu nehmen – auch hier könnte aus Erfahrungen aus den 1980ern gelernt werden. Wird lediglich eine nachsorgende Planung der Flächennutzung betrieben, so bestimmen die Marktmechanismen die Allokation der Bevölkerung und verstärken in gewisser Hinsicht soziale Ungleichheit. Nachverdichtung und die Umnutzung von Flächen könnten zudem dazu dienen, die Flächenexpansion der Metropole aufzuhalten,

126 Die Quelle möchte anonym bleiben.

127 Dies kann als Benachteiligung der Ärmsten betrachtet werden, wenn auch die Einkommensspanne unter den Berechtigten nicht sehr groß ist: Die Einkommensobergrenze für einen Zugang zu den INVI-Programmen liegt bei fünf Mindestlöhnen für Einzelpersonen und acht für Familien (vgl. INVI 2008: 38).

auch im Interesse der städtischen Lebensqualität. Allerdings zeigt das Beispiel des Nachverdichtungsprogramms *Bando dos* für die zentraleren Stadtbezirke des Distrito Federal, dass dabei ein starker regulativer Rahmen gesetzt werden muss, damit aus einer Forcierung von Nachverdichtung und Wohnungsbau nicht nur steigende Bodenpreise und eine Verdrängung einkommensschwacher Gruppen resultieren (vgl. Esquivel Hernández/Flores Arenales 2007). Planung muss demnach mehr vorausschauend als nachsorgend sein, um eine Stärkung der Interessen und Bedarfe der schwächsten Gruppen erreichen zu können.

Hinsichtlich der Bedarfe Miravalles und des Stadtbezirks Iztapalapa müsste der Zugang zu Bildung, Gesundheit und Kultur durch die Ausweitung des Netzes öffentlicher Einrichtungen verbessert und mit der Ausweitung des öffentlichen Personennahverkehrs Pendelzeiten verkürzt werden. Auch im Bereich der öffentlichen Freiflächen gibt es einigen Handlungsbedarf, wie das Beispiel der Parks in und um Miravalle zeigt. Mit dem Naturschutzgebiet um den Cerro de Guadalupe liegt im Süden Iztapalapas ein potentiell Naherholungsgebiet weitgehend brach, das gerade in diesem hochverdichteten Bezirk mehr Menschen zugänglich gemacht werden sollte. Wie sich in der Befragung abzeichnet, wird das Naturschutzgebiet und ein naher Park selbst von den BewohnerInnen der angrenzenden Siedlungen kaum genutzt – durch Gestaltung, Pflege und Sicherung könnte die Nutzbarkeit erhöht werden, ohne den Naturschutz zu vernachlässigen. Dass die Herstellung, Gestaltung und Pflege von öffentlichen, gemeinschaftlich genutzten Freiflächen als kollektive Projekte von lokalen RaumproduzentInnen in die Hand genommen werden kann, wenn sie entsprechende kommunale Unterstützung erhält, zeigt der neue Quartiersplatz von Miravalle. Die in vielen *colonias* bestehenden lokalen Organisationen stellen ein großes Potential dar, das nicht als billige Ressource verstanden, sondern tatsächlich als RaumproduzentIn ernst genommen werden sollte. Um einer sozialen Fragmentierung des Stadtraums entgegen zu wirken, muss Stadtplanung hier jedoch im Gemeininteresse handeln und für einen gleichmäßig guten Zugang zu öffentlichen Gütern sorgen.

Vom Angebot qualitativ hochwertiger und für alle zugänglicher öffentlicher Güter können alle StadtbewohnerInnen profitieren, insbesondere aber jene, die keine Möglichkeit haben, sich diese durch private Initiative und Investition zu ersetzen. In Bezug auf die Ausweitung der dringend benötigten öffentlichen Infrastruktur, etwa was Bildung, Gesundheit und Transport angeht, gibt es bereits auf verschiedenen Ebenen Projekte und Ansätze: die Einrichtung und Erweiterung der Metrobuslinien, der relativ neue Campus der *Universidad Autónoma de la Ciudad de México* und die etwa drei Jahre alte kommunale Tagesklinik für die Sierra de Santa Catarina oder das geplante Projekt für eine Oberschule in Miravalle. Solche Art von Projekten, die auf den dringenden Bedarf reagieren, müssten ausgeweitet werden – wobei darauf zu achten ist, dass sie tatsächlich auch den bedürftigen Bevölkerungsgruppen zu Gute kommen. So gibt es etwa Kritik am Metrobus-Projekt, das nicht in den bedürftigsten und ärmsten Gebieten der Stadt begonnen wurde, sondern im relativ wohlhabenden Westen.

Um die Lage der *colonia-popular*-BewohnerInnen nachhaltig zu verbessern, ist also nicht nur eine Regularisierung und ein bauliches Upgrading notwendig, sondern neben sozialen Dienstleistungen auch strukturelle Veränderungen, die der offensichtlichen sozialen Benachteiligung, wie sie an der Situation der Jugendlichen vielleicht besonders deutlich wird, entgegen wirken könnten. Wo trotz einer offensichtlich starken Bedeutung der lokalen Ökonomie in den Siedlungen selbst Beschäftigung weder vor Ort noch außerhalb in ausreichendem Maße vorhanden ist und zudem kein



ausreichendes Einkommen bringt, kann die ökonomische Situation der Haushalte nicht allein mit einer Beschäftigungspolitik verbessert werden – sinnvoll erscheint zudem die Idee eines bedingungslosen Grundeinkommens, wie sie Wacquant aufgrund der sozioökonomischen Lage der Bevölkerung in den schwarzen Ghettos in den USA und den französischen Banlieues fordert (vgl. Wacquant 2008: 253 ff.). Instrumente wie das Quartierserneuerungsprogramm *Mejoramiento Barrial* zeichnen sich bereits durch eine stärker sozialpolitische Ausrichtung stadtplanerischer Maßnahmen aus (vgl. etwa JGDF 2008a, JGDF 2009). Insgesamt existieren in Mexiko-Stadt bereits einige planerische und stadtpolitische Ansätze in dieser Richtung, die Beachtung verdienen. Wichtig erscheint allerdings eine stärkere Evaluierung, um beurteilen zu können, inwiefern diese Programme einen sozialen Ausgleich befördern.

Erkennt man an, dass dem Räumlichen eine soziale Wirksamkeit zukommt, so kann über veränderte Prozesse der Raumproduktion Einfluss auf die sozialen Verhältnisse genommen werden. Sicherlich ist es überholt, wie in der Moderne von der neuen Stadt den neuen Menschen zu erwarten – Raum wirkt, aber nicht derart determinierend, dass er alleine als Instrument zur Aufhebung sozialer Ungleichheit eingesetzt werden könnte. Dennoch spielt es eine nicht unbedeutende Rolle, welche konkreten stadtplanerischen Projekte durchgeführt werden – und mit welcher Intention. Statt die Verantwortung jedem selbst zu überlassen und so die Schwachen weiter zu schwächen, erscheint eine tatsächliche Veränderung der sozialen Lagen, auch jener der Ärmsten, nur über eine Stadtpolitik möglich, welche ein noch näher zu definierendes öffentliches Interesse und die Erstellung öffentlicher Güter vor private Interessen stellt (vgl. auch Peñalosa 2007). Die strukturellen ökonomischen Bedingungen der Armut bestimmen und begrenzen das Potential der Selbsthilfe (vgl. Ward 1998: 244) – wer über mehr Kapital verfügt, kann sich auch besser konsolidieren. Daher ist individuelle Selbsthilfe gerade im Interesse der kapitalschwächsten Haushalte keine zufriedenstellende Lösung. Strukturell betrachtet, erscheint eine wirksame und nachhaltige Zurückdrängung der Armut zudem weitaus eher über das Angebot von öffentlichen, für alle kostenlos zugänglichen und qualitativ hochwertigen Einrichtungen und über eine soziale Wohnungspolitik zu machen zu sein, als über marktliberale Programme wie *Oportunidades*<sup>128</sup>, die über finanzielle Anreize zu bestimmtem Verhalten anregen und so letztlich jede menschliche Handlung warenförmig machen.

Stadt ist, ebenso wie Gesellschaft, ein Kollektiv. Sie muss als Zusammenhang behandelt und ihre Fragmentierung verhindert werden, wobei Raumproduktion (sowohl in der Alltagshandlung wie in der Stadtplanung) direkt mit den sozialen Verhältnissen verknüpft ist. Räumliche Praxis enthält und macht soziale Unterschiede.

128 Das mexikanische Sozialprogramm *Oportunidades* bindet finanzielle Unterstützung von armen Familien an bestimmte Konditionen und „erkauft“ sozusagen konforme Handlungen. Es werden etwa der regelmäßige Schulbesuch und Gesundheitsvorsorge der Kinder entlohnt (vgl. Rosenberg 2008, The New York Times). Das Programm findet international Nachahmung (u.a. in Marokko, USA) und kann als symptomatisches Beispiel für eine marktorientierte Sozialpolitik betrachtet werden.

## 9. Fazit

Die vorliegende Arbeit zeigt am Beispiel des Konsolidierungsprozesses einer mexikanischen Unterschichtssiedlung, auf welche Weise Raum zugleich Produkt und Medium sozialer Verhältnisse ist. Der Schwerpunkt lag auf einer Analyse der alltäglichen Praktiken der Raumproduktion, darin konnten beispielhaft einige Bereiche vertieft werden, in denen sich auch der sozial mediale Charakter des Raums zeigt. Dies sind im konkreten Fall baulich-räumliche Aspekte, wie etwa die ungleiche Distribution von sozialer und technischer Infrastruktur, aber auch eher immaterielle räumliche Konzepte, wie eine hohe Wertschätzung des Wohneigentums und der Selbsthilfe. Entstanden und realisiert an einem konkreten Ort, hier der Siedlung Miravalle in Mexiko-Stadt, ermöglichen und fördern sie bestimmtes Handeln – und hemmen anderes. Auf diese Weise sorgen sie dafür, dass die Wiederholung bestimmter Handlungsmuster erleichtert wird – und sich so bestimmte Armut erhaltende Strukturen fortschreiben. Ein Beispiel ist die Erreichbarkeit von Bildungseinrichtungen. Die Untersuchung zeigt, dass der alltägliche Lebensraum gerade in den Selbstbausiedlungen der Ärmere in einem individuellen und kollektiven Prozess hergestellt wurde und wird – nicht nur durch die Errichtung und Erweiterung von Gebäuden, sondern auch durch das „Denken“ des Raums und durch die alltägliche Erfahrung, die (positive oder auch negative) emotionale Beziehungen zu konkreten Orten herstellt.

Die vorliegende Arbeit leistet hauptsächlich eine Darstellung der Raumproduktionspraxis der ersten Generation der SiedlerInnen, und zwar aus deren Innenperspektive, mit einem Fokus auf deren heutiger sozialer und ökonomischer Situation. Zugleich wirft sie, wie im Kapitel 7 deutlich wurde, ein Set an Fragen für eine vertiefte Untersuchung der Funktion des Raums als soziales Medium auf. Deutlich wird ein durch das Aufwachsen in einer irregulären und inzwischen konsolidierten Siedlung vermitteltes Wohn- und Lebensmodell, das als sozialisierender Rahmen unterschiedliche Reaktionen in der zweiten Generation hervorruft. Einige suchen das Ideal zu erfüllen – und legen damit möglicherweise den Grundstein dafür, in gewisser Hinsicht auch die prekäre soziale Lage ihrer Eltern für sich selbst zu reproduzieren. Aufgrund eines Wirkungszusammenhangs von über die Jahre unveränderter ökonomischer Lage vieler Haushalte in Miravalle, begrenztem Zugang zu öffentlichen Infrastrukturen und Diensten und einem schwerer zu erfüllenden Rollenvorbild der Selbsthilfe stellt sich für einige aus der zweiten Generation die Lage jedoch relativ ausweglos dar – das verstärkte Aufkommen von Gewalt und Drogensucht ist ein Indiz für die veränderten sozialen Herausforderungen, mit denen sich die Selbstbausiedlung nach einem über zwei Jahrzehnte dauernden baulichen Konsolidierungsprozess konfrontiert sieht.

Gerade in Bezug auf die Situation dieser zweiten, bereits in der Selbstbausiedlung aufgewachsenen Generation tut sich ein ganzes Feld an weiter zu vertiefenden Fragestellungen auf, welche die Wirkung des Raums Miravalle als soziales Medium näher ausleuchten könnten. Dies betrifft die Veränderungen der Lebensrealität und der sozialen Lage zwischen der ersten und der zweiten Generation, in Bezug auf Wohn-, Beschäftigungs- und Bildungssituation, aber auch auf den eigenen, wahrgenommenen Handlungsspielraum und die Befriedigung von Bedürfnissen. Zudem stellt sich die Frage, inwiefern der Konsolidierungsprozess in den irregulären Siedlungen neben einer Urbanisierung im Sinne der Veränderung der Lebensstile der oft ehemals ländlichen MigrantInnen und einer erhöhten Dichte auch eine soziale Polarisierung fördert: Was charakterisiert die Haushalte, die im Laufe des Prozesses fortziehen und was sind heute mögliche Umzugsmotive in Miravalle? Was kennzeichnet jene Haushalte, deren ökonomische Lage sich im Laufe der Jahre verbessert hat, was unterscheidet

sie von anderen? Hier ist insbesondere der Unterschied zwischen MieterInnen und WohneigentümerInnen herauszuarbeiten, auch hinsichtlich der Frage, ob heutige MieterInnen eher aus der Siedlung selbst stammen oder von außen zuziehen, und ob sie eine Gruppe homogen armer Haushalte bilden. Da sich abzeichnet, dass Eigentumbildung nicht unbedingt gleichbedeutend ist mit einem sozialen Aufstieg des Haushalts, ist auch dieser Wirkungszusammenhang weiter zu untersuchen. Nicht zuletzt sind auch der zukünftige Verlauf des Entwicklungsprozesses der Siedlung und deren Auswirkung auf den Lebensalltag der BewohnerInnen interessant. Ob Miravalle sich weiter baulich konsolidiert, oder in naher Zukunft erster Sanierungsbedarf an den Wohngebäuden auftaucht, wird sich in dem zukünftig von den BewohnerInnen geforderten Arbeits- und Kapitalaufwand niederschlagen.

Diese mittels einer explorativen Untersuchung gewonnenen Fragestellungen bezüglich einer sozialisierenden Rolle des (produzierten) Raums bilden Ansatzpunkte für die weitere Forschung und sollen an anderer Stelle vertieft werden. Hierzu liegt weiteres, noch unausgewertetes Material aus den Interviews vor. Mögliche intergenerationelle Muster der Reproduktion sozialer Lagen im Raum könnten in einer Folgestudie untersucht werden, indem dezidiert die Elterngeneration und deren Kinder in Bezug auf ihre räumlichen Praktiken und die Entwicklung ihrer sozialen Lage befragt werden. So könnte die Korrelation zwischen dem Konsolidierungsprozess der irregulären Siedlung und der Fortschreibung von Armut in der räumlichen Praxis durch eine tiefer gehende intra- und intergenerationelle Analyse der Wohnbiographien hinsichtlich der Entwicklung der ökonomischen, sozialen und baulichen Situation der Haushalte vertieft werden. Während sich hier v.a. auf die soziale Lagen reproduzierende Wirkung von Raum konzentriert wurde, erscheint auch eine vertiefte Untersuchung von Interesse, die sich damit beschäftigt, auf welche Weise gemachter Raum dazu geeignet ist, soziale Lagen zu *verändern*, eben indem er einen veränderten Handlungsspielraum vermittelt. Eine solche Veränderung könnte sich z.B. durch kollektive Praktiken, wie der Errichtung des Gesundheitszentrums in Miravalle, oder kommunale Interventionen, wie der Eröffnung einer Schule oder einer Buslinie ergeben.

Mittels einer Kombination der Ansätze Bourdieus und Lefebvres, welche sich in Bezug auf soziale Lagen und auf den Raumproduktionsprozess gegenseitig ergänzen (und aufgrund von Blindstellen auch ergänzen müssen), konnte in der vorliegenden Arbeit eine Exploration der Alltagspraxis und der sozialen Lagen in einer *colonia popular* im Konsolidierungsprozess durchgeführt werden. Es wurden einige Aspekte des Ensembles aus in den Raum eingeschriebenen Handlungsmustern sichtbar, welche die Art der räumlichen Praktiken in der Siedlung vorstrukturieren und Einfluss auf die soziale Lage ihrer BewohnerInnen nehmen. So konnte und sollte in der vorliegende Arbeit zwar nicht *der* Habitus der Selbstbausiedlung abgeleitet, aber verschiedene Ansatzpunkte für eine weitere Forschung in diese Richtung aufgezeigt werden. Zukünftig ließen sich in diesem Feld weitere Muster einer Perpetuierung sozialer Verhältnisse durch den Raum und seine Praxis, etwa die Wirkung des dem Wohnort zugeschriebenen Stigmas auf das Alltagshandeln, identifizieren und zu einem Habitus der *colonia popular* verdichten. Ausgehend von der Feststellung, dass Sozialisierung stets an einem konkreten Ort geschieht und sich soziale Identität auch über Raum und räumliche Praxis bildet, geht es letztlich um eine Vertiefung sozialisationstheoretischer Ansätze mittels der Raumtheorien Lefebvres und Bourdieus.

Die Auswahl eines Untersuchungsgebiets in Mexiko-Stadt in der vorliegenden Arbeit impliziert im Übrigen keine Begrenzung des Forschungsfeldes auf Wohngebiete der ärmeren Schichten oder auf „Länder des Südens“ – wiewohl dort bestimmte

Zusammenhänge aufgrund der (auch räumlich) ausgeprägteren sozialen Polarisierung deutlicher lesbar sind. Der Zusammenhang zwischen sozialer Lage und räumlicher Praxis könnte jedoch genauso in Duisburg-Marxloh oder Hamburg-Blankenese untersucht werden. In jeglichem lokalen Kontext kann m.E. eine Erforschung des räumlichen Sozialisationsprozesses dazu dienen, deutlich zu machen, an welchen Punkten eine sozial gerechtere Stadtpolitik ansetzen müsste.

Stadtplanung könnte in diesem Sinne, wenn sie sich positionierte, durchaus stärker als steuernde Akteurin wirken, welche Gemeinwohlinteressen auch gegenüber Marktinteressen vertritt. Denn obwohl die Relevanz der Alltagspraxis für die Erstellung von Raum klar geworden sein dürfte, kommt doch auch der Stadtplanung in diesem Prozess eine Schlüsselstellung zu, da sie Möglichkeiten schaffen und so bestimmte Handlungsspielräume erweitern – oder verengen kann. Tut sie das nicht, so verschärfen die Aushandlungsprozesse unter sozial unterschiedlich gestellten RaumproduzentInnen soziale Disparitäten, indem diese sich verstärkt in den Raum einschreiben. So sind die *colonias populares* von Mexiko-Stadt nicht nur ein Produkt, welches die städtischen Armen in Mexiko-Stadt selbst herstellen – sondern sie vermitteln auf verschiedene Art und Weise auch deren soziale Lage – und reproduzieren sich so als Raum der Armen.



## Literaturverzeichnis

- Arteaga A., Catalina (2003): Espacio local, identidades y acción colectiva en la ciudad de México. El caso del Ajusco Medio en la delegación Tlalpan. In: Ramírez Kuri, Patricia; Borja, Jordi; Capron, Guénola; Monnet, Jérôme (Hg.): Espacio público y reconstrucción de ciudadanía. México, D.F.: Porrúa.
- Asamblea Comunitaria de Miravalle (2006): Censo Comunitario Miravalle. Unpublizierter Bericht.
- Azuela, Antonio (1989): La ciudad, la propiedad privado y el derecho. México D.F.: Colegio de México Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.
- Bauman, Zygmunt (2002): Society under siege. Cambridge: Polity Press.
- Bazán, Lucía (2008): Mujeres y economía doméstica. In: Ciudades, H. 78, S. 8–14.
- Boltvinik, Julio (1997): Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza. In: Schteingart, Martha; Boltvinik, Julio; Duhau López, Emilio; Castillejas, Margarita (Hg.): Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México. México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano .
- Bourdieu, Pierre (1982): Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, Pierre (1991): Physischer, sozialer und angeeigneter physischer Raum. In: Wentz, Martin (Hg.): Stadt-Räume. Frankfurt am Main: Campus.
- Bourdieu, Pierre (2006): Sozialer Raum, symbolischer Raum. In: Dünne, Jörg; Doetsch, Hermann (Hg.): Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften. Frankfurt am Main: Suhrkamp .
- Burdett, Ricky (Hg.) (2007): The endless city. The urban age project by the London School of Economics and Deutsche Bank's Alfred Herrhausen Society. London: Phaidon.
- Burgess, Rod (1982): Self-Help Housing Advocacy: A Curious Form of Radicalism. A Critique of the Work of John F.C.Turner. In: Ward, Peter M. (Hg.): Self-help housing. A critique. London, Bronx, N.Y: Mansell.
- Castells, Manuel (1999): La cuestión urbana. México D.F.: Siglo XXI.
- Cerda García, Alejandro (2003): Ejerciendo el derecho a participar en la definición de las políticas sociales. Organizaciones sociales y autoridades en la Delegación Iztapalapa, D.F. In: Robles Gil, Rafael Reygadas; Soto Martínez, Marciela Adriana (Hg.): La construcción de sujetos ciudadanos colectivos. Democracia y derechos humanos en México: Tres estudios de caso. México, D.F.; Montreal.
- Cerda García, Alejandro; Barroso Arias, Ana Laura (Hg.) (2004): Incidencia Ciudadana en la Ciudad de México. Experiencias de participación local para el ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales. México, D.F.: Convergencia de Organismos Civiles, A.C.; Coordinadora Comunitaria Miravalle, A. C.
- Clemens, Oliver; Fezer, Jesko; Förster, Kim, et al. (Hg.) (2002): Material zu Henri Lefèbvre. Berlin: An Architektur.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2003): Panorama social de América Latina 2003. Anexo Estadístico. Santiago de Chile: United Nations.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2006): Panorama social de América Latina 2006. Santiago de Chile: United Nations.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2008): Panorama social de América Latina 2008. Santiago de Chile: United Nations.
- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) (1999): Salarios Mínimos, vigentes a partir del 1 de enero del año 2000. <http://www.conasami.gob.mx/Archivos/TABLA%20DE%20SALARIOS%20M%C3%8DNIMOS%20PROFESIONALES/2000.pdf>, 30.08.2009.

- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) (2008): Salarios Mínimos, vigentes a partir del 1 de enero del año 2009. <http://www.conasami.gob.mx/Archivos/TABLA%20DE%20SALARIOS%20M%20C3%8DNIMOS%20PROFESIONALES/2009.pdf>, 30.08.2009.
- Connolly, Priscilla (2004): The Mexican National Popular Housing Fund. In: Mitlin, Diana; Satterthwaite, David (Hg.): Empowering squatter citizen. Local government, civil society, and urban poverty reduction. London; Sterling, VA: Earthscan.
- Consejo Nacional de Población (Hg.) (2002): Índice de marginación urbana 2000. México D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Consejo Nacional de Población (Hg.) (2009): Índice de marginación urbana 2005. México D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Cymet, David (1992): From Ejido to Metropolis, another path. An evaluation on Ejido property rights and informal land development in Mexico City. New York, NY, San Francisco, CA, Bern: Lang.
- Davis, Diane E. (1994): Urban leviathan. Mexico City in the twentieth century. Philadelphia: Temple University Press.
- Davis, Diane E. (2004): Whither the Public Sphere. Local, National, and International Influences on the Planning of Downtown Mexico City, 1910-1950. In: *space & culture*, Jg. 7, H. 2, S. 193–222.
- Dirksmeier, Peter (2009): Urbanität als Habitus. Zur Sozialgeographie städtischen Lebens auf dem Land. Bielefeld: transcript.
- Duhau, Emilio (1997): Políticas de Suelo y Vivienda Popular. Aplicaciones en las colonias estudiadas. In: Schteingart, Martha; Boltvinik, Julio; Duhau López, Emilio; Castillejas, Margarita (Hg.): Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México. México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.
- Duhau, Emilio (Hg.) (2008): Las reglas del desorden. Habitar la metrópoli. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco; Siglo XXI.
- Dünne, Jörg; Doetsch, Hermann (Hg.) (2006): Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Esquivel Hernández, María Teresa; Flores Arenales, René (2007): Analisis e implicaciones del Bando Dos en la distribución de la población metropolitana. In: Terrazas Revilla, Oscar (Hg.): Anuario de Espacios Urbanos. Historia - Cultura - Diseño. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Fernandes, Edésio (2008): Consideraciones generales sobre las políticas públicas de regularización de asentamientos informales en América Latina. *Revista Eure*, Vol. XXXIV, Nr. 102, Agosto 2008.
- Flick, Uwe (2007): Qualitative Sozialforschung. Eine Einführung. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt-Taschenbuch-Verlag.
- Garza, Gustavo (Hg.) (2000): La Ciudad de México en el fin del segundo milenio. México D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano; Gobierno del Distrito Federal.
- Geulen, Dieter (1977): Das vergesellschaftete Subjekt. Zur Grundlegung der Sozialisationstheorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gilbert, Alan; Ward, Peter M. (1985): Housing, the state and the poor. Policy and practice in three Latin American cities. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gilbert, Alan G.; Varley, Ann (1991): Landlord and tenant. Housing the poor in urban Mexico. London: Routledge.
- González, R. (2009): Sin acuerdos, perredistas van hoy a las urnas para elegir candidatos. In: *La Jornada*, 15.03.2009.
- González Aparicio, Luis (1973): Plano reconstructivo de la región de Tenochtitlan. México, D.F.: Instituto Nacional de Antropología e Historia.

González de la Rocha, Mercedes (1994): *The resources of poverty. Women and survival in a Mexican city.* Oxford, UK, Cambridge, Mass.: Blackwell.

Gottdiener, Mark (2002): *Ein Marx für unsere Zeit: Henri Lefèbvre und die Produktion des Raumes.* In: Clemens, Oliver; Fezer, Jesko; Förster, Kim; Hagemann, Anke (Hg.): *Material zu Henri Lefèbvre.* Berlin: An Architektur.

Hamedinger, Alexander (1998): *Raum, Struktur und Handlung als Kategorien der Entwicklungstheorie. Eine Auseinandersetzung mit Giddens, Foucault und Lefebvre.* Frankfurt am Main: Campus.

Harms, Hans (1982): *Historical Perspectives on the Practice and Purpose of Self-Help Housing.* In: Ward, Peter M. (Hg.): *Self-help housing. A critique.* London, Bronx, N.Y.: Mansell.

Harvey, David (1985): *The urbanization of capital.* Oxford: Blackwell.

Harvey, David (1989): *The condition of postmodernity. An enquiry into the origins of cultural change.* Malden, Mass.: Blackwell.

Harvey, David (2008): *The Right to the City.* In: *New Left Review*, H. 53, S. 23–40.

Hastings García, Isadora (2007): *Habitabilidad. Un análisis cualitativo de la vivienda popular en la Ciudad de México. Estudio comparativo de la vivienda institucional y de auto-producción.* Tesis de Maestría. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Heinrich, Michael (2005): *Kritik der politischen Ökonomie. Eine Einführung.* Stuttgart: Schmetterling.

Hermanos Maristas México(2009). <http://www.maristas.edu.mx>, 15.10.2009.

Hiernaux-Nicolas, Daniel (2000): *Historia de la Planeación de la Ciudad de México.* In: Garza, Gustavo (Hg.): *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio.* México D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano; Gobierno del Distrito Federal.

Horbarth Corredor, Jorge Enrique (2003): *Problemas urbanos del Distrito Federal para el nuevo siglo: la vivienda en los grupos populares de la ciudad.* In: *Scripta Nova. Revista Electronica de Geografía y Ciencias sociales*, Jg. VII, H. 146(041).

Horkheimer, Max (1995): *Traditionelle und kritische Theorie. Fünf Aufsätze.* Frankfurt am Main: Fischer.

Instituto de Vivienda del Distrito Federal (INVI) (2008): *Reglas de Operación y Políticas de Administración crediticia y financiera.* México, D.F.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (1995): *Conteo de Población y Vivienda 1995.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (1996): *Cuaderno Estadístico Delegacional. Iztapalapa, Distrito Federal.* Edición 1996. Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2000): *Censo General de Población y Vivienda 2000.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2001): *Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa, Edición 2001.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2003): *Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa, Edición 2003.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2005): *Conteo de Población y Vivienda 2005.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2006): *Anuario Estadístico Distrito Federal 2006.* Aguascalientes: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informatica (INEGI) (2007): *Anuario Estadístico Distrito Federal 2007.* Aguascalientes: INEGI.

- Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática (INEGI) (2008): Anuario de Estadísticas por Entidad Federativa, Edición 2008. Aguascalientes: INEGI.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (13.1.2006): Resolución de carácter general mediante la cuál se condóna totalmente el pago de los derechos por el suministro de agua, correspondiente a los ejercicios fiscales 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006, así como los recargos y sanciones a los contribuyentes cuyos inmuebles se encuentren en las colonias que se indican. In: Gaceta Oficial del Distrito Federal, Jg. 16, Nr. 6, S. 5–7.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (2008a): Con 102 proyectos del Programa de Mejoramiento Barrial se Transformará la Imagen Urbana de la Ciudad: MEC. <http://www.comsoc.df.gob.mx/noticias/boletines.html?id=1784254>, 5.4.2009.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (2008b): Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Iztapalapa. México, D.F.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (2008c): Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sierra de Santa Catarina 2008. México, D.F.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal (2009): Adelanta Desarrollo Social convocatoria del Programa Mejoramiento Barrial. <http://www.comsoc.df.gob.mx/noticias/boletines.html?id=2119355>, 5.4.2009.
- Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, Coordinación Planeación del Desarrollo Territorial (2003): Miravalle, Perfil Sociodemográfico 2000.
- Laguerre, Michel S. (1994): *The informal city*. New York: St. Martin's Press.
- Läpple, Dieter (1992): Essay über den Raum. Für ein gesellschaftswissenschaftliches Raumkonzept. In: Häußermann, Hartmut; Siebel, Walter (Hg.): *Stadt und Raum. Soziologische Analysen*. Pfaffenweiler: Centaurus.
- Lara, Luis Fernando (2002): *Diccionario del español usual en México*. México, D.F.: El Colegio de México.
- Lefebvre, Henri (1971): *Der dialektische Materialismus*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lefebvre, Henri (1991): *The production of space*. Malden, Mass.: Blackwell.
- Lefebvre, Henri (2006): Die Produktion des Raums. In: Dünne, Jörg; Doetsch, Hermann (Hg.): *Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lewis, Oscar (1962): *Cinco familias. Antropología de la pobreza*. México, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Llanos, Raúl (2009): Secuestro de pipas y violación de registros por falta de agua podría agravarse: diputado local. In: *La Jornada*, 17.8.2009. <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2009/08/17/secuestro-de-pipas-y-violacion-de-registros-por-falta-de-agua-podria-agravarse-diputado-local>, 13.09.2009.
- Lomnitz, Larissa Adler (1977): *Networks and marginality. Life in a Mexican shantytown*. New York: Academic Press.
- Löw, Martina (2001): *Raumsoziologie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Löw, Martina; Steets, Silke; Stoetzer, Sergej (2007): *Einführung in die Stadt- und Raumsoziologie*. Opladen: Budrich.
- Marx, Karl; Engels, Friedrich (1962): *Das Kapital*, Bd. 1. Berlin: Dietz.
- Massey, Doreen B. (1994): *Space, place and gender*. Cambridge: Polity Press.
- Massolo, Alejandra (1992): *Mujeres y ciudades. Participación social, vivienda y vida cotidiana*. México, D.F.: Colegio de México.
- Mathéy, Kosta (Hg.) (1992): *Beyond self-help housing*. München; London: Profil; Mansell.
- Mathéy, Kosta (1993): *Kann Selbsthilfe-Wohnungsbau sozial sein? Erfahrungen aus Kuba und anderen Ländern Lateinamerikas*. Hamburg, Münster: Lit-Verlag.



- Mayring, Philipp (2003): *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- Merrifield, Andy (2000): Henri Lefebvre. A socialist in space. In: Crang, Mike; Thrift, Nigel (Hg.): *Thinking space*. London: Routledge.
- Mitlin, Diana; Satterthwaite, David (Hg.) (2004): *Empowering squatter citizen. Local government, civil society, and urban poverty reduction*. London; Sterling, VA: Earthscan.
- Moctezuma, Pedro (2001): Community-based organization and participatory planning in south-east Mexico City. In: *Environment & Urbanization*, Jg. 13, H. 2, S. 117–133.
- Montaño, Cristina (1984): *La tierra de Ixtapalapa. Luchas sociales: desde las chinampas hasta la transformación urbana*. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Müller, Hans-Peter (1992): *Sozialstruktur und Lebensstile. Der neuere theoretische Diskurs über soziale Ungleichheit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Painter, Joe (2000): Pierre Bourdieu. In: Crang, Mike; Thrift, Nigel (Hg.): *Thinking space*. London: Routledge.
- Parnreiter, Christof (2007): *Historische Geographien, verräumlichte Geschichte. Mexico City und das mexikanische Städtenetz von der Industrialisierung bis zur Globalisierung*. Stuttgart: Steiner.
- Peñalosa, Enrique (2007): *Politics, Power, Cities*. In: Burdett, Ricky (Hg.): *The endless city. The urban age project by the London School of Economics and Deutsche Bank's Alfred Herrhausen Society*. London: Phaidon.
- Perlman, Janice E. (2004): *Marginality: From Myth to Reality in the Favelas of Rio de Janeiro, 1969-2002*. In: Roy, Ananya; AlSayyad, Nezar (Hg.): *Urban informality. Transnational perspectives from the Middle East, Latin America, and South Asia*. Lanham: Lexington Books.
- Pezzoli, Keith (2000): *Human settlements and planning for ecological sustainability. The case of Mexico City*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Ramírez Kuri, Patricia; Borja, Jordi; Capron, Guénola, et al. (Hg.) (2003): *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*. México, D.F.: Porrúa.
- Ramírez Ramírez, Guadalupe; Rodríguez Oropeza, Tania Elena (2002): *Asentamientos Humanos y Sustentabilidad Ambiental en la Sierra de Santa Catarina*. Tesis de Licenciatura. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rehbein, Boike (2006): *Die Soziologie Pierre Bourdieus*. Konstanz: UVK; UTB.
- Ribbeck, Eckhart; Padilla, Sergio; Dahman, Fatima (2002): *Die informelle Moderne - spontanes Bauen in Mexiko-Stadt. Zwischen Chaos und Ordnung, zwischen Monotonie und Vielfalt, zwischen Tradition und Moderne = Informal modernism - spontaneous building in Mexico-City*. Heidelberg: awf.
- Robles Gil, Rafael Reygadas; Soto Martínez, Marciela Adriana (Hg.) (2003): *La construcción de sujetos ciudadanos colectivos. Democracia y derechos humanos en México: Tres estudios de caso*. México, D.F.; Montreal.
- Rohter, Larry (2009): *A Mexican Tradition Runs on Pageantry and Faith*. In: *The New York Times*, 11.04.2009.
- Rosenberg, Tina (2008): *A Payoff Out of Poverty*. In: *The New York Times*, 21.12.2008.
- Roy, Ananya (2005): *Urban Informality. Toward an Epistemology of Planning*. In: *American Planning Association. Journal of the American Planning Association*, H. 71, 2, S. 147–157.
- Roy, Ananya; AlSayyad, Nezar (Hg.) (2004): *Urban informality. Transnational perspectives from the Middle East, Latin America, and South Asia*. Lanham: Lexington Books.
- Rubalcava, Maria; Scheingart, Martha (2000): *Segregación socioespacial*. In: Garza, Gustavo (Hg.): *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. México D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano; Gobierno del Distrito Federal.

- Salazar Cruz, Clara Eugenia (1999): *Espacio y vida cotidiana en la ciudad de México*. México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.
- Salazar Cruz, Clara Eugenia (2009): *Disponibilidad de suelo social y proceso de regularización en los municipios metropolitanos a partir de la certificación de ejidos*. Ponencia presentada en el Seminario Internacional sobre regularización. México, D.F.: El Colegio de México. (Unpubliziertes Arbeitspapier)
- Sassen, Saskia (2007): *Seeing like a City*. In: Burdett, Ricky (Hg.): *The endless city. The urban age project by the London School of Economics and Deutsche Bank's Alfred Herrhausen Society*. London: Phaidon.
- Schmid, Christian (2005): *Stadt, Raum und Gesellschaft. Henri Lefebvre und die Theorie der Produktion des Raumes*. Stuttgart: Steiner.
- Schteingart, Martha; Boltvinik, Julio; Duhau López, Emilio, et al. (Hg.) (1997): *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*. México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano.
- Schütze, Stephanie (2005): *Die andere Seite der Demokratisierung. Die Veränderungen politischer Kultur aus der Perspektive der sozialen Bewegung der Siedlerinnen von Santo Domingo, Mexiko-Stadt*. Berlin: Edition tranvía.
- Schwengel, Markus; Bourdieu, Pierre (1995): *Bourdieu zur Einführung*. Hamburg: Junius.
- Smolka, Martim A. (2003): *Informality, Urban Poverty and Land Market Prices*. In: *Land Lines. Newsletter of the Lincoln Institute of Land Policy*, Jg. 15, H. 1, S. 4–7.
- Soja, Edward W. (1989): *Postmodern geographies. The reassertion of space in critical social theory*. London: Verso.
- Soja, Edward W. (1996): *Thirdspace. Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*. Malden, Mass.: Blackwell.
- Stern, Claudio (1993): *Algunas dimensiones teórico-metodológicas en el estudio de la desigualdad social y sus relaciones con el cambio demográfico*. In: Béjar Navarro, Raúl (Hg.): *Población y desigualdad social en México*. Cuernavaca: Centro Regional des Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.
- The Marist Brothers (2009). <http://www.champagnat.org/en/220100000.htm>, 15.10.2009
- Turner, John F. C. (1976): *Housing by people. Towards autonomy in building environments*. London: Boyars.
- United Nations Development Programme (UNDP) (Hg.) (2007): *Fighting climate change. Human solidarity in a divided world*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat) (Hg.) (2003): *The challenge of slums. Global report on human settlements 2003*. London; Sterling, VA: Earthscan.
- Wacquant, Loïc (2008): *Urban outcasts. A comparative sociology of advanced marginality*. Cambridge: Polity Press.
- Wahrig, Gerhard (1991): *Deutsches Wörterbuch. Mit einem „Lexikon der deutschen Sprachlehre“*. Gütersloh: Bertelsmann.
- Ward, Peter M. (Hg.) (1982): *Self-help housing. A critique*. London, Bronx, N.Y: Mansell.
- Ward, Peter M. (1998): *Mexico City*. Chichester, West Sussex, New York, NY, Weinheim, Germany: Wiley.
- Weber, Max (2005): *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie; zwei Teile in einem Band*. Frankfurt am Main: Zweitausendeins.
- Wildner, Kathrin (2003): *Zócalo - die Mitte der Stadt Mexiko. Ethnographie eines Platzes*. Berlin: Reimer.
- Ziccardi, Alicia (2000): *Delegación Iztapalapa*. In: Garza, Gustavo (Hg.): *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. México D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano; Gobierno del Distrito Federal.

## Interviews mit BewohnerInnen

Geführt im April und Mai 2009 in Miravalle, Mexiko-Stadt. Die Namen der Befragten sind anonymisiert. Weitere beim Interview anwesende Familienmitglieder sind mit aufgeführt.

- E1: Frau N., 34 Jahre, wohnt seit 15 Jahren in Miravalle. 1.4.2009
- E2: Herr O., 52 Jahre, wohnt seit 23 Jahren in Miravalle. 2.4.2009
- E3: Herr J., 51 Jahre, wohnt seit 22 Jahren in Miravalle. 25.4.2009
- E4: Herr B., 35 Jahre, wohnt seit 8 Jahren in Miravalle. 29.4.2009
- E5: Frau G., 59 Jahre, wohnt seit 22 Jahren in Miravalle. 30.4.2009
- E6: Frau F., 42 Jahre, wohnt seit 22 Jahren in Miravalle. 30.4.2009
- E7: Frau A., 54 Jahre, und Herr A., 55 Jahre, (+ Sohn), wohnen seit 21 Jahren in Miravalle, 4.5.2009
- E8: Frau W., 55 Jahre, wohnt seit 24 Jahren in Miravalle, 4.5.2009
- E9: Frau M., 47 Jahre, (+ Tochter), wohnt seit 18 Jahren in Miravalle, 5.5.2009
- E10: Frau S., 61 Jahre, (+ Tochter und Sohn), wohnt seit 24 Jahren in Miravalle, 5.5.2009
- E11: Frau E., 53 Jahre, (+ Schwiegertochter) wohnt seit 23 Jahren in Miravalle. 6.5.2009
- E12: Frau P., 40 Jahre, wohnt seit 20 Jahren in Miravalle, 6.5.2009
- E13: Frau L., 46 Jahre, wohnt seit 24 Jahren in Miravalle, 15.5.2009
- E14: Frau T., 40 Jahre, wohnt seit 12 Jahren in Miravalle. 20.5.2009
- E15: Frau R., 30 Jahre, wohnt seit 10 Jahren in Miravalle. 21.5.2009
- E16: Frau C., 17 Jahre, wohnt seit 17 Jahren in Miravalle. 23.5.2009
- E17: Frau D., 51 Jahre, wohnt seit 24 Jahren in Miravalle, 27.5.2009

## Interviews mit ExpertInnen

Angélica Segura Torres, COCOMI, 21.3.2009 und 18.4.2009

Maria Dolores López Sánchez, COCOMI, 26.3.2009

Isabel Cano Beltrán, Bewohnerin, 2.4.2009

Rogelio Estrada Pardo, Comité Vecinal Miravalle, 18. und 21.4.2009

## Abbildungsverzeichnis

Abb. 01: Bevölkerungsentwicklung in der Metropolregion Mexiko-Stadt 1950 -2000. Eigene Darstellung nach Duhau 2008: 99.

Abb. 02: Residentielle Segregation in der Metropolregion Mexiko-Stadt im Jahr 2000. Ciudad de México: AGEB urbanas según grado de marginación, 2000. (Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, principales resultados por AGEB). Aus CONAPO 2002: 34.

Abb. 03: Miravalle im Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sierra de Santa Catarina 2008, Plan E1 – Zonificación y Normas de Ordenación. Aus: JGDF 2008c: Programa Parcial de Desarrollo Urbano Sierra de Santa Catarina 2008, Plan E1 – Zonificación y Normas de Ordenación.

Abb. 04: Lage der Siedlung Miravalle (M) im Stadtbezirk Iztapalapa, Distrito Federal. Im Stadtzentrum der Zócalo (Z). Eigene Darstellung auf Grundlage von INEGI 2006.

Abb. 05: Luftbild Miravalle. Google Earth, eigene Bearbeitung.

Abb. 06: Im Hof der Familie López Sánchez, 1986. Foto Familie López Sánchez.

Abb. 07: Im Hof der Familie López Sánchez, 2009. Eigenes Foto.

Abb. 08: Das Gesundheitszentrum von COCOMI, 2009. Eigenes Foto.

Abb. 09: Abgrenzung der AGEB in Miravalle. Eigene Darstellung nach SCINCE 2000.

Abb. 10: Indikatoren des Índice de marginación urbana für Miravalle (AGEB 487-6) im Jahr 2000 und 2005. Eigene Darstellung nach CONAPO 2002 und 2009.

Abb. 11: Stellenangebot für Näherinnen. Eigenes Foto.

Abb. 12: Lebensmittelladen. Eigenes Foto.

Abb. 13: Einkommensverteilung unter den Beschäftigten in Miravalle-Ost und im Distrito Federal im Jahr 2000. Eigene Darstellung nach INEGI 2000 und INEGI 2001.

Abb. 14a: Dienstleistungen in Miravalle: Maurerarbeiten, Festzeltverleih, Umzüge. Eigene Darstellung.

Abb. 14b: Einzelhandel in Miravalle. Eigene Darstellung.

Abb. 15: Ökonomischen Aktivitäten in Miravalle, April 2009. Ladenlokale und Betriebe sind als Punkte dargestellt, Aushänge als Kreise. Eigene Darstellung.

Abb. 16: Haustür E1 und E5. Eigenes Foto.

Abb. 17: Haustür E2. Eigenes Foto.

Abb. 18: Haustür E9. Eigenes Foto.

Abb. 19: Haustür E13. Eigenes Foto.

Abb. 20: Zimmer zu vermieten. Eigenes Foto.

Abb. 21: Mobilitätsmuster E17: Viele Wege. Eigene Darstellung.

Abb. 22: Mobilitätsmuster E5: Weiter Arbeitsweg. Eigene Darstellung.

Abb. 23: Mobilitätsmuster E2: Viele Wege. Eigene Darstellung.

Abb. 24: Mobilitätsmuster E11: Ortsgebunden, zu Hause. Eigene Darstellung.

Abb. 25: Mobilitätsmuster E1: Ortsgebunden, in der Siedlung mobil. Eigene Darstellung.

Abb. 26: Graffiti Muñecos. Eigenes Foto.

Abb. 27: Ungeliebter Ort: Parque Ecológico. Eigenes Foto.



Abb. 28: Ungeliebter Ort: Brachfläche neben dem Markt. Eigenes Foto.

Abb. 29: Lieblingsort E14: Vor der Bibliothek. Eigenes Foto.

Abb. 30: Lieblingsort E2: Fußballplatz. Eigenes Foto.

Abb. 31: Lieblingsort Quartiersplatz. Eigenes Foto.

Abb. 32: Lieblingsort E7: Granja. Eigenes Foto.

Abb. 33: Lieblingsort E15: Zuhause. Eigenes Foto.

