

# Green Growth in der STRING-Region

HafenCity Universität Hamburg

Universität für Baukunst und Metropolentwicklung

## Bachelorthesis

im Studiengang „Stadtplanung“ (B.Sc.)

Nachhaltiges Wachstum durch transnationale Zusammenarbeit  
an der Ostsee

Erstgutachter: Prof. Dr.-Ing. Jörg Knieling M.A.

Zweitgutachterin: Dipl.-Ing. Toya Engel

vorgelegt von:

**Patrick Dehn**

Matrikelnummer: 3021696

in Hamburg, den 08.10.2014

## Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	S. 4
Abbildungs- & Tabellenverzeichnis	S. 5-7
1. Einleitung	S. 8
1.1 Das Wachstum, der Raum und die Nachhaltigkeit	S. 8-9
1.2 Forschungsinteresse der Thesis – Ist „grünes Wachstum“ möglich?	S. 9-10
1.3 Methodik & Aufbau	S. 11
2. Thematische Grundlagen – Die Europäische Union im 21. Jahrhundert	S. 11-13
2.1 Europäische Raumentwicklung – Ausgangslage & strategische Ziele	S. 13-18
2.2 Rolle & Ziele grenzübergreifender Kooperation	S. 18-19
2.3 Das „INTERREG“-Programm	S. 19-23
2.4 Grenzübergreifende Zusammenarbeit hinsichtlich der Ziele europäischer Raumentwicklung	S. 23-25
3. Thematische Grundlagen – Zukünftige Wachstumsmodelle unter gegenwärtigen Herausforderungen	S. 25-26
3.1 Nachhaltiges Wachstum - Verständnis & Funktion in europäischer Raumentwicklung	S. 27-32
3.2 „Grünes Wachstum“ in der sozialwissenschaftlichen Diskussion	S. 32-35
3.3 Die „Postwachstumsgesellschaft“ - Kennzeichen und Rolle in Europa	S. 35-37
3.4 „Postgrowth“ vs. „Green Growth“: Eine Gegenüberstellung	S. 37-39
4. Überblick – Zukünftige Konzeption der europäischen Raumentwicklung	S. 39-41
5. Das Fallbeispiel – „Grünes Wachstum“ durch grenzübergreifende Kooperation	S. 41-42
5.1 Die STRING-Region	S. 42-45
5.2 Das STRING-Netzwerk – Geschichte	S. 45-49
5.3 Struktureller Aufbau & Kompetenzverteilung	S. 49-55
5.4 Strategische Zielsetzungen – Die Vision 2030	S. 55-59
5.5 Strategische Zielsetzungen im planerischen Kontext	S. 60-62
5.6 Qualitative Schwerpunkte der Netzwerkarbeit	S. 63-66
5.7 „Grünes Wachstum“ in STRING & die „Green Growth Strategy“	S. 66-74
5.8 Strategische Zielsetzungen – Die Rolle des „grünen Wachstums“	S. 74-75



6. STRING im europäischen Verständnis grenzübergreifender Zusammenarbeit & Chancen/Risiken für „grünes Wachstum“ in der Umsetzung	S. 75-79
7. Definition des „grünen Wachstums“ - STRING vs. Europäische Union	S. 79-81
8. Beurteilung der vorliegenden Erkenntnisse über die STRING-Kooperation	S. 81-82
8.1 Strategie, Schwerpunkte & Einordnung des „grünen Wachstums“	S. 82-88
8.2 Struktur, Organisation & Effektivität	S. 89-91
8.3 Identifikation von akutem Verbesserungspotential	S. 91-92
9. „Stimulating ubiquitous green innovation“	S. 92-94
9.1 Bildungsinitiative & Bewusstseinschärfung – „Nachhaltige Pädagogik“	S. 95-97
9.2 Plattform „SODA INFLOW“ & Kontaktmesse „BIGinSTRING“	S. 97-99
10. Das Jahr 2030 – Eine führende Region durch STRING?	S. 100-101
11. Zusammenfassung	S. 101-102
11.1 Bewertung der gesammelten Forschungserkenntnisse & Aussichten	S. 102-103
11.2 Welche Bereiche wurden erfasst? Wo existiert noch Forschungsbedarf	S. 104-105
11.3 Ist „grünes Wachstum“ mit Hilfe der Strukturen von STRING real vorstellbar?	S. 105
11.4 Fazit	S. 106
Anhang (Interviewleitfäden)	S. 107-108
Literaturverzeichnis	S. 109-115
Erklärung	



## Abkürzungsverzeichnis

- EFRE = \_\_\_\_\_ Europäischer Fonds für regionale Entwicklung
- ESF = \_\_\_\_\_ Europäischer Sozialfonds
- ELER = \_\_\_\_\_ Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes
- KF = \_\_\_\_\_ Kohäsionsfonds der Europäischen Union
- EMFF = \_\_\_\_\_ Europäischer Meeres- und Fischereifonds
  
- STRING = Strategic Partnership in the South Western Baltic Sea Trans Regional Area Implementing New Geography
- TA 2020 = \_\_\_\_\_ Territoriale Agenda 2020
- HDI = \_\_\_\_\_ Human Development Index
- GGS = \_\_\_\_\_ Green Growth Strategy
- ETZ = \_\_\_\_\_ Europäische Territoriale Zusammenarbeit
- EU 2020 = \_\_\_\_\_ Europa 2020
- F&E = \_\_\_\_\_ Forschung und Entwicklung



## Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

### Abbildungen:

- Abb. 1:** Schematische Darstellung des angewandten methodischen Vorgehens, eigene Darstellung \_\_\_\_\_ S. 11
- Abb. 2:** Der Plenarsaal des Europäischen Parlaments in Straßburg, aus: Bundeszentrale für politische Bildung (2012): Europäisches Parlament lehnt ACTA ab. In: <http://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/139906/europaeisches-parlament-lehnt-acta-ab> (Zugriff 28.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 12
- Abb. 3:** Künstlerische Interpretation der Eurokrise, aus: News Network Internet Service (2011): Streit um Euro-Rettungsschirm. Grüne stellen Bedingungen für notwendige Zustimmung im Nationalrat. In: <http://www.news.at/a/finanzkrise-streit-euro-rettungsschirm-300029> (Zugriff 26.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 13
- Abb. 4:** Marketingmaßnahme im Zuge von EU 2020, aus: Europäische Kommission (2010): Wie unterscheidet sich die Strategie Europa 2020 von ihrer Vorgängerin, der Lissabon Strategie?. In (Stand 2014): [http://ec.europa.eu/europe2020/services/faqs/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/europe2020/services/faqs/index_de.htm) (Zugriff 28.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 16
- Abb. 5:** Das Logo des INTERREG B-Programmes, aus: Agentur für Kommunikation, Organisation und Management (2014): INTERREG B 2014-2020: Programmentwürfe jetzt online. In: <http://www.atenekom.eu/service-und-download/news/newseintrag/interreg-b-2014-2020-programmentwuerfe-jetzt-online/2c78450cdc2c50996488f5a20fae7092/> (Zugriff 13.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 20
- Abb. 6:** Der Status der Kyoto-Protokoll-Ratifizierung auf der Welt nach 2004, aus: Österreichischer Rundfunk (2005): Verbindliche Ziele festgelegt. In: <http://sciencev1.orf.at/science/news/132703> (Zugriff 26.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 26
- Abb. 7:** Ein Elektroauto als Beispiel für nachhaltigere Mobilität, aus: Österreichischer Rundfunk (2005): Verbindliche Ziele festgelegt. In: <http://sciencev1.orf.at/science/news/132703> (Zugriff 26.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 28
- Abb. 8:** Die Montage eines Photovoltaik-Elementes, aus: STRING Network (2012): Eine grüne Wachstumsregion in Nordeuropa. In: <http://www.stringnetwork.org/green-growth/a-green-growth-region-in-northern-europe/de/#.VDHAZxaqLIU> (Zugriff 12.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 33
- Abb. 9:** Das Logo der STRING-Kooperation, aus: STRING Network (2012): STRING Network. In: <http://www.stringcorridor.org/string-network/> (Zugriff 11.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 41
- Abb. 10:** Mehr Mobilität auch im Flugverkehr ist das Ziel von STRING, aus: STRING Network (2012): Verbesserungen für die grenzüberschreitende Mobilität. In: [http://www.stringnetwork.org/cross-border-barriers/increasing-mobility-across-borders/de/#.VDG\\_5RaqLIU](http://www.stringnetwork.org/cross-border-barriers/increasing-mobility-across-borders/de/#.VDG_5RaqLIU) (Zugriff 12.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 44

- Abb. 11: Ein Blick auf die Öresundbrücke, aus: STRING Network (2012): Themes. In: <http://www.stringcorridor.org/green-string-themes/> \_\_\_\_\_ S. 46
- Abb. 12: Die Struktur des damaligen INTERREG-Projektes, aus dem STRING hervorging, aus: HAMER, Edda / INGWERSEN, Carsten (2000): STRING – Southwestern Baltic Sea Transregional Area – Inventing New Geography. In: Informationen zur Raumentwicklung, 2000, Nr. 12, S. 713-718. \_\_\_\_\_ S. 47
- Abb. 13: Der von STRING gewünschte „grüne Wachstumskorridor“, aus: STRING Network (2012): From Öresund to Hamburg in 2,5 hours. In: <http://www.stringnetwork.org/string-themes/infrastructure/string-political-recommendations/> (Zugriff 14.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 56
- Abb. 14: Die Unterzeichner eines Vertrages zur Förderung von Logistik-Clustern, aus: STRING Network (2014): Declaration of Cooperation: Logistics clusters in the STRING region. In: <http://www.stringcorridor.org/string-network/> (Zugriff 11.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 61
- Abb. 15: Die strukturierte Erfassung von Arbeitsfeldern bzgl. grünem Wachstum, aus: STRING Network (2012e): Summary of Green Growth Consultation. A Green Growth Definition for the STRING Region. S 1-2, in: <http://www.stringnetwork.org/servicenavigation/library/green-growth/string-briefing-paper-green-growth/> (Zugriff 16.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 68
- Abb. 16: Die von STRING erhofften Auswirkungen eines grünen Wachstums, eigene Darstellung \_\_\_\_\_ S. 69
- Abb. 17: Die Zuordnungen der einzelnen Werkzeuge für die verschiedenen Ebenen, eigene Darstellung, angelehnt an: STRING Network (2014a): Green Growth in STRING. Ambition, Strategy and Profile Projects. S. 2 – 21. In: [http://www.stringnetwork.org/media/46687/green\\_growth\\_strategy\\_final\\_version\\_with\\_targets\\_14.03.14.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/46687/green_growth_strategy_final_version_with_targets_14.03.14.pdf) (Zugriff 03.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 71
- Abb. 18: Die Entstehungs- und Hintergründe der Profilprojekte, eigene Darstellung, angelehnt an: STRING Network (2014a): Green Growth in STRING. Ambition, Strategy and Profile Projects. S. 2 – 21. In: [http://www.stringnetwork.org/media/46687/green\\_growth\\_strategy\\_final\\_version\\_with\\_targets\\_14.03.14.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/46687/green_growth_strategy_final_version_with_targets_14.03.14.pdf) (Zugriff 03.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 73
- Abb. 19: Kreuzfahrtschiff in Kiel – ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, aus: Kay, Horst (2011): Schifffahrt und Seewege. In: <http://home.fotocommunity.de/flelhude/index.php?id=1028312&d=17155156> (Zugriff 28.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 84
- Abb. 20: Neuer Schwerpunkt mit ebenenbasierten Einzelbestandteilen des Konzepts (eigene Darstellung) \_\_\_\_\_ S. 93
- Abb. 21: Der pädagogische Bestandteil des Konzepts könnte bspw. in den Biologieunterricht integriert werden, aus: Bobi, Annette (2009): Mikroskopieren im Biologieunterricht. In: <http://www.annette.bobi.net/seiten/schulben/Unterricht/mikrosk.htm> (Zugriff 29.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 97

Abb. 22: Plan der Hamburger Messe – ein eventueller Austragungsorte der Kontaktmesse, aus: STRING Network (2012c): Vision 2030. Vision and Strategy. S.3-19, in: [http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny\\_version\\_av\\_strategin\\_till\\_webben.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny_version_av_strategin_till_webben.pdf) (Zugriff 23.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 101

**Tabellen:**

Tab. 1: sozialwissenschaftlich relevante, konträre Inhalte und Aussagen zweier reformatorischer Wachstumsmodelle, eigene Darstellung, angelehnt an: FÜCKS, Harald (2013): Intelligent Wachsen. Die grüne Revolution. München: Hanser Verlage, S. 114, 124, 144, 153 – 298. sowie: PAECH, Niko (2012): Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie. München: oekom Verlag, S. 71-76, 113 – 142. \_\_\_\_\_ S. 37

Tab. 2: Forderungen und Maßnahmen der Vision 2030 angelehnt an: STRING Network (2012c): Vision 2030. Vision and Strategy. S.3-19, in: [http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny\\_version\\_av\\_strategin\\_till\\_webben.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny_version_av_strategin_till_webben.pdf) (Zugriff 23.09.2014). \_\_\_\_\_ S. 57-58



## 1. Einleitung

Die vorliegende Arbeit hat ein Thema zum Inhalt, das eine Nuance innerhalb des weiten Spektrums ausmacht, mit dem Politik und Entwicklungsplanung den globalen Herausforderungen der modernen Zeit entgegenzutreten wollen. Die vergangenen Jahrzehnte über drängte sich zunehmend die Erkenntnis auf, dass klassisches Wachstum der Wirtschaft, Gesellschaft und technischen Zivilisation in einem geschlossenen System wie dem Planeten Erde nicht unbegrenzt möglich sein würde. Dies eröffnet sehr grundlegende Fragestellungen über die zukünftigen Entwicklungspfade der Menschheit: Wachstum stoppen, unverändert fortführen oder so umgestalten, dass es in Einklang mit natürlichen Ressourcen existieren kann und im Einfluss auf das Weltklima harmonisch ausbalanciert ist? Und ist Letzteres überhaupt möglich?

Fortwährende Entwicklung und Wachstum nehmen in der Europäischen Union einen hohen Stellenwert ein. Sie sind Garanten dafür, dass der heute gekannte Maßstab des Wohlstands in Europa zum zentralen Objekt der Aufmerksamkeit geworden ist, welches es zu erhalten und zu kultivieren gilt. Ursprünglich erreicht wurde dieser Wohlstand durch die technischen Innovationen der industriellen Revolution, basierend auf fossilen Ressourcen. Auf dieser Grundlage hat das Wachstum begonnen und Fragen zur Klimabilanz oder -neutralität und den Auswirkungen auf ökologische Zusammenhänge wurden im Angesicht des möglichen Gewinns an zivilisatorischen Errungenschaften zunächst nicht gestellt. Bis heute hat sich der Blickwinkel jedoch gewandelt und es wurde schon vor einiger Zeit offensichtlich, dass diese Entwicklung eine Sackgasse darstellt. Die Frage ist nicht ob, sondern nur wann das System (und somit das Wachstum) zum Erliegen kommt.

Das Verständnis dieser Ausgangslage ist die Basis für diese Arbeit. Es soll im Folgenden verdeutlicht werden, wie diese grundlegenden Fragen, die alle in gleicher Weise betreffen, sich in dem dreiteiligen Verhältnis aus Wachstum, Raum und Nachhaltigkeit erschließt.

### 1.1 Das Wachstum, der Raum und die Nachhaltigkeit

Wachstum der Wirtschaft, Wachstum der Strukturen, Wachstum der Infrastruktur, Wachstum der Zivilisation. Aus entwicklungspolitischer Sicht haben sich die globalen Strukturen im freien Markt mit dieser Devise in das zuvor eingeleitete Dilemma begeben: Es notwendig, um Wohlstand zu wahren, andererseits nicht in einem unendlichen Maße fortführbar, da die Erde als der gemeinsame Lebensraum begrenzt ist. Es ist also



eine optimistisch stimmende Entwicklungsrichtung, sich mit nachhaltiger Lebensweise auseinanderzusetzen: Durch Nachhaltigkeit soll die Garantie für ein unbedenkliches Entfalten der Menschheit ohne schädliche Einflüsse auf Biotope und Ökosysteme, in denen dieses sich abspielt, darstellen, indem ein bestimmter Weg gewählt wird, der sowohl die Bedingungen des Wohlstands befriedigt als auch global-ökologische Relationen nicht beeinträchtigt sowie die natürlichen Ressourcen höchstens in einem Maße einbezieht, dass sie nicht erschöpft, sondern in einer für die Natur wiederherstellbarer Form genutzt werden. Für den Raum bedeutet dies bspw. zunächst eine umsichtige Planung und Entwicklung der baulichen Strukturen, die noch weitestgehend unsicher ist. Noch kann niemand zweifelsfrei bestimmen, wie eine solches Zugeständnis an den Wachstumsdrang des Menschen möglich ist, ohne zwangsweise hemmende Einflüsse auf die natürlichen Systeme auszuüben.

Die Europäische Union muss sich mit dieser Frage und zahlreichen weiteren innerhalb dieses Themenkomplexes auseinandersetzen, da sie und die nationalen Verwaltungsebenen die politische Verantwortung für die Gestaltung des Wachstumsprozesses tragen. In ihrem speziellen Fall sind noch weitere Umstände in dieser Hinsicht von Belang: Europa vollführt einen seit Jahrzehnten fortlaufenden Prozess des Ausgleichs der regionalen Entwicklungsunterschiede. Dieser Vorgang, der die Regionen und Mitgliedsstaaten innerhalb der EU in politischer, kultureller, territorialer und entwicklungsthematischer Weise näher zusammenbringen soll, ist mit einer stetigen Abwägung über Förderung der, in Bezug auf die strukturelle Entwicklung, Spitzen- und der Schlusslichtregionen verbunden. Um die Stärkung des Zusammenhalts auf allen Ebenen effektiv zu gestalten, wurden verschiedene Modelle konzipiert, die genau dies zum Gegenstand haben. Es hat sich gezeigt, dass eben diese Instrumente der interregionalen und transnationalen Zusammenarbeit die Thematik der nachhaltigen Entwicklung ebenso wie die Wachstumsproblematik aufgreifen können. Aus der Perspektive der makroregionalen Beziehungen von Räumen, die sich über Staatsgrenzen hinaus definieren lassen, ist der Entwicklungsplanung eine differenzierte Perspektive gegeben, aus der heraus sich die Herausforderungen der Nachhaltigkeit anders bearbeiten lassen, als auf kleinteiliger Ebene.

Das Resultat einer solchen nachhaltigkeitsrelevanten Kooperationsform ist in dieser Arbeit ein Teil der inhaltlichen Untersuchung. Was genau abschnittsweise durch die Thesis geleistet werden soll, wird im folgenden Teil näher beleuchtet.

## 1.2 Forschungsinteresse der Thesis – Ist „grünes Wachstum“ möglich?

Die Arbeit setzt sich zusammen aus Aspekten von drei inhaltlichen Bausteinen:

- Thematische Grundlagen zu europäischer Raumentwicklung, grenzübergreifender Kooperation und verschiedene Modellkonzeptionen, die die Wachstumsproblematik aufgreifen,
- ein näher betrachtetes Fallbeispiel, das alle vorherig genannten Komplexe durch dessen Aktivitäten



miteinander verbindet sowie

- ein eigener Vorschlag zur partiellen Ergänzung und Optimierung, der bezugnehmend auf das vorangestellte Fallbeispiel formuliert wird.

Im wissenschaftlichen Fokus liegen dabei grundlegende und vertiefende Erkenntnisse zu all diesen Themenblöcken. Um diese zielgenau zu erfassen, wird das übergreifende Forschungsinteresse in mehreren Teilfragen und einer überstehenden Fragestellung konzentriert. Diese werden in passend ausgelegten Abschnitten, die die zu erforschenden Inhalte aufgreifen, in der Arbeit schrittweise beantwortet. Die qualitative Summe der Antworten, die nach Kenntnisnahme der zu untersuchenden Inhalte gegeben werden können, bildet das zusammenfassende Forschungsinteresse der Arbeit. Die Fragen, auf die die folgenden Abschnitte ausgelegt sind, lauten wie folgt:

*überstehende Forschungsfrage:* Bietet das STRING-Netzwerk in dessen bestehenden Strukturen effektiv die Möglichkeit, „grünes Wachstum“ in der Region zu fördern?

*Teilfrage 1 (Thematische Grundlagen):*

- a.) Durch welche Aspekte ist aktive grenzübergreifende Zusammenarbeit hinsichtlich der Ziele für die europäische Raumentwicklung von Bedeutung?
- b.) Worin bestehen Unterschiede in den Ideen vom „grünen Wachstum“ und „Postgrowth“?

*Teilfragen 2 (Fallbeispiel):*

- a.) Inwiefern liefern Konzeption und Tätigkeiten des STRING-Netzwerks Impulse für die Raumplanung in der Region und was sind zentrale, durch Planung forcierbare, Kerninhalte der „Vision 2030“?
- b.) Welche Rolle kommt dem „grünen Wachstum“ bei der Gestaltung/Umsetzung der durch STRING formulierten Vision für die Region zu?
- c.) Ist das Verständnis von „grünem Wachstum“ durch das STRING-Netzwerk deckungsgleich mit der europäischen Sichtweise (bspw. Europa 2020) oder existieren prägnante Unterschiede?

*Teilfrage 3 (eigener Konzeptvorschlag):* Ist das Ziel, eine in vielen Bereichen der Wirtschaft, der Zufriedenheit und des kulturellen Austauschs bzw. Attraktivität im europäischen und globalen Vergleich führende Region durch „grünes Wachstum“ in der derzeitigen Ausrichtung von STRING zu schaffen, realistisch oder besteht dringender konzeptioneller Reformbedarf?

Die Fragen werden einzeln in die Bearbeitung einbezogen und die überstehende Fragestellung zum Abschluss in Funktion einer zusammenfassenden Darlegung der gewonnenen Erkenntnisse beantwortet. Das methodische Vorgehen diesbezüglich wird im folgenden Abschnitt aufgezeigt.



## 1.3 Methodik & Aufbau

Um das methodische Vorgehen zu erläutern, das der Verfassung dieser Arbeit zu Grunde liegt, soll dieses in dem folgenden Schema übersichtlich dargestellt werden:

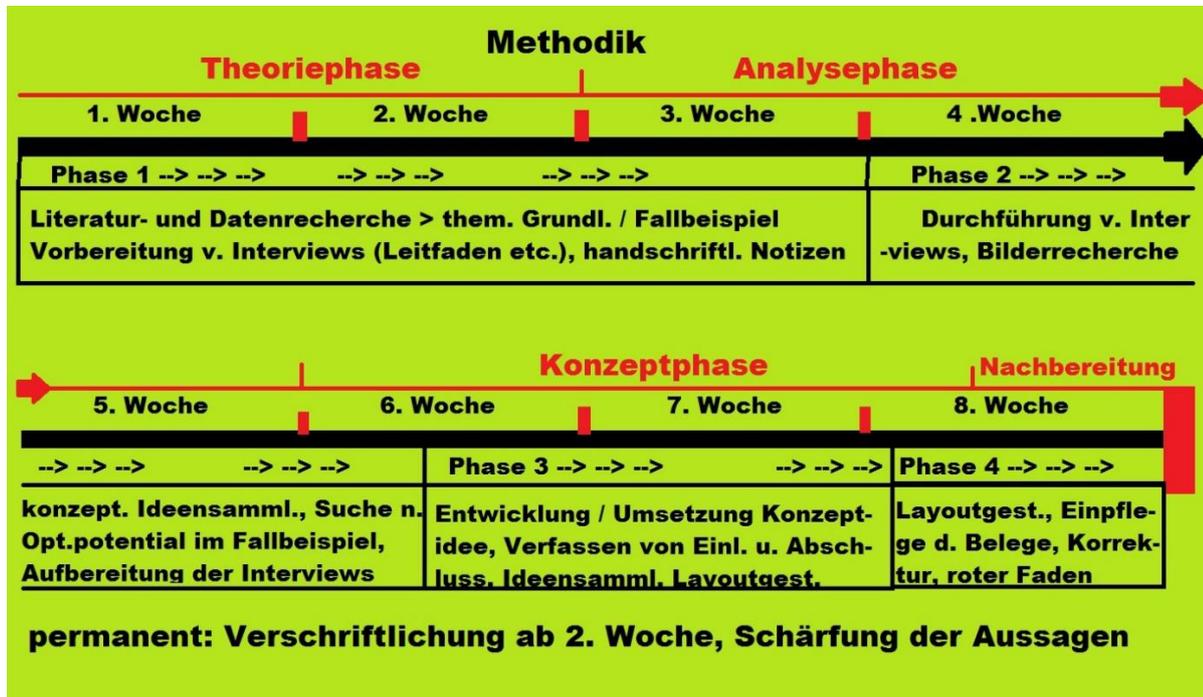


Abb.1: Schematische Darstellung des angewandten methodischen Vorgehens

Die Vorlaufphase wurde zunächst durch den Themenvorschlag von Prof. Dr. Knieling und darauffolgende Recherche nach grundsätzlichen Informationen zu Nachhaltigkeit, Wirtschaftswachstum und Planungsbezug in gegenseitiger Verknüpfung. Mit durch Frau Engel unterstützter Klärung des Forschungsinteresses begann im Anschluss das oben sichtbare aktive Gestalten des Arbeitsprozesses. Die grundlegende Herangehensweise wurde somit anhand der inhaltlichen und methodischen Vorgehensweise erläutert. Damit beginnt der Einstieg in die relevanten thematischen Grundlagen der Arbeit.

## 2. Thematische Grundlagen – Die Europäische Union im 21. Jahrhundert

Im folgenden Abschnitt soll mit Hilfe der gezielten Erfassung arbeitsrelevanter Grundlagen, die die grenzübergreifende Zusammenarbeit in der Europäischen Union betreffen sowie die in diesem Kontext geführte sozialwissenschaftliche Diskussion zum Umgang mit zukünftigem Wachstum, besonders der Wirtschafts-

struktur, hin zu einer nachhaltigeren Orientierung umfassen, eine fachliche Basis zum Verständnis der Aktivitäten der EU in diesem Bereich geboten werden. Dies ermöglicht eine sachliche, weiterführende Einordnung der Erkenntnisse aus den darauffolgenden Abschnitten zur Analyse des Fallbeispiels und der Erstellung eines eigenen, darauf ausgelegten Konzeptes.

Insbesondere die Grundlagen und Ziele der Raumentwicklung sowie die Bedeutung der grenzübergreifenden Zusammenarbeit sind hierbei von besonderem Interesse. Ihre strategische Ausrichtung und die Möglichkeiten, diese in der Realität umzusetzen darzulegen sind wichtig, um die Relevanz eines weiteren zentralen Untersuchungsgegenstands, das „grüne Wachstum“, zu erörtern. Dieser und weitere Begriffe werden definiert und vergleichbaren Aspekten, wie der Idee einer „Postwachstumsgesellschaft“, aus planerischer Sicht gegenübergestellt.



Abb. 2: Der Plenarsaal des Europäischen Parlaments ins Straßburg (Bundeszentrale für politische Bildung 2012)

Dies alles erfolgt vor dem Hintergrund der Situation, in der sich die Europäische Union heute, am Anfang des 21. Jahrhunderts, befindet. Die teils verheerenden Auswirkungen der zum Zeitpunkt des Verfassens dieser Arbeit (im Jahr 2014) noch nicht gänzlich überwundenen Weltwirtschaftskrise, der sich Europa ebenso ausgesetzt sah wie der Rest der Welt, haben die Verantwortlichen innerhalb des politischen Machtgefüges, die Entwicklungsstrategen von der Ebene der europäischen Verwaltungsorgane bis hinunter zu kommunalen Entscheidungsträgern und die Akteure der Wirtschaft vor drängende Fragen gestellt. Es gilt, die räumliche und strukturelle Entwicklung der EU resoluter zu gestalten, damit die Wettbewerbsfähigkeit und die

führende Position an der Spitze der weltweiten Wirtschaftsräume gesichert und gefestigt werden. Zur Frage einer krisenrobusteren Struktur kommt jedoch eine noch akutere, noch weitreichendere Problematik hinzu: Es ist schon heute der Zeitpunkt gekommen, an dem die Entwicklung der Zukunft so gestaltet werden muss, dass sie der enormen Gesamtproblematik des menschengemachten Klimawandels, den permanent schwindenden Rohstoffvorräten und vielen daraus weiter resultierenden Schwierigkeiten begegnet. Der Zeitpunkt, an dem Lösungen für eben diese Herausforderungen gefunden werden, die sich jetzt bereits abzeichnen, ist längst gekommen. Diese Kernthematiken, **die strukturelle und räumliche Entwicklung unter dem wachsenden Bedürfnis nach Nachhaltigkeit im Kontext grenzübergreifender Kooperation**, widmen sich die folgenden Abschnitte. In einem ersten Schritt wird im folgenden Abschnitt deshalb zunächst die strategische Grundlage, in der die Ziele der Raumentwicklung durch die EU formuliert wurden, näher beleuchtet.



Abb. 3: Künstlerische Symbolisierung der Eurokrise (News World Internetservice 2011)

## 2.1 Europäische Raumentwicklung – Ausgangslage & strategische Ziele

Die Europäische Union ist ein Staatenbund, der sich unter dem Eindruck unterschiedlicher nationaler Beweggründe sowie verschiedener wirtschaftlicher und kultureller Voraussetzungen gemeinsame Entwicklungsziele gesetzt hat. Die Entscheidungen, die dazu geführt haben, die Europäische Union politisch tiefer gehender zu verankern, als auf rein wirtschaftlicher Ebene, dienen der Sicherung einer europäischen Zukunft, die von Frieden, Wohlstand und Partnerschaft geprägt ist. Gemeinsame Ziele existieren nicht nur auf abstrakter, theoretischer Ebene, sondern ebenfalls durch greifbare, offensichtliche Belange des Raumes.



Die Instrumente der Raumentwicklung sind für die EU als Staatenbund von zentraler Bedeutung. Ein Raum, der ohnehin von starken Unterschieden in der Ausgangssituation geprägt ist, würde durch eine nichtkooperative Entwicklungsplanung wiederum noch stärker zu Asymmetrien geführt werden. Die europäische Politik und Ideologie der Reise- und Bewegungsfreiheit würde bei einer rein nationalen Betrachtungsweise des Raumes, die von starren Grenzen definiert ist, nicht mehr sein als eine angenehme Begleiterscheinung ohne effektive Vorteile für Bürger, Politik und Unternehmen der Mitgliedsstaaten. Stattdessen dürfen nationale Grenzen kein Planungshindernis darstellen, sondern sollten unter der Wahrung nationaler Souveränität und Eigenverantwortlichkeit, trotz teils unterschiedlicher politischer Ansätze, in starker Kooperation gemeinsamen Zielsetzungen unterliegen sein.

Durch eine europäische Raumplanung zur partnerschaftlichen Entwicklung des gemeinsamen Territoriums der EU wird es möglich, Steuerungswirkung und planerische „Werkzeuge“ für die bewusste Förderung von positiven Entwicklungstendenzen und zur Reaktion bzw. zum Schutz vor erkannten Herausforderungen anzuwenden. Wenn sich demografische, wirtschaftliche oder kulturelle Barrieren mit Raumbezug erkennen lassen, ist die Möglichkeit gegeben, auf diese mit entsprechenden Mitteln zu reagieren. Dies kann in europäischer Hinsicht nur in vereinter Anstrengung geschehen. Das Projekt COMMUN (im Rahmen von INTERREG III B) beschreibt: „Unter Raumplanung wird im allgemeinen Sprachgebrauch das gezielte Einwirken auf die räumliche Entwicklung der Gesellschaft, der Wirtschaft und der natürlichen, gebauten und sozialen Umwelt in einem Gebiet verstanden“ (COMMUN: 2007, o.S.). Raumplanung besitzt die Fähigkeit, das Gebiet, für das sie zuständig ist, unter vielfältigeren Aspekten zu betrachten, als durch reine Abgrenzungen durch Nationen und ihre Verwaltungshoheiten. Die EU agiert insbesondere als gemeinsamer Wirtschaftsraum, jedoch auch in kultureller und sozialer Hinsicht, als ein Bündnis, in dem die gemeinsamen Ziele Hand in Hand fixiert werden, de facto geht also nicht jeder Staat seinen völlig eigenen isolierten Weg. Jedoch bleiben Kompetenzen der Planungsbehörden nach dem Subsidiaritätsprinzip der nationalen Ebene erhalten.

Die derzeitige Ausrichtung der europäischen Raumentwicklungspolitik findet ihre Grundlagen in verschiedenen, seit Ende der Neunzigerjahre verfassten Konzepten und Strategien. Im Mai des Jahres 1999 wurde in Potsdam vom Informellen Rat der für Raumordnung zuständigen Minister das „Europäische Raumentwicklungskonzept“ (EUREK) angenommen und bildet seither das Fundament für die gemeinsame Herangehensweise (Europäische Kommission 1999, o.S.). Aus diesem geht hervor, dass die in der EU „[...]auf engem Raum konzentrierte kulturelle Vielfalt[...]“ (Europäische Kommission 1999, S. 7; Anpassung und Umstellung: Patrick Dehn) gewahrt bleiben müsse und einen der potentiell wichtigsten Entwicklungsfaktoren darstelle. Es wird jedoch gleichzeitig betont, dass eine verbindliche Grundlage nötig ist: „Entwicklungsvorhaben verschiedener Mitgliedsstaaten ergänzen sich am besten dann, wenn sie sich an gemeinsam festgelegten Zielen

zur räumlichen Entwicklung orientieren. Die nationalen Raumentwicklungspolitiken[...]und die Fachpolitiken der EU bedürfen klarer, räumlich übergreifender Leitbilder. Diese werden mit dem Europäischen Raumentwicklungskonzept (EUREK)[...]vorgelegt“ (Europäische Kommission 1999, S. 7; Anpassung und Umstellung: Patrick Dehn).

Es wird also deutlich, dass unter Einbehaltung der kulturellen und nationalen Identitäten in enger Kooperation die Entwicklung des gemeinsamen Territoriums vorangetrieben werden soll.

Das übergeordnete Verständnis der einzelnen Teilräume innerhalb des gesamten Territoriums und das Bedürfnis einer langfristigen Entwicklungsplanung schlägt sich in der Formulierung von drei prioritären Faktoren nieder, die die entsprechenden Tendenzen beeinflussen: „

- die fortschreitende wirtschaftliche Integration und die damit verbundene verstärkte Kooperation zwischen den Mitgliedsstaaten,
- die wachsende Bedeutung der lokalen und regionalen Gebietskörperschaften und ihre Rolle bei der Raumentwicklung und
- die zu erwartende Erweiterung der EU und die Entwicklung der Beziehungen zu ihren Nachbarn“ (Europäische Kommission 1999, S. 7).

In Folge dessen wird betont, dass diese wichtige Rahmenbedingungen für ein stärkeres Zusammenwachsen des europäischen Raums darstellen würden (Europäische Kommission 1999, S. 7). Es lässt sich auf dem Weg zu dieser europäischen Einigung der Mitgliedsstaaten daraus schließen, dass drei Charakteristika bzw. Tendenzen hierbei besondere Bedeutung einnehmen, von denen zwei wirtschaftlicher Herkunft entspringen und sich dadurch auf die soziale und kulturelle Lage der EU-Nationen auswirken:

1. Die Entwicklungstendenzen und der Zustand der Weltwirtschaft im Rahmen zunehmender Globalisierung und weltweiten Wettbewerbs, von der die Wirtschaft Europas ein Teil ist.
2. Die räumlichen Entwicklungsunterschiede innerhalb des Gebiets der EU (insbesondere durch EU-Osterweiterungen I und II in den Jahren 2004 und 2007).
3. Der verstärkte Wandel der Wirtschafts- und Lebensweise bzw. die Erkenntnis des Handlungsbedarfs in diesem Bereich als Resultat der schädlichen Auswirkungen traditioneller industrieller und auf fossile Brennstoffe gestützter Wirtschaft auf den Planeten.





Abb. 4: Marketingmaßnahme im Zuge von EU 2020  
(Europäische Kommission 2010)

Die politischen Grundsätze der Europäischen Union unterliegen unter anderem dem primären Prinzip der **Kohäsion**, zunächst vor allem durch die „Einheitliche Europäische Akte“ von 1986 auf den Binnenmarkt bezogen, prinzipiell jedoch nicht ausschließlich, da sie heute einen Grundzug des europäischen Einheitsgedankens darstellt (Europäische Union 1986, o.S.). In Bezug auf Raumentwicklung bedeutet dies den **Ausgleich regionaler Entwicklungsunterschiede innerhalb des europäischen Territoriums**. Dies geschieht hauptsächlich durch aktive solidarische Maßnahmen (Förderung durch dafür vorgesehene Fonds wie ESF, EFRE oder ELER) aber auch durch konkrete entwicklungsplanerische Maßnahmen. Mit dem immer rasanteren Fortschritt der Globalisierung der Weltwirtschaft, des globalen Markts und der damit steigenden Konkurrenz in wirtschaftlichen Fragen wurde Anfang des neuen Jahrtausends zusätzlich der Bedarf einer gemeinsamen strategischen Ausrichtung des europäischen Wirtschaftsraumes erkannt. Die aus den Beratungen bezüglich dieser Thematik entstandene so genannte „Lissabon-Strategie“ griff diesen Handlungsbedarf auf und formulierte für die Gestaltung des europäischen Wirtschaftsraums differenziert nach verschiedenen Leitmotiven einzelne Initiativen (Europäischer Rat 2000, o.S.). Die Strategie, die auf den Zeitraum der Jahre 2000 bis 2010 ausgelegt war, hatte auch für die Planung und Entwicklung des europäischen Territoriums wichtige Tendenzen erkannt und griff ebenso bereits die Thematik der **territorialen Kohäsion** auf. Als im Jahr 2010 mit „**Europa 2020**“, einer Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum, ein Nachfolgekonzept der Lissabon-Strategie formuliert wurde, wurden einerseits die konkret festgesetzten qualitativen und quantitativen Zielvorgaben detaillierter und ambitionierter festgesetzt (Europäische Kommission 2010, o.S.). Andererseits im gleichen Zuge die raumbezogene Relevanz durch die „**Territoriale Agenda 2020**“ klar herausgestellt (Europäische Union 2011, o.S.). In ihr lassen sich die Grundlagen, die Ziele und das weitere Vorgehen der aktuellen europäischen Raumentwicklung klar feststellen. Als ein weiteres Papier mit besonderer Aussagekraft für die integrierte Stadtentwicklung in Europa sei die „Leipzig Charta zur nachhaltigen europäischen Stadt“ zu nennen, in der unter anderem die Bedürfnisse einer polyzentrischen Entwicklung von Städten in Kombination mit transparent organisierten Governance-Strukturen bereits im Mai 2007 als eine Art Vorläufer der TA 2020 erkannt wurden (Europäische Union 2007, o.S.).

In Verweis auf den Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (Artikel 174 und 175) wird zunächst die ideologische Grundlage sämtlicher Aktionen und Politiken der Europäischen Union herausgestellt, diese würden zum wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt beitragen sollen (Europäische Union 2011, S. 2). Für die Planung und Umsetzung sektoraler Politiken Verantwortliche werden in diesem Kontext dazu angehalten, sich die Grundsätze und Ziele der Territorialen Agenda zu eigen zu machen. Daran lässt sich erkennen, wie grundlegend die ihre Aussagen für die strategische Richtungsweisung in Planungsfragen sind.

In Artikel 8 der TA 2020 heißt es, dass der territoriale Zusammenhalt auf einer Reihe von Grundsätzen für eine harmonische, ausgewogene, effiziente und nachhaltige Raumentwicklung beruhe (Europäische Union 2011, S. 3). Der **Gedanke der Kohäsion in Planungsbelangen als ein Hauptziel** wird also auch hier deutlich, da der territoriale Zusammenhalt es Bürgern und Unternehmen laut TA 2020 im Nachsatz unabhängig von ihrem Wohnsitz oder Standort ermögliche, gleiche Chancen zu haben und ihre territorialen Potentiale bestmöglich zu nutzen.

Weiter werden im Abschnitt III. der Agenda die qualitativen Ziele der europäischen Raumentwicklung punktiert herausgestellt (Europäische Union 2011, S. 7-11):

- 1. Förderung einer polyzentrischen und ausgewogenen Raumentwicklung**
- 2. Förderung einer integrierten Entwicklung in Städten, ländlichen Gebieten und Sonderregionen**
- 3. Territoriale Integration in grenzüberschreitenden und transnationalen funktionalen Regionen**
- 4. Gewährleistung der globalen Wettbewerbsfähigkeit von Regionen durch eine starke lokale Wirtschaft**
- 5. Verbesserung der territorialen Anbindung für den Einzelnen, für Gemeinden und Unternehmen**
- 6. Verwaltung und Verknüpfung der Umwelt-, Landschafts- und Kulturgüter von Regionen**

Zur Realisierung der genannten Punkte sei unter anderem die Verstärkung des Beitrags zum territorialen Zusammenhalt durch die Mitgliedsstaaten wichtig (Europäische Union, S. 11-15). **Im EUREK wird außerdem betont, dass regionale und lokale Gebietskörperschaften zu den Schlüsselakteuren in der europäischen Raumentwicklungspolitik gehören würden** (Europäische Kommission 1999, S. 46).

Die Grundsätze der Kohäsion, der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit und der Prinzipien bzgl. des Austauschs von Wissen, Kultur und Arbeitskraft leisten ideologische Beiträge zur weiter voranschreitenden Vereinigung der EU-Mitgliedsstaaten zu einem auch zukünftig wettbewerbsfähigen und innovativen Wirtschaftsraum, der von hoher Dynamik und Vorteilen gegenüber anderen Regionen der Welt unter dem Eindruck der stetigen Globalisierung und Vernetzung geprägt ist. Gerade durch die Vielfalt und das grundsätzliche Streben nach regionaler Konvergenz sowie die Förderung regionaler Identitäten kann die EU durch die

Fülle an verschiedenen Fähigkeiten und Talenten profitieren, die durch die gemeinschaftliche Bewältigung der sie einenden Herausforderungen in der krisenanfälligen Weltwirtschaft starke innovative Impulse freisetzen.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die Schwerpunkte der Raumentwicklung innerhalb der Europäischen Union auf **kohäsionsorientierter, integrierter Planung** liegen, die **allen Regionen, Verwaltungsebenen und Individuen sowie wirtschaftlichen Akteuren eine Entwicklung des Raumes unter solidarischen und zukunftsorientierten Gesichtspunkten** bietet. Dies umfasst auch die Priorität von **grenzübergreifender Zusammenarbeit auf mehreren Ebenen**, auf welche unter anderem im folgenden Abschnitt und der weiteren Arbeit näher eingegangen wird.

## 2.2 Rolle & Ziele grenzübergreifender Kooperation

Die Arbeitsweise der Europäischen Union und ihre Entwicklungsziele beruhen, wie zuvor dargelegt, auf dem Prinzip der Solidarität und der Verfolgung von gemeinsamen Zielstellungen über nationale Tendenzen hinweg. Sowohl für eine ausgeglichene Entwicklung des Raumes als auch eine allgemein effiziente Umsetzung der (kohäsions-)politischen Ziele ist eine effektive grenzübergreifende Kooperation zwingend nötig. Die nationale Souveränität und Aspekte der Selbstverwaltung dürfen kein Hindernis für die Etablierung eines gemeinschaftlichen Wirtschafts- und Kulturraums in Zeiten einer krisenanfälligen Weltwirtschaft und akuter Bedrohung des Wohlstands darstellen. Nicht zuletzt setzt die Zusammenarbeit auf Basis von überregionalen räumlichen Zusammenhängen positive Effekte frei, die unter Separation durch nationale Grenzen nicht möglich wären. Sie kann eine Maximierung des häufig wirtschaftlichen, teils aber auch (inter-)kulturellen Potentials einer Region bzw. dessen mögliche Nutzung freisetzen. Auf die Vorteile der transnationalen Zusammenarbeit wird einzeln im Folgenden eingegangen.

Raumplanung und -entwicklung bedeutet auch, dass die Möglichkeit zur Definition des Raumes und der Regionen unter anderen Gesichtspunkten besteht, die unabhängig sind von nationalen Grenzziehungen oder Verwaltungsräumen. Geo- und topografische Eigenschaften aber auch gesamtwirtschaftliche und kulturelle Beziehungen innerhalb von Regionen und über deren Grenzen hinaus lassen für die Planung effektivere Betrachtungsweisen zu, die es wiederum zu fördern gilt. In dieser makroskopischen Perspektive der Raumplanung liegt der große Vorteil besonders hinsichtlich des europäischen Territoriums.

Durch Planung lässt sich grenzübergreifende und transnationale Zusammenarbeit unterstützend bestärken. Sowohl um positive regionale Zusammenhänge und Relationen themenübergreifend herauszubilden (beispielsweise die Bildung von internationalen Wirtschaftsklustern) aber auch negative Effekte der politischen

territorialen Unterteilung durch nationale Verwaltungshoheiten, also Barrieren und differenzierte Herausforderungen für die Zusammenarbeit (u.a. unterschiedliche nationale Gesetzgebung), aufzuheben, wurden im Laufe der Zeit verschiedene konzeptionelle Ansätze erdacht und etabliert. Im gesamteuropäischen Kontext ist es zudem sehr viel zielführender, wenn Regionen gemeinschaftliche Anstrengungen betreiben, um wirtschaftliche, soziokulturelle oder territoriale Entwicklung zu erfahren, statt sich in einer Wettbewerbssituation zu befinden, in denen benachbarte Regionen gegeneinander agieren. Diese **Aufhebung des regionalen Wettbewerbs** ist zum einen ein Werkzeug, um Entwicklung bezogen auf diesen Aspekt weitestgehend störungsfrei zu halten (da eine Fokussierung bestimmter Entwicklungsziele im positiven regionalen Austausch von Wissen und eventuell Arbeitskraft oder finanziellen Mitteln besser möglich ist, als unter Umständen, die Regionen zu teils protektionistischen Maßnahmen verleiten, um sich selbst vor dem benachbarten Areal hinter der Landesgrenze zu schützen). Und andererseits kann eine Kooperation in manchen Belangen von starkem Vorteil sein, da bspw. eine Region aufgrund ihrer Beschaffenheit bestimmte Kompetenzen, die eine benachbarte in sich weniger vorfinden wird und umgekehrt. Diese Effekte sind meist integriert, d.h. sie sind untereinander oder mit anderen vernetzt und hängen zusammen.

Da die meisten Entwicklungsmaßnahmen zur Förderung des Kohäsionsprozesses, also des Ausgleichs regionaler innereuropäischer Unterschiede, finanzielle Mittel zur Realisierung benötigen, existieren beispielsweise verschiedene Förderfonds, die nach jeweils eigenen Gesichtspunkten in zeitlich klar umrissenen Förderperioden (bspw. 2014 bis 2020) gezielt Projekte in passenden Leitinitiativen fördern, um positive regionale Entwicklungen finanziell zu unterstützen (ESF, EFRE, ELER, Kohäsionsfonds, EMFF) (Europäischer Rat 2014, o.S.). Ebenso wurden zum differenzierten planerischen Umgang mit regionalen Strukturen spezielle Gebietsdefinitionen entworfen, die den Raum nach bestimmten Aspekten wie topografischen, wirtschaftlichen oder kulturellen Zusammenhängen, neu definieren (Makroregion, Euregio etc.).

Ein bereits viele Jahre umfassendes Programmkonzept der EU zur Förderung transnationaler, regionen- und grenzübergreifender Zusammenarbeit mittels punktueller Projekte stellt **INTERREG** dar. Dieses soll im Folgenden, auch aufgrund der direkten Relevanz für das STRING-Netzwerk (dieses entstand aus einem ehemaligen INTERREG-Projekt heraus, Näheres in Abschnitt 5.2), exemplarisch erläutert werden.

## 2.3 Das „INTERREG“-Programm

Die Entwicklungs- und Wachstumsziele der Europäischen Union wurden für den Zeitraum der Jahre 2010 bis 2020 in der „Europa 2020“-Strategie zusammenfassend formuliert. Die bloße Nennung der Ziele ist jedoch nicht ausreichend, um diese auch zu erreichen. Deshalb verfolgt die Union intern eine ausgeklügelte und



integrierte Struktur- und Investitionspolitik, um regional identifizierte Entwicklungsansätze effektiv verfolgen und voranbringen zu können. Denn es gilt, im Allgemeinen wie auch hier im Besonderen, dass politisch ambitionierte und planerisch umgesetzte Ziele abhängig vom finanziellen Kapital entweder erreicht oder verfehlt werden. Dieses finanzielle Dachkonstrukt bildet den Ausgangspunkt für das INTERREG-Programm, weshalb es zunächst kurz vorgestellt wird.

Zur etappenweisen Strukturierung der Entwicklungsziele und zur Schaffung der Möglichkeit, die besagte Fördersystematik zu reformieren, zu optimieren oder zu reorganisieren, wird die finanzielle Förderung, die durch diese Politik betrieben wird, in Perioden eingeteilt. Die aktuelle Förderperiode beläuft sich auf den Zeitraum von 2014 bis ins Jahr 2020, also auch bis zum Ende des Geltungszeitraums von „Europa 2020“. Innerhalb dieser Periode werden primär durch, unter anderem, fünf verschiedene Entwicklungsfonds innerhalb der jeweiligen zielstrukturellen Bereiche Investitionen in Projekte getätigt, die sich durch entsprechende Antragsverfahren und den damit verbundenen Nachweis der Relevanz zum jeweiligen Strukturziel in deren Bereich als förderungswürdig erweisen. Diese Fonds sind *der Europäische Sozialfonds (ESF)*, *der Europäische Fonds für regionale Entwicklung (EFRE)*, *der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER)*, *der Europäische Kohäsionsfonds (KF)* und *der Europäische Meeres- und Fischereifonds (EMFF)*. Um regionale Entwicklungsschwerpunkte effektiv zu fördern, verfügen allein der ESF und der EFRE für die Umsetzung der Kohäsionspolitik über ein Investitionsbudget von rund 325 Milliarden Euro (Europäischer Rat 2014, o.S.).



Abb. 5: Das Logo des INTERREG B-Programmes (Agentur für Kommunikation, Organisation und Management 2014)

Wie bereits erwähnt ist die verstärkte transnationale und grenzübergreifende Zusammenarbeit sowohl unter den Mitgliedsstaaten als auch mit Staaten, die nicht Mitglied des Europäischen Staatenbunds sind, ein der internen Hauptanliegen der Europäischen Union. Die Umsetzung dieser Philosophie muss, um nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch Wirklichkeit zu werden, von der obersten europapolitischen Ebene bis hinunter zur regionalen und lokalen Ebene gelebt und gefördert werden. Aus diesem Grund wurde im Rahmen der Tätigkeit des EFRE beschlossen, eine Gemeinschaftsinitiative zu begründen, die sich der Unterstützung grenzübergreifender Kooperationen zwischen Regionen und Städten verschreibt. Diese haben ihren Ursprung in verschiedenen Bestandteilen, die das alltägliche Leben der regionalen Bürger betreffen, wie z.B.

der Verkehr, der Arbeitsmarkt oder der Umweltschutz und umspannt somit ein breites Spektrum unterschiedlich gearteter Themenkomplexe. Diese Initiative des EFRE ist gemeinhin bekannt als „**INTERREG**“ ihre offizielle Bezeichnung lautet in der aktuellen Förderperiode 2014 bis 2020 „**Europäische Territoriale Zusammenarbeit**“ (**ETZ**) (Europäischer Rat 2014, o.S.).

Die Organisation von INTERREG ist eine dezentrale, nicht von der Europäischen Kommission gesteuerte – Vertreter der nationalen bzw. regionalen Behörden stehen in jedem transnationalen Kooperationsraum in Kontakt und aktivem Austausch mit kommunalen Vertretern, Wirtschafts- und Sozialpartnern, Nichtregierungsorganisationen usw., um die jeweiligen Entwicklungsprioritäten auf gemeinschaftliche Weise zu fokussieren (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2013, o.S.). Die Umsetzung der, durch die Operationellen Programme (OPs) definierten, strategischen Teilziele erfolgt in einzelnen Projekten, die komplett gemeinsam durchgeführt und überwacht werden. Generell orientiert sich die Themenstellung der INTERREG-Initiative an den Entwicklungszielen der Europa 2020-Strategie und den Forderungen der Territorialen Agenda 2020, tragen also zur praktischen Umsetzung der in ihnen formulierten Zielwerte bei. Im Speziellen ist das INTERREG-Programm in fünf thematische Komplexe aufgeteilt, die das Wachstum und die Verknüpfung von Wirtschaft, Umwelt und Sozialem in der EU unterstützen. Diese lauten:

- Wirtschaft, Arbeit, Leben,
- Energie und Klimawandel,
- Umwelt und natürliche Ressourcen,
- Mobilität und Verkehr sowie
- Raumentwicklung und Governance (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2013, o.S.).

Räumlich werden die Programme in sechs verschiedene Teilräume separiert, für die außerdem so genannte „makroregionale Strategien“ existieren:

- Alpenraum,
- Donaauraum,
- Mitteleuropa,
- Nordseeraum,
- Nordwesteuropa und
- Ostseeraum (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2013, o.S.).

Außerdem unterscheidet die Initiative qualitativ unter drei unterschiedlichen Schwerpunktrichtungen. Dies sind:

- **A** = grenzübergreifende Zusammenarbeit, d.h. die Weiterentwicklung der ökonomischen und sozialen Zusammenarbeit in benachbarten Grenzregionen,
- **B** = transnationale Zusammenarbeit, d.h. die Kooperation zwischen nationalen, regionalen und



kommunalen Planern, um die territoriale Integration der betroffenen Räume zu verbessern,

- **C** = interregionale Zusammenarbeit, d.h. dass der Schwerpunkt auf Kooperationsnetzen und Erfahrungsaustausch liegt, um die Wirksamkeit bestehender Instrumente für die Regionalentwicklung und die Kohäsion zu verbessern (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2013, o.S.).

Zusätzlich ist zur Identifizierung der jeweiligen Förderperiode, in dem ein Projekt im Rahmen von INTERREG konzeptioniert und durchgeführt wird, eine römisch-numerische Kennung angefügt, die in Kombination mit der schwerpunktorientierten Kennzeichnung eine eindeutige Zuordnung eines Projekts ermöglicht. Beispielsweise bezeichnet man ein Projekt der Initiative, das in der Förderperiode von 2007 bis 2013 im Bereich der interregionalen Zusammenarbeit aktiv war, als INTERREG IV C-Projekt. Die programminterne Differenzierung hat also eine thematische, eine räumliche und eine zeitliche Dimension, die die Zielrichtung eines jeweiligen INTERREG-Projektes also leicht anhand dessen Bezeichnung erkennbar machen.

INTERREG wird seit 1991 bis heute und auch zukünftig verfolgt, da sie sich als effektives und ergebnisreiches Programm zur Förderung regionaler Stärken und Wachstumsmotoren bewährt hat. Ergänzt wird die Initiative zum Teil durch nationale Förderinitiativen zur Kofinanzierung, in Deutschland zum Beispiel durch das Bundesprogramm „Transnationale Zusammenarbeit“ des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI), unterstützt durch das Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2013, o.S.).

Im Ostseeraum ist das Projekt „LONGLIFE“ ein gutes Beispiel für ein richtungsweisendes Projekt im thematischen Bereich von Energie und Klimawandel, welches in Kooperation von 15 Partnern, u.a. Russland als Nicht-EU-Mitgliedsstaat, an der Entwicklung eines gemeinsamen standardisierten Prototypen für ein energie- und ressourcensparendes Haus beschäftigt war (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2012, o.S.).

INTERREG lässt sich allgemein als Instrument der direkten Umsetzung und der dazugehörigen Steuerung und Überwachung von Projekten bezeichnen, das neben der eigentlichen Projektstruktur bereits durch die gemeinsame Organisation durch verschiedenste Akteure in interregionaler bis transnationaler Zusammenarbeit das Gemeinschaftsgefühl der europäischen Bürger stärkt und gleichzeitig zu den höheren Zielen der generell überstehenden Wachstumsinitiative Europa 2020 aktiv beiträgt. Bezüglich der Kohäsions-, Struktur- und Investitionspolitik sowie der identitären Grundsätze der Europäischen Union wird hiermit also prinzipiell ein universales Anwendungsprinzip verfolgt, das Theorie und Praxis des „europäischen Gedankens“ miteinander vereint.

Letztendlich wird entscheidend sein, wie die verfügbaren (finanziellen) Mittel vor Ort tatsächlich eingesetzt werden. Dazu ist es wichtig, dass die Schnittstellen, die den Weg der Förderung von der obersten Ebene der

Fonds bis hinunter zum kleinen regionalen oder lokalen Projekt verbinden, effizient funktionieren. Das Territorium der EU, das über eine halbe Milliarde Menschen beheimatet, ist nicht ohne einen enorm großen Verwaltungsapparat zu steuern. Die Kommunikation zwischen Einzelnen bis hin zu den obersten Verwaltungsebenen in Brüssel oder Straßburg ist hierbei eine Hürde, an der eventuell Reformbedarf besteht. Aus dem, im Rahmen der Recherche für diese Arbeit geführten, Gespräch mit Frau Kiemstedt vom Fachdienst „Regionale Planung“ des Kreises Ostholstein ging beispielsweise hervor, dass der Aufwand, der für den Erhalt eines Förderzuschlags für eine bestimmte Periode einem regionalen Projekt zugesprochen wird, enorm sei und nur unter höchster Konzentration in der Ausarbeitung des entsprechenden Antrags zu meistern (Interview d. Verf. mit Sibylle Kiemstedt am 24.09.2014, s. Anhang). Hier offenbart sich eine strukturelle Schwäche der strukturellen Organisation der Förderpolitik: Projekte, die aus einem der jeweiligen Fonds Fördergelder erhalten, müssen mit hoher Profession den Versuch unternehmen, Gelder bewilligt zu bekommen, da die finanziellen Mittel verständlicherweise wohlweislich rationiert sind und nur wirklich effiziente Projekte letztendlich Zuschüsse erhalten. Hierbei geht jedoch eventuell Potential verloren, da gute Projektideen allein vom Aufwand des Förderantrags abgeschreckt werden könnten. Die Projekte, die durch die aufgezeigten Fonds und im Rahmen des INTERREG-Programmes gefördert und durchgeführt werden, sind grundsätzlich durch einen ganzen Stab von Vertretern der Verwaltung oder Politik repräsentiert und bilden zum Teil komplexe Konsortien. Dieser Umstand ist andererseits insofern als positiv zu bezeichnen, dass eine kontrollierte und effektive Verwendung der Fördergelder somit sichergestellt ist.

Inwiefern INTERREG besondere Relevanz für das STRING-Netzwerk innehat, wird im weiteren Verlauf der Arbeit demonstriert.

## 2.4 Grenzübergreifende Zusammenarbeit hinsichtlich der Ziele europäischer Raumentwicklung

*Durch welche Aspekte ist aktive grenzübergreifende Zusammenarbeit hinsichtlich der Ziele für die europäische Raumentwicklung von Bedeutung?*

Wie dargelegt ist die Überwindung zwischenstaatlicher und interregionaler Barrieren ein enorm wichtiger Aspekt, um die gemeinsamen Ziele der Europäischen Union zu erreichen. Der gemeinschaftliche Wirtschaftsraum (Binnenmarkt) wie auch ökonomische Interessen für den Außenhandel sind neben der Förderung des kulturellen Austauschs und der Zugänglichkeit von Wissen aus dem Bereich Forschung und Entwicklung, regionsspezifischen Fähigkeiten und Kompetenzen sowie der geteilten Pflege der europäischen Identität wichtige Schlüsselfaktoren zur Wahrung und Mehrung des zukünftigen Wohlstands. Die Territoriale



Agenda 2020 im Zuge der Europa 2020-Strategie setzt klare Entwicklungsschwerpunkte in Bezug auf räumliche Entwicklung des gemeinsamen Territoriums. Die in ihr aufgeführten Leitthemen spiegeln das Bestreben nach wirtschaftlicher, sozialer, kultureller und territorialer Kohäsion dar, also eines Ausgleichs von Ungleichheiten und Disbalancen, die sich aus den gesellschaftlichen aber auch topografischen Begebenheiten der einzelnen Teilräume innerhalb der EU ergeben. Die beschleunigte Entwicklung der, im Vergleich zu den besonders ökonomisch starken Mitgliedsstaaten und Regionen der EU, rückständigen Teilräume, insbesondere durch die 2004 und 2007 realisierten Osterweiterungen des Territoriums, ist eine Leitmaxime, die für alle beteiligten Staaten und anderweitigen Akteure von Vorteil sein kann. Die Herausbildung von spezifischen Potentialen einer Region, die sich aus der Vielzahl von Akteuren mit Erfahrungsreichtum und Fähigkeiten heraus ergeben, sind prioritäre Aspekte, an die die Planung anknüpfen und ggf. durch einfache Maßnahmen zur Erleichterung des grenzüberschreitenden Austauschs komplette, voll funktionsfähige und vorbildliche Cluster bestimmter Wirtschaftszweige hervorbringen kann. Dies ist die makroskopische Sichtweise.

In kleinteiliger, mikroskopischer Betrachtung wird bspw. die Bedeutung des Entwicklungsgefälles zwischen städtischen und ländlichen Räumen hervorgehoben und das Potential betont, dass beiden Raumtypen gegenüber dem anderen innewohnen. Die Aussage über dieses relative Potential verweist darauf, dass die bloße Bewertung eines Teilraumes hinsichtlich seiner Entwicklungschancen als positiv oder negativ muss durch die Akteure und Institutionen der Planung überwunden und stattdessen das jeweilige Potential eines Teilraumes gesucht werden, das teils nicht auf den ersten Blick offensichtlich ist. Durch die aktive Nutzung effektiver Programme und deren Folgemaßnahmen wie das vorgestellte INTERREG-Konzept lassen sich besonders auf Projektbasis regionale Initiativen erschaffen, die simple aber wirkungsvolle Barrieren und Hindernisse, wie z.B. Verständigungsprobleme oder kulturelle Vorbehalte, überwinden, ohne die der wertvolle, rege Kontakt über regionale und nationale Begrenzungen hinweg seine volle positive Wirkung entfalten kann. Der Ansatz, der durch INTERREG in der individuellen Zusammenstellung von Projekten gewählt wird, eignet sich durch den meist leicht messbaren Erfolg und die praxisorientierten Projektziele besonders, um regionale Einzelaspekte (bspw. durch gezielte Fokussierung eines bestimmten Sektors wie Tourismus, maritime Wirtschaft etc.) zu entwickeln und das dafür vorhandene Budget passgenau einzusetzen.

Auf diese Weise ergeben sich durch die Möglichkeiten der Raumentwicklung vielfältige förderungswürdige Aspekte, die einen integrierten Binnenmarkt, eine EU des lebendigen kulturellen Dialogs und strukturstarke Regionen mit hoher Resistenz gegen krisenbedingte Einbrüche der regionalen Wirtschaftsleistung und nachhaltiger Orientierung zum Ergebnis haben können. Vor allem ein zentrales Ergebnis sollte bezüglich der Einwohner in der EU aus der Entwicklung hervorgehen: Die Schaffung und Bewahrung eines lebenswerten Raumes des Wohlstands und der Zufriedenheit.



Unter anderem mit den zuvor erläuterten Grundlagen und praktischen Instrumenten ist es also möglich, Räume zielgerichtet in ihrer Entwicklung voranzutreiben. Es ist jedoch ebenso notwendig, neben strukturellen und soziokulturellen bzw. demografischen Zielsetzungen auch Aussagen darüber zu treffen, in welcher Form Entwicklungspolitik sich an die global erkennbaren Auswirkungen der klimatischen Veränderungen und unter dem Eindruck schwindender Ressourcen anpassen kann. „Klassisches“ Wachstum fand und findet bis heute unter dem starken Einbezug fossiler Rohstoffe und der damit verbundenen negativen Effekte für die Zukunft statt. Ein Umdenken muss bereits heute stattfinden, der Wille und die erkannte Notwendigkeit spiegeln sich in den dargelegten Zielsetzungen der „Europa 2020“-Strategie wider und müssen auch in der Praxis durch darauf ausgelegte Konzepte für die Raumentwicklung realisiert werden. Die Relevanz von grenzübergreifender Zusammenarbeit ist hierbei besonders hervorzuheben. Nachhaltigkeitsziele lassen sich in gemeinschaftlicher Weise sehr viel effektiver erreichen, da der Aspekt der regionsspezifischen Vorzüge in Kombination mit den Eigenschaften benachbarter Regionen ein im Einzelfall sehr viel effektiveres Gefüge bildet, als wenn jede Region für sich allein versucht, diesen enorm weitreichenden Themenkomplex anzugehen. Doch auch in Kooperation mit anderen Regionen muss Klarheit herrschen über die Kennzeichen und die Gestalt der Entwicklung, die man initiieren will. Die Europäische Union erkennt für sich das Wachstum als gesetzte Bedingung für ihren anhaltenden Wohlstand an, es stellt sich also die Frage, wie dieses Wachstum der notwendigen Abkehr von fossilen Rohstoffen als Ausgangsressourcen für Produktion von Waren, Energieerzeugung etc. begegnen kann? Wie gestaltet sich nachhaltiges Wachstum? Und im Umkehrschluss ist es möglich, das Wachstum allgemein zu hinterfragen: Wie sähe eine EU in Wohlstand aus, wenn Wachstum nicht mehr als Bedingungen gesetzt wäre?

Zur exemplarischen Betrachtung möglicher Ansätze zur Beantwortung dieser werden in diesem Zusammenhang zwei theoretische Wachstumsmodelle vorgestellt, die zwar beide das Ziel einer nachhaltigen, klimaneutralen Gesellschaft verfolgen, dafür jedoch bezüglich des Wachstums konträre Ansätze verfolgen.

### 3. Thematische Grundlagen – Zukünftige Wachstumsmodelle unter gegenwärtigen Herausforderungen

Die Frage nach einer Entwicklung, für die schon heute die Basis gelegt werden muss und die als Resultat eine klimaneutrale und von begrenzten Ressourcen unabhängige Wirtschaft und Gesellschaft vorweisen kann, stellt die Akteure in den öffentlichen und privaten Sektoren vor grundlegende Fragen. Die EU hat für sich das „Klima- und Energiepaket“ beschlossen, welches u.a. die so genannten „20-20-20-Ziele“ (siehe Punkt 3.1) beinhaltet und durch stringente Durchsetzung eine Begrenzung der weltweiten Klimaerwärmung auf einen Wert unter der kritischen Grenze von 2° Celsius möglich machen soll (Energy Control Austria



2009, o.S.). Europa definiert seinen wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und territorialen Wohlstand in Gegenwart und Zukunft über das Wachstum. Es stellt sich innerhalb der politisch-strategischen Ausrichtung der Wirtschaft innerhalb der EU nie die Frage, *ob* sondern nur *wie* und *in welche Richtung* Wachstum durch gezielte entwicklungspolitische Maßnahmen generiert und gewahrt werden kann. Die Union wird von sich selbst als Mitstreiter in globaler ökonomischer Konkurrenz mit spezifischer Wettbewerbsfähigkeit betrachtet und sieht die zukünftige Existenz der Wachstumsnotwendigkeit deshalb als erwiesen an (Europäische Kommission 2010, S.2). Somit wird deutlich, dass ein Weg gefunden werden muss, wie Wachstum ökologisch vertretbar wird, der auf Ressourcen basiert, die nicht endlich sind, und wie in dessen Konsequenz die Erwärmung der Atmosphäre und die damit verbundenen schädlichen Folgeeffekte für die Welt als unser gemeinsamer Lebensraum gehemmt, gestoppt und zukünftig vermieden wird. Ein solches Modell wird zusammenfassend als „grünes Wachstum“ bezeichnet.



Abb. 6: Der Status der Kyoto-Protokoll-Ratifizierung auf der Welt nach 2004

(Österreichischer Rundfunk 2005)

Der folgende Abschnitt dient dazu aufzuzeigen, wie die Europäische Union das Bedürfnis nachhaltigen Wachstums begründet und wo die strategischen Grundlagen auf weltweiter und europäischer Basis dafür gelegt worden sind. Auf dieser Basis wird die europäische Definition eines nachhaltig gekennzeichneten Wachstums geschlussfolgert.



### 3.1 Nachhaltiges Wachstum - Verständnis und Funktion in europäischer Raumentwicklung

Die derzeit allgemeingültige Zielvorgabe in Bezug auf Herausforderungen des heutigen und zukünftigen Wachstums hat die EU in „Europa 2020 – Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum“ formuliert, welche die generelle strategische Ausrichtung der wachstumsbezogenen Bemühungen in der Union als Ganzes und den Mitgliedsstaaten im Einzelnen bis zum Jahr 2020 darstellt. Verfasst und angenommen wurde diese im Jahr 2010 unter dem Eindruck der massiv um sich greifenden Weltwirtschaftskrise, die sich nach 2007 und 2008 aus der „Subprimekrise“ und der daraus folgenden Weltfinanzkrise aufgrund der Verstrickungen und Abhängigkeiten mit der globalen Finanzbranche herauskristallisierte (Spiegel Online 2014, o.S.). Zum damaligen Zeitpunkt war die Binnen- und Außenwirtschaft der Union, bezogen auf die einzelnen Mitgliedsstaaten, enorm beeinträchtigt, was eine starke Zunahme der Arbeitslosigkeit und vielfältige weitere soziale Problemstellungen erzeugte. Ein wirkmächtiges Wachstumskonzept, mit der die EU den in Zukunft nicht geringer werdenden Herausforderungen begegnen kann, war deshalb gefragter denn je.

„Europa 2020“ entstand als Nachfolgestrategie des im März 2000 auf zehn Jahre hinaus formulierten Programms, das als „Lissabon-Strategie“ bezeichnet wird. Die Erreichung der Wachstums- und Entwicklungsziele dieses Vorgängerprogramms waren nicht zuletzt durch die Weltwirtschaftskrise beeinträchtigt worden und erforderten somit eine Fortschreibung und Konkretisierung, wobei schon am Anfang des neuen Jahrtausends eine ebenso wichtige Komponente in die Fragen des Wachstums integriert wurde: *Der ökologische Wandel des Planeten*. Schon damals wurde also die wachsende Bedeutung dieses Wachstumsaspekts erkannt und angemerkt.

Klimawandel, Artensterben, Ressourcenknappheit und weitere, unter Einwirkung des Menschen auf die Ökosysteme der Welt, sich zunehmend beschleunigende Prozesse kommen als ökologisches Themenfeld zusätzlich zum ökonomischen hinzu. Sie machten den deutlich, dass der Wachstumsdrang von Mensch, Technik, Wirtschaft und Industrie nicht auf die traditionelle, unkontrollierte Art und Weise fortgeführt werden kann, sondern dass sich in der qualitativen Gestaltung des Wachstums etwas ändern muss.

Bereits in den Jahren 1992 mit der „Rio-Konferenz“ und 1997 mit der Ausfertigung des Kyoto-Protokolls wurde der weltweite Handlungsbedarf zur Reduzierung der schädlichen Einflüsse durch Industrie und moderne konsumorientierte Lebensweise (Treibhausgasemission, Ressourcenverbrauch, Beeinträchtigung der



Ökosysteme etc.) in Bezug auf den CO<sub>2</sub>-Ausstoß erkannt und die Vielfalt der verursachten Schäden deutlich gemacht (Stiftung Kathy Beys 2011, o.S.). Diese Thematik ist akuter denn je und gefordert werden immer wirksamere Gegenmaßnahmen. Bezüglich der Ziele des Kyoto-Protokolls zur Kohlendioxidbilanz wurde durch die EU-Mitgliedsstaaten die „Burden Sharing Agreement“ vereinbart, die, in Relation zur jeweiligen Größe des Bruttoinlandsprodukts der einzelnen Nationen, prozentuale Zielwerte für jede einzelne festgesetzt hat, durch die eine Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emission von zunächst 8 % im Vergleich zum Basisjahr 1990 für den gesamten EU-Raum in der Periode von 2008 bis 2012 fokussiert wurde (Danish Ministry of Climate, Energy and Building 2012, o.S.). Somit wurde die Priorität dieser umweltbezogenen Themenstellung schon im auslaufenden 20. Jahrhundert erfasst. Es ist als sinnbildlich zu bezeichnen, dass die EU dies erst ab dem beginnenden 21. Jahrhundert selbst in ihre grundlegende Entwicklungsstrategie übernommen hat. Insbesondere die im Kyoto-Protokoll ursprünglich vereinbarten Zielwerte bzgl. der Emission von Treibhausgasen wurden über Jahre hinweg von den Staaten, die die höchsten Emissionswerte vorzuweisen hatten, kaum ernsthaft anvisiert (IWR-Institut 2014, o.S.). Wobei die EU im internationalen Vergleich generell gute Ergebnisse vorzuweisen hat – im Jahr 2012 galt das Ziel der Emissionsreduktion von CO<sub>2</sub> um 20 % ggü. dem Jahr 1990 bereits als quasi erreicht (Der Stern 2012, o.S.).



Abb. 7: Elektroauto als Beispiel für nachhaltig orientierte Mobilität (STRING Network 2014)

Dies war jedoch nur ein erster Schritt, um den ökologischen Veränderungen zu begegnen. Europa 2020 ist eine Strategie, die durch die Steuerung und Ausrichtung des Wachstums in bestimmte Zielrichtungen ausschlaggebend für alle Entwicklungstendenzen der EU ist. Somit hielt nun, wie auch schon in das Vorgängerprogramm in Lissabon, die ökologische Komponente Einzug in das Papier als fester Entwicklungsfaktor und -indikator. Dies äußert sich in mehreren Abschnitten und formt so ein Bild davon, wie die EU sich das zukünftige Wachstum in Europa in ihrer genauen Ausgestaltung vorstellt. Um die Effekte der menschlichen negativen Beeinflussung der Umwelt abzumindern, wurde für die mittel- und langfristigen Wachstumsambitionen *die Nachhaltigkeit* als eins der zentralen Leitmotive eingeführt. Dies äußert sich in der Wahl der drei Prioritäten der Strategie: Intelligentes, *nachhaltiges* und integratives Wachstum.



Als allgemeine Zielwerte für die Teilstrategie des nachhaltigen Wachstums wurden die so genannten „20-20-20-Ziele“ formuliert und deren Verfolgung in Europa 2020 betont: *Reduktion des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes um 20 %* (bzw. 30 % im Falle nationaler Beschlüsse) *ggü. 1990, Erhöhung des Anteils von erneuerbaren Energien auf 20 % der Gesamtenergieproduktion und Erhöhung der allgemeinen Energieeffizienz in Europa um 20 %* (Energy Control Austria 2009, o.S.). Spezifiziert werden die Bemühungen für nachhaltiges Wachstum besonders in der Leitinitiative „Ressourcenschonendes Europa“. Die Verbindung von Wachstum mit Nachhaltigkeit wird in der Strategie grob definiert: **„Nachhaltiges Wachstum bedeutet, eine ressourceneffiziente, nachhaltige und wettbewerbsfähige Wirtschaft aufzubauen, die Führungsrolle Europas im Wettbewerb um die Entwicklung neuer Verfahren und Technologien, einschließlich umweltfreundlicher Technologien, auszunutzen, die Einführung intelligenter Netze mit Hilfe der IKT zu beschleunigen, sich die EU-weiten Netze zunutze zu machen, vor allem in der Fertigung und innerhalb unserer KMU die Wettbewerbsvorteile der Unternehmen auszubauen, und die Verbraucher in die Lage zu versetzen, Ressourceneffizienz wertzuschätzen“** (Europäische Kommission 2010, S. 17). Dies kann als grundlegende Definition seitens der EU auch im Umgang mit dem Begriff des „grünen Wachstums“ betrachtet werden, da diese Aussage qualitativ genau diesen Inhalt vermittelt.

Hierin wird das kreative und fähigkeitsbezogene Potential deutlich, dass die EU in der eigenen Wirtschaft und Bevölkerung bzgl. nachhaltiger Entwicklungsideen sieht. Aus diesem Potential heraus sollen entscheidende wirtschaftliche Impulse, Arbeitsplätze und Wettbewerbsfähigkeit resultieren, die zu einem **„grünen Wachstum“** führen, wie auf der Internetpräsenz der Europäischen Kommission deutlich wird: „This reflects the recognition that tackling the climate and energy challenge contributes to the creation of jobs, the generation of "green" growth and a strengthening of Europe's competitiveness“ (Europäische Kommission 2011, o.S).

Europa 2020 stellt eine integrierte Strategie dar, d.h. in diesem Zusammenhang, dass die Teilstrategie des nachhaltigen Wachstums in Verbindung mit den zwei parallelen Entwicklungsansätzen geschehen soll, dem intelligenten und integrativen Wachstum. Für jede „Leitinitiative“ wurden eigene Entwicklungsziele formuliert, die direkt oder indirekt miteinander korrelieren. Allgemein stellt das Element der Vernetzung, der Zusammenarbeit und des Austauschs auch hier einen prioritären Faktor dar, das zur erfolgreichen Implementierung der gesetzten Ziele notwendig sein wird. Das Bundesinstitut für Bau- Stadt- und Raumforschung (BBSR) definiert „grünes Wachstum“ in diesem Zusammenhang als **wirtschaftliches Wachstum mit Nachhaltigkeitsfokus, das oftmals und insbesondere Impulse aus der Innovation der grünen Technologien erhalte** (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2014, S. 4). Die Umsetzung der durch Europa 2020 formulierten Wachstumsziele soll einerseits durch die Ausschöpfung der Förderungsmöglichkeiten und politischen Instrumente auf europäischer Ebene geschehen, jedoch auch durch nationale Strategien

der Mitgliedsstaaten untermauert werden. Insofern ist es wichtig zu betonen, dass die Definition des grünen Wachstums durch das BBSR in diesem Kontext wichtig ist für die nationale Interpretation und folglich die Umsetzung der europäischen Forderung nach nachhaltigem Wachstum in der „Europa 2020-Strategie“.

Die auf diese Art aufgezeigte Definition des Begriffs des grünen Wachstums erhält territoriale und raumentwicklungsbezogene Ausgestaltung durch die „Territoriale Agenda 2020“ (TA 2020). In ihr werden die **Maßnahmen zur Initiierung eines grünen Wachstumsprozesses auf Basis der europäischen Raumentwicklungs politik** formuliert. Zusammengefasst bestehen diese in folgenden Punkten:

- Städte als Motor des intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wachstums (praktischer Ansatz der drei Leitinitiativen von Europa 2020),
- Erhalt und nachhaltige Nutzung von Naturgütern als zentrale Faktoren für Regionen zur Sicherung der ökologischen Funktionen und Diensten dieser Güter,
- Erhalt hochwertiger landwirtschaftlicher Flächen ist für nachhaltige Nutzung von Flächen in ländlichen Gebieten mit bedeutender Land-/Forstwirtschaft wesentliche Maßnahme,
- gut funktionierende Ökosysteme und Schutz des Naturerbes sind unvermeidbare Bedürfnisse für nachhaltige Entwicklung und Wachstum,
- Schaffung umweltfreundlicher Arbeitsplätze und Stärkung der Erholungsfunktion von Natur- und Kulturlandschaften sind für ausgewogene Entwicklung der europäischen Regionen Bedingung (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2014, S.6-7).

Die TA 2020 zeigt durch die angesprochenen Maßnahmen auch gleichzeitig die vielseitige Relevanz von Raumentwicklung für verschiedene Themenkomplexe auf, z.B. in Bezug auf den Arbeitsmarkt, funktionale Räume mit entsprechenden Aufgaben zur Umsetzung der Entwicklungsstrategie Europas (Städte als Ausgangspunkt der Maßnahmen zur dreiteiligen Strategie, ländliche Bereiche explizit mit Erholungsfunktion etc.) usw.

Aus dem Überblick über die strategischen Grundlagen lässt sich Folgendes schließen: Die ambitionierten Zielwerte der EU, die in Europa 2020 festgesetzt wurden, sind notwendig, um den betroffenen Akteuren die anzustrebenden Ergebnisse greifbar zu machen. Eine zu abstrakte Zielformulierung verläuft schnell durch zahllose mögliche Auslegungsvarianten, die gerade in der Politik gern angenommen werden, um scheinbare Erfolge zu präsentieren, wo tatsächlich keine Erfolge existieren. Konkrete Zahlen und Werte wie die 20-20-20-Ziele des Klimapakets sind somit als ein richtiger Weg zu bezeichnen, um klar zu zeigen, was erreicht werden muss. Dabei handelt es sich grundsätzlich nicht um lediglich optionale Zwischenziele, sondern um verpflichtende Entwicklungen, die das Erreichen der langzeitlichen Ziele (u.a. 80 % Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen bis 2050 ggü. 1990) möglich machen. Dies gilt insbesondere für die Ziele der nachhaltigen Entwicklung. Die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen von 20 % ggü. dem Wert von 1990 sollte keine Option unter vielen

sein, sondern das einzig akzeptable Ergebnis. Ebenso betrifft dies die Teilziele des Arbeitsmarkts und zur Bekämpfung der Armut in Europa, Nachhaltigkeit sollte in diesem Zusammenhang als gleichwertiges Puzzlestück eines insgesamt integrierten Systems betrachtet werden, das nur ineinander verzahnt optimal funktioniert. Gerade in Hinblick auf die von vielen Seiten als gescheitert bezeichnete Lissabon-Strategie ist es umso notwendiger, dass Europa 2020 und die Territoriale Agenda 2020 letztendlich Früchte tragen, da die Weltwirtschaft sich in jedem Fall weiterentwickeln wird. Europa muss deshalb mindestens gleichwertige Entwicklungen erfahren, besser jedoch führend sein im weltweiten Vergleich.

Ob die Ambitionen der Entwicklungspolitik im Jahr 2020 als realistisch identifiziert werden können, hängt letztendlich von der Umsetzung der Strategie auf transnationaler und interregionaler Ebene ab. Diese Wegrichtungen der Zusammenarbeit werden entscheidend sein. Die theoretische Konzeption auf Basis der Wachstumsstrategie und der Möglichkeiten zur Förderung von wichtigen Projekten durch Programme wie INTERREG kann als gelungen bezeichnet werden. Der Erfolg hängt schlussendlich aber vor allem von ihrer praktischen Umsetzung ab. Wie die Umsetzung einer grenzübergreifenden Kooperation mit dem Schwerpunkt einer nachhaltigen Entwicklung gestaltet sein kann, wird im Fallbeispiel (siehe Abschnitt 5) im späteren Verlauf der Arbeit demonstriert.

Zusammenfassend lässt sich also grünes Wachstum aus Sicht der Europäischen Wachstumsambitionen als Prozess beschreiben, der sich aus den Impulsen des innovativen Potentials, das den Unternehmen und Akteuren der europäischen Regionen innewohnt, nährt, und durch die Schaffung wirtschaftlicher und technischer Ansätze Wachstum erzeugt, das hinsichtlich des Fortschritts und der Bedürfnisse innerhalb der EU befriedigende und effektive Wettbewerbsfähigkeit im globalen Vergleich garantiert. Somit wahrt es die wirtschaftlichen Interessen, steht gleichzeitig jedoch auch im verantwortungsvollen Gleichgewicht mit Ressourceneffizienz, dem schonenden Umgang mit natürlichen Ressourcen und dem Schutz des naturverträglichen Zustands des europäischen Territoriums, was de facto also im Optimalfall eine nachhaltige Zukunftsorientierung des Wachstums bedeutet. Diese zusammenfassende Aussage über die Merkmale der gewünschten Entwicklungsrichtung Europas, die in „Europa 2020“ sowie der TA 2020 aufgezeigt werden, steht im direkten Zusammenhang mit den Zielen des im späteren Verlauf vorgestellten STRING-Netzwerks, da diese als direkte Folgekooperation eines früheren INTERREG-Projektes auf den Zielsetzungen der EU basiert und diese in den Umgang mit den eigenen Zielen einfließen.



### 3.2 „Grünes Wachstum“ in der sozialwissenschaftlichen Diskussion

Um ein fundiertes Bild vom Begriff des grünen Wachstums aus einer breiteren Perspektive heraus zu bekommen, soll neben der europäischen Sichtweise auch die sozialwissenschaftliche Komponente dieses spezifischen Themas vorgestellt werden, um zu verdeutlichen, was für weitreichende Anforderungen und Auswirkungen sich daraus insgesamt ergeben würden. Wachstum ist zwar in erster Linie ein Terminus mit wirtschaftlichen Hintergründen, in der Gestaltung eines explizit grünen Wachstums stecken jedoch mehr kausale Bedingungen als nur ökonomische und strukturelle Steuerung. Allgemein wird es überhaupt erst möglich, wenn sich bspw. das Verhältnis des Einzelnen zu Konsum und Produktion verändert und aktuelle Standards von z.B. der Herkunft bestimmter Produkte hinterfragt werden. Deutlich werden soll das breite Fundament, auf dem die Begrifflichkeit an sich fußt, was auch Themen miteinbezieht, die in erster Instanz nicht unbedingt mit Relevanz in Nachhaltigkeitsfragen assoziiert werden.

Die in dieser Arbeit fokussierte Herangehensweise an die ökologischen Probleme, denen sich Erde und Menschheit ausgesetzt sehen, versucht, Fortschritt und Wachstum von Wirtschaft, Industrie und Technik und in Folge dessen auch den Wohlstand fortzusetzen. Jedoch wird im später vorgestellten Fallbeispiel des STRING-Netzwerks der Versuch unternommen, einen Weg zu finden, wie dies bewerkstelligt werden kann, ohne dass die Natur und das Klima des Planeten weiteren Schaden nehmen und die natürlichen Ressourcen so verwaltet und genutzt werden, dass sie nicht sackgassenartig bis zur Erschöpfung ausgebeutet werden, sondern Wertschöpfungsketten (bspw. bei der Produktion von Gütern oder der Nutzung natürlicher Energieträger) erschlossen und eingerichtet werden, die die Möglichkeit zur *Erneuerung* der verwendeten Rohstoffe bieten. Es soll einerseits Wachstum und Fortschritt von statten gehen und andererseits das natürliche Gleichgewicht, das in der Vergangenheit zum Teil unbewusst oder auch wissentlich ignoriert wurde, bewahrt werden. Schlüssel zu dieser Art von Wachstum ist eine *nachhaltige* Vorgehensweise und durch die innovative Entwicklung sowie den optimaler Weise breiten Einsatz von technologischen (Management-)Methoden im Umgang mit natürlichen Ressourcen, die sich an den energetisch nahezu verlustfreien, geschlossenen Stoffkreisläufen der Natur orientieren, bezeichnet man dieses Vorgehen als *grünes Wachstum*. Und diese Praxis betrifft alle Teile der Gesellschaft im Großen (Wirtschaftscluster, Wertschöpfungsketten, nationale Industriezweige) wie im Kleinen (einzelne Bürger und die von ihnen gelebten Standards bzgl. Konsum, Energieverbrauch, Ernährung, Mobilität usw.).





Abb. 8: Die Montage von Photovoltaik-Elementen (STRING Network 2012)

Um dies zu erreichen, müssen grundsätzliche Denk- und Produktions-/Nutzungsmuster hinterfragt werden. Dies betrifft wie bereits erwähnt technische/strukturelle Elemente von gesamtwirtschaftlichen Zusammenhängen einerseits und die Lebensart des Einzelnen, quasi die Grundlage in der Gesellschaft, in der rücksichtslose Verschwendung und unbedarfter Konsum ihren Ursprung haben, andererseits. Um Wachstum zu erzeugen, das nachhaltig ist (also fähig zur Befriedigung von Bedürfnissen heutiger Generationen ohne zukünftigen die Lebensgrundlage zu entziehen bzw. in Bewahrung der gleichen Lebensgrundlagen in Zukunft, wie sie heute vorhanden sind) und sich an den Verhaltensweisen und Prozessen in der Natur orientiert, müssen Fortschritte erzielt werden, die ein heute noch unüberschaubares Spektrum an Aspekten miteinbezieht (Wirtschaftslexikon Gabler 2011, o.S.). Aus diesem Grund ist grünes Wachstum derzeit ein Forschungsfeld und existiert bisher nur in der Theorie. Die kompletten Zusammenhänge, die für ein solches Wachstumsmodell hergestellt und aktiviert werden müssen, sind in der Breite noch nicht komplett erfasst worden, weshalb der Versuch, dieses heute beginnend umzusetzen, einen gewissen experimentellen Charakter hat. Dies ist für das Forschungsinteressen der vorliegenden Arbeit in der Hinsicht von Bedeutung, dass Aussagen über die Effektivität der später beschriebenen Strategie im STRING-Netzwerk als Fallbeispiel lediglich nur Hypothesen darstellen können und das anschließende Konzept auf diesen Hypothesen beruht. Erfolge können in Bezug auf grünes Wachstum keinesfalls gesichert prognostiziert, sondern nur vermutet werden. Aus der sozialwissenschaftlichen Sicht heraus ist dies jedoch quasi der reguläre Verlauf menschlicher Anstrengungen, um mittels experimenteller Entwicklung ein Ziel zu erreichen, da nahezu alle großen Innovationschübe selbst kurz vorher kaum vorhersagbar waren und sich das Potential erst entfaltet hat, als insbesondere die technischen Grundlagen erst erfunden waren. Aus diesem Grund ist es wichtig, die Bevölkerung



innerhalb eines Raumes wie der STRING-Region, überzeugt zu wissen, dass die gemeinsame Entwicklung gewagt werden muss. Dies ist ein Punkt, an dem wiederum **durch grenzübergreifende Zusammenarbeit angeknüpft werden kann**, um gemeinsam Rückhalt in der Bevölkerung zu schaffen, bspw. durch mediale Aufklärungskampagnen, die nachhaltige Alltagsstrukturen nahelegen oder, hinsichtlich der Transparenz regionaler Anstrengungen, zu informieren, was genau auf politischer Ebene aktuell versucht wird, um grünes Wachstum möglich zu machen. Das **Potential einer Innovationswelle**, die z.B. durch grüne Technologie und grünes Wachstum im Einklang freigesetzt werden kann, generiert sich letztendlich aus der **Akzeptanz nicht nur durch wirtschaftliche und strukturelevante Akteure, sondern auch der davon scheinbar zunächst eher unbeteiligten Restbevölkerung**, die durch ihre tragende Rolle eben nicht unbeteiligt daran sind. Gerade wirtschaftliche Strukturen bilden auf durch das Prinzip von Angebotsschaffung auf Basis von Nachfrage ihre eigentliche Gestalt heraus, welche sich aus den Konsummustern der Bevölkerung ableitet. Hier, in den Denkrastern und Meinungsbildern des einzelnen Bürgers, muss grünes Wachstum also ebenso ansetzen. Diese Annahme kann auch für die STRING-Kooperation im späteren Verlauf der Ausführungen von Bedeutung sein.

Die technischen-strukturellen Prozesse, die zur Umsetzung grünen Wachstums reformiert oder entwickelt werden müssten, würden verschiedenste Innovationen benötigen, die bspw. die „*Dekarbonisierung*“ der Gesellschaft (lösen der Abhängigkeit von auf Kohlenstoff bzw. fossilen Energieträgern basierenden Abläufen, Werkstoffen etc.), die u.a. *die Entkoppelung des Wirtschaftswachstum von CO<sub>2</sub>-Emissionen* beinhalten müsste, ermöglichen (Fücks 2013, S. 114). Außerdem würde der Faktor der *Synergie von Prozessen*, also allgemein integrierte Stoffkreisläufe, z.B. der Abfallwirtschaft, ohne Nettoenergieverlust, vor dem Hintergrund der prioritären Nutzung erneuerbarer Energien eine zentrale Rolle spielen (Fücks 2013, S. 203-208). Die *Resourceneffizienz* ist ein ebenso bedeutsamer Faktor auf dem Weg zu einem nachhaltigeren Umgang im Verlauf von Wachstum (Fücks 2013, S. 153-298). Die technischen Maßnahmen sind von enorm hoher Anzahl und funktionieren hauptsächlich im Verbund der Masse, wobei einzelne Veränderungen im kleinen hierzu sehr viel beitragen, jedoch nur effektiv werden, sobald sie über einen unbefristeten Zeitraum implementiert und von der Mehrheit bzw. der Gesamtheit umgesetzt werden (siehe oben). Ralf Fücks stellt die Wichtigkeit des Vorgangs an sich heraus: „Ohne eine Revolution der industriellen Produktion, des Energiesystems, der Landwirtschaft etc. wird der Lebensstil der ökologischen Moderne nicht nachhaltig“ (Fücks 2013, S. 124).

Die sozialwissenschaftliche Bedeutung für grünes Wachstum, dass der Erfolg von Anstrengungen, die in Richtung grünes Wachstum unternommen werden, stark von der allgemeinen Unterstützung der Bewegung abhängt, wurde bereits beschrieben. Ein Versuch, grünes Wachstum zu ermöglichen, wird voraussichtlich nur dann gelingen, wenn eine nachhaltig orientierte Lebensweise der Bevölkerung der Standard und nicht



die Ausnahme ist. Ideologisch ist es bereits interessant, den viele Akteure entmutigenden Fakt neu zu definieren, dass die Erde ein geschlossenes System sei, in dem Wachstum nicht unendlich fortgesetzt werden könne, weil diesem mit fortschreitender Zeit zwangsweise irgendwann die Energie bzw. das „Futter“ ausgehen wird. Grundsätzlich ist die Erde tatsächlich ein geschlossenes System in der räumlich-materiellen Dimension, jedoch sind Überlegungen, wie beispielsweise die des Philosophen Peter Sloterdijk interessant zu berücksichtigen, dass die Erde neben der räumlichen Biosphäre eventuell noch zwei weitere definierbare Dimensionen habe: Die „Technosphäre“ (Welt der Technik) und die „Noosphäre“ (Welt des vernetzten Wissens) (Sloterdijk 2011, S. 12). Das menschliche Innovationspotential kann ebenso als eine Art Dimension betrachtet werden, das nach heutigen Maßstäben kaum einschätzbar ist, weil heute logischerweise noch nicht bekannt ist, welche Ideen in bspw. zwanzig Jahren realisiert worden sind, da sie erst noch entwickelt werden müssen.

Grünes Wachstum ist nach Meinung derer, die dieses voranbringen möchten, die einzige Option in Hinsicht auf die Zukunft, um nach einem Weg zu suchen, wie die Menschheit auch weiterhin in Wohlstand aber nicht mehr auf Kosten der Natur leben kann. Eine Alternative zu dieser Wachstumssystematik ist ein Weg, der das Wachstum und den technischen Fortschritt der Menschheit grundsätzlich in Frage stellt und stattdessen eine Alternative finden will, wie der Mensch sich in eine ökologische Nische des globalen Ökosystems einfügen kann, ohne weiter nach Höherem zu streben. Gemeint ist das Modell der „Postwachstumsgesellschaft“, welches von mancher fachlichen Seite als einzig logische Entwicklungsrichtung der modernen Gesellschaft gesehen werden sollte. Dieses Modell einer Welt ohne Wachstum soll im Folgenden kurz vorgestellt und die Rolle, die es in der europäischen Entwicklungsplanung (nicht) spielt, verdeutlicht werden.

### 3.3 Die „Postwachstumsgesellschaft“ - Kennzeichen und Rolle in Europa

In Bezug auf die Frage, wie Wachstum in Zukunft möglich sein wird, ohne dass dem globalen Ökosystem und dem Biotop Erde mit dessen Flora, Fauna und natürlich Ressourcen weiter Schaden zugefügt wird, kommen Teile der sich damit befassenden Fachwelt zu dem Schluss, dass dies eben *nicht möglich ist*. Aus dieser radikal anmutenden Annahme heraus hat die sich Idee der „Postwachstumsgesellschaft“ etabliert.

Die am häufigsten für die Idee eines unmöglichen dauerhaften Wachstums herangezogenen Arbeiten sind „An Essay of the principle of population“ von Thomas R. Malthus aus dem Jahr 1798 und eine im Jahr 1972 durch den „Club of Rome“ publizierte Studie rund um den US-amerikanischen Ökonomen Dennis L. Meadows, die „Grenzen des Wachstums“ (Encyclopaedia Britannica 2011, o.S./Bundeszentrale für politische Bildung 2011a, o.S.). Diese zeigen auf, dass rechnerisch und qualitativ für das Wachstum der

menschlichen Population (und daraus ableitbar für wirtschaftliches Wachstum) natürliche und mathematische Grenzen bestünden, da das geschlossene System der Erde und deren natürliche Ressourcen nur in einem begrenzten Maße aufnahmefähig sei. Aus dieser Hypothese leiten sich verschiedene Schlüsse ab, die aus ihrer Konsequenz heraus meist aufzeigen, dass der Weg, den die Menschheit bisher mit ihrer sich selbst potenzierenden Wachstumsdynamik beschritten hat, eine Sackgasse ist und entweder durch die Menschheit selbst zu einem bestimmten Zeitpunkt gestoppt wird oder durch die Natur („Malthusianische Katastrophe“, Ausdünnung der menschlichen Population durch radikale Ereignisse, wirtschaftlicher Kollaps aufgrund der Erschöpfung der notwendigen Ressourcen etc.) ihrem Ende zugeführt wird.

Vertreter dieser Auffassung schlagen aus diesem Grund meist vor (wenn sie nicht die Auffassung eines zwangsweisen Scheiterns und damit unaufhaltbaren Kollaps der Menschheit vertreten, was durchaus einzeln publiziert wird), die Gesellschaft bzw. Wirtschaft systematisch rückwärtsgewandt strukturell zu reformieren. Um dies zu verwirklichen, wird prioritär empfohlen, den Lebensstil des Einzelnen, mit daraus resultierenden Folgeauswirkung auf makrosoziale Zusammenhänge, auf Elemente des Alltags zu begrenzen, die dem Notwendigsten entsprechen. Moderne Errungenschaften der Wohlstandsgesellschaft, besonders im Bereich der Konsumgüter, seien hierzu teilweise ideologisch abzulegen und der Fokus bzgl. der eigenen Bedürfnisse eher auf Aspekte des Lebens zu setzen, die aus den lokalen und maximal regionalen Möglichkeiten heraus entsprängen. Gleichzeitig wären die vorhandenen Güter und Mittel bspw. zur Begrenzung der sozialen Ungleichheit zu begrenzen (Seidel/Zahrnt 2014, o.S.). Dies betreffe bspw. technische Mittel, die in der Produktion und dem Unterhalt einen hohen Energie- und Rohstoffbedarf (teils aus raren Quellen, Fernseher, Mobiltelefone etc.) entstammen genauso, wie die Dimensionierung menschlicher Siedlungsstrukturen, die einem drastischen Rückbau zur Entsiegelung von Flächen zugeführt werden müssten. Ein Restrukturierung der staatlichen Organisation wäre davon ebenso betroffen wie auch fundamentale Bereiche menschlicher Errungenschaften, die nicht dem „natürlichen“ Entwicklungshorizont entsprächen. Außerdem würde dem Prozess der globalen Vernetzung und der Globalisierung allgemein durch entsprechende Maßnahmen entgegengewirkt werden. Dadurch würde der lokalen Wirtschaft einerseits der Wettbewerbsdruck bzw. die makroökonomische Konkurrenz erspart, gleichzeitig jedoch auch der Austausch und die Zugänglichkeit zu weltweiten Innovationspotentialen verwehrt. Ein breites Spektrum der postökonomischen Ausgestaltung einer solchen Gesellschaft der Bescheidenheit und des Sparens umreißt der Volkswirt Niko Paech (Paech 2012, S. 113 - 142). Dies bedeutet zwar nicht zwangsweise den Rückschritt auf den technologischen Stand der Altsteinzeit, wäre jedoch insgesamt mit massiven Eingeständnissen gegenüber den bisher erreichten Standards alltäglichen Komforts und vielen weiteren Punkten verbunden. Aus der industriell geprägten Wirtschaftsstruktur, die sich zunehmend im tertiären Bereich der Dienstleistungen entwickelt, würde besonders der primäre landwirtschaftliche Bereich verstärkt an Bedeutung gewinnen, wobei sich in diesem zunehmend mehr an natürlichen Anbau- und Erntekapazitäten orientiert würde, statt flächendeckend maschinell und chemisch gestützte Landwirtschaft zu betreiben. Somit erschließt sich eine ganze Reihe von

Forderungen, die eine solche Gesellschaftsform herausbilden würden.

Die Europäische Union verfolgt den Gedanken der „Postwachstumsgesellschaft“ in keiner Weise bzw. ließe sich dies von keiner entwicklungsstrategischen Grundlage ableiten. Insofern nimmt dieses Modell in der europäischen Entwicklungsplanung auch keine Rolle in Anspruch, da das Wachstum an sich deutlich als Grundbedingung für zukünftigen Wohlstand betrachtet wird. Dies gilt in selber Hinsicht auch für die STRING-Kooperation, da diese auf den Perspektiven basiert, die durch die EU für das eigene Territorium aufgezeigt werden und STRING ohnehin als Nachfolger eines INTERREG-Projektes derselben Wachstumsphilosophie entspringt, wie bspw. die „Europa 2020“-Strategie. Es ist jedoch vorteilhaft, für eine sachliche Abwägung von Argumenten und zur Prüfung der Plausibilität dieser einen konträren Ansatz wie die Idee von der „Postwachstumsgesellschaft“ dem durch Europa vertretenen Prinzip des nachhaltigen, grünen Wachstums gegenüberzustellen. Dies soll im nachfolgenden Abschnitt geschehen.

### 3.4 „Postgrowth“ vs. „Green Growth“ - Eine Gegenüberstellung

*Worin bestehen Unterschiede in den Ideen vom „grünen Wachstum“ und „Postgrowth“?*

Die anthropologischen schädigenden Einflüsse auf die globalen Ökosysteme, die Atmosphäre respektive das Klima und somit den gesamten gemeinsamen Lebensraum „Erde“ stellen die Menschheit und die Natur vor eine der größten Herausforderungen seit Beginn des industriellen Zeitalters. *Wie* jedoch diese alles und jeden betreffende Situation in der Gegenwart und Zukunft bewältigt werden und *welche Maßnahmen* bzw. *welche Ideologie* hierbei verfolgt werden sollen, hat sich zu teils einer stark polarisierenden Diskussion entwickelt.

Argumentativ stehen sich beide Modelle gegenüber. Verfechter der Gedankenspiele rund um grünes Wachstum werden häufig mit „Worst-Case-Szenarien“ konfrontiert, die darauf hinauslaufen, dass nachhaltiges Wachstum aus einer Vielzahl von rechnerischen und materiellen Gründen nicht möglich sei (bspw. würde zunehmende Rohstoffeffizienz durch so genannte „Rebound-Effekte“ aufgehoben bzw. sogar negativ übertroffen werden (Paech 2012, S. 71 - 76). Die Anhänger der Idee vom Ablegen des Wachstumsbestrebens arbeiten in ihrer Rhetorik meist mit sachlichen Fakten, die jedoch ebenso häufig die nicht messbaren Faktoren außen vor lassen, wie z.B. Potential und Erfindungsreichtum des Menschen, welche in Zukunft Lösungen für Probleme hervorbringen können, die heute noch undenkbar erscheinen. Zunächst hierzu eine tabellarische Übersicht der sozialwissenschaftlich relevanten Diskussionspunkte. Die konträren Ansichten stehen sich in dieser auf einer Ebene gegenüber:



Green Growth	Post Growth
Innovation	repressive Restrukturierung
vor allem technische Lösungsansätze für ökologische Probleme	vor allem soziale Lösungsansätze für ökologische Probleme
nachhaltigerer Wohlstand durch Modifikation der Wege, um diesen zu erlangen	nachhaltige Nischenfindung durch Einschränkung des Wohlstandsbestrebens
intelligenter Konsum	eingeschränkter Konsum
Fokussierung auf Entfaltungsfreiheit	Fokussierung auf lokal beschränkte Entfaltung des Individuums
Sanfte öffentliche Intervention in ökologisch relevante Wirtschaftsprozesse zur positiven Beeinflussung	breiter Solidarisierungsansatz der Gesellschaft für Gewährleistung einer Grundversorgung
Reaktion auf Globalisierung sowie Optimierung der sich daraus ergebenden Potentiale	aktive Maßnahmen zur Einschränkung von Globalisierungsprozessen, --> Deglobalisierung

Tab. 1: sozialwissenschaftlich relevante, konträre Inhalte und Aussagen zweier reformatorischer Wachstumsmodelle (eigene Darstellung, angelehnt an: Fücks 2013 / Paech 2012)

Das grüne Wachstum erhält seine Argumente häufig aus dem Bereich der sich abzeichnenden technischen Entwicklung auf Basis von Innovationen, die der Gesellschaft neue Ausgangslagen schaffen, mit denen die Zukunft sehr viel optimistisch betrachtbarer erscheinen würde. Ebenso hält es der „Gegenseite“ vor, dass die Durchsetzung einer klar auf entwicklungsbezogene Rückschritte fokussierte Gesellschaftsform überautoritäre, wenn nicht gar diktatorische Züge hätte. Zudem wird der Aspekt der sich immer rasanter entwickelnden Teile der Welt betont, die bis vor kurzem oder heute noch zu den Entwicklungsländern gehören (Fücks 2013, S. 53- 58). Diese würden sich vermutlich nur schwer davon überzeugen lassen, nie selbst in den Genuss der technischen Errungenschaften zu kommen, mit denen die westliche Hemisphäre und insbesondere die europäischen Nationen und die USA jahrzehntelang überhaupt erst dafür gesorgt hatten, dass die ökologische Problemstellung heute akut ist.

Die Debatte bzgl. dieser ideologischen Ausrichtung ist vielfältig und multispektral. In ihr spielen so viele Faktoren eine Rolle, dass es schwer ist, als einzelner Außenstehender eine qualifizierte Bewertung zu treffen. Rein emotional betrachtet stellt jedoch der Weg des grünen Wachstums die überzeugendere Variante dar, wenn es darum geht, das Forschungsfeld der gelebten Nachhaltigkeit überhaupt zu versuchen. Die Europäische Union tendiert eindeutig in diese Richtung und nicht in postwachstumsökonomische Entwicklungsansätze. Dies wird nicht zuletzt in der analytischen Betrachtung der Europa 2020-Strategie deutlich. Europa hält fest am Gedanken des Wachstums fest und sieht für sich somit nur die Möglichkeit, dieses nachhaltiger

zu gestalten.

Die Unterschiede sind, wie aufgezeigt, verschiedenster Natur und auf unterschiedlichen Ebenen anzutreffen. Grundsätzlich tendieren die beiden Ansätze in völlig verschiedene Entwicklungsrichtungen und haben nicht miteinander vergleichbare Gesellschaftsformen zum Ziel. Während die Idee vom grünen Wachstum einen Entwicklungspfad aufzeigt, in dem es möglich wäre, in nachhaltiger Wirtschafts- und Lebensweise weiterhin auf Wachstum hinzusteuern, wäre eine Postwachstumsgesellschaft darauf ausgelegt, die verpflichtende Basis von Wachstum als Grundlage des eigenen möglichen Wohlstands abzulegen und in kleinere kreisläufig organisierte Strukturen des Alltags ohne „unnatürliche“ abstrakte Errungenschaften von Technologie etc. auszukommen. Letztere würde somit ganz fundamental das bisherige Verständnis des Menschen und seiner Fähigkeiten im Kontext mit der Natur und des Planeten hinterfragen und aufheben, die Menschheit sozusagen in einer Nische platzieren und den Einzelnen dazu auffordern, dieses Schicksal zu akzeptieren.

Die Bestrebungen hin zu einem möglichen grünen Wachstum verschafft der Gesellschaft im Ganzen und dem Einzelnen die Hoffnung, Wohlstand und Errungenschaften von Generationen lebender Menschen zu sichern und gleichzeitig einen Weg zu finden, wie dieser nicht mehr durch klimatische Negativtendenzen oder rohstoffbedingte Engpässe bedroht wäre. Im Sinne der „Theorie der Langen Wellen“ würde die große Innovationswelle der Ökotechnologie letztendlich sogar einen entsprechenden Wachstumsimpuls bewirken, der die internationale Ökonomie einem grundsätzlichen Strukturwandel unterziehen würde, somit also die Innovation selbst zum Wachstumstreiber werden (Bundeszentrale für politische Bildung 2011, o.S.).

#### 4. Überblick – Zukünftige Konzeption der europäischen Raumentwicklung

Die thematische Grundlage für die Gestaltung und den Umgang mit Wachstum in der Zukunft der Europäischen Union lässt sich also wie folgendermaßen zusammenfassen: Mit der Europa 2020-Strategie, der Territorialen Agenda 2020 und flankierenden nationalen Entwicklungspapieren ist die strategische Grundlage für den Versuch eines grünen Wachstumsansatzes auf Basis der Europäischen Union und der Mitgliedsstaaten grundsätzlich gegeben. Die durch die drei Leitinitiativen im Kern vorgegebenen Entwicklungsschwerpunkte des intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wachstums bilden entsprechend der realen wirtschafts- und entwicklungspolitischen Situation zur Zeit ihrer Ausformulierung eine gute Grundlage für Europa, an der es sich zu orientieren gilt.

Zusätzlich ist durch das Konstrukt der europäischen Struktur- und Investitionspolitik sowie ihrer effektiv wirkenden Einzelprogramme, wie das vorgestellte INTERREG-Programm, eine gezielte Förderung regionaler



Vorteile möglich. Gleichzeitig kann das real existente Gefälle in Bezug auf die strukturelle Entwicklung der Regionen untereinander gedämpft und ausgeglichen werden. Die Europäische Union funktioniert in vielerlei Hinsicht nach den Prinzipien der Solidarität, was sich auch in ihrer strukturellen und räumlichen Entwicklungspolitik widerspiegelt. Dies alles betrifft vor allem die übergeordnete Ebene.

Europa bekennt sich zum Wachstum und plant nicht, von diesem als Garantie für künftigen Wohlstand abzuweichen. Im Gegenteil, es soll gerade durch die Freisetzung kompetenzgebundenen Potentiale der regionalen Teilräume weiteres Wachstum generiert werden, das den Europäischen Wirtschaftsraum dynamisch und wettbewerbsfähig hält sowie sicher an der strukturellen Weltspitze positioniert. Es existieren, wie erwähnt, zwar auch theoretische Überlegungen zu einer Zukunft in Wohlstand, die ohne den Bedarf nach Wachstum auskäme, jedoch sind diese für die Europäische Union irrelevant bzw. werden so nicht berücksichtigt.

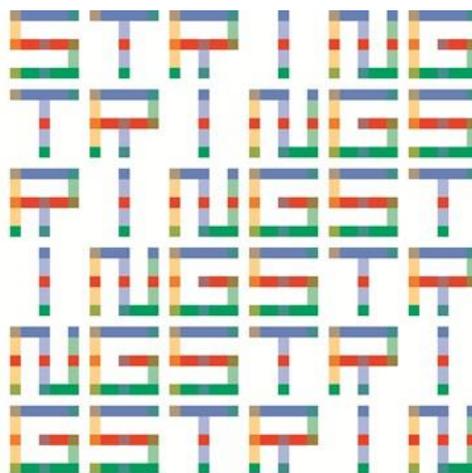
Die Vorzüge einer ausgedehnten Vernetzung der Regionen durch aktive transnationale Kooperation und Zusammenarbeit in Form von Projekten, politischen gemeinsamen Zielsetzungen und den strategisch fundierten Anstrengungen, die zum Ausgleich der binnenterritorialen Entwicklungsunterschiede unternommen werden, sollen gebündelt dazu führen, dass eine nachhaltigere Orientierung in Wachstumsfragen erzielt wird. Die Ziele des „Klima- und Energiepakets“, welche u.a. auch die „20-20-20-Ziele“ umfassen, sollen den Auswirkungen des nachhaltigeren Wachstums eine Richtung vorgeben und etappenweise die Möglichkeit schaffen, den Erfolg der strategischen Herangehensweise kontrollieren zu können. Das Prinzip der zeitlichen Förderperioden, die einen temporären Rahmen schaffen, in dem bestimmte Projekte zu Erfolgen führen sollen, ermöglichen gleichzeitig auch punktuelle Neuausrichtungen, wenngleich organisatorisch leichte Schwächen darin zu erkennen sind, dass für die Förderung bezüglich der entsprechenden Anträge gestellt werden müssen, die lediglich durch personen- und kompetenzreiche Projektkonsortien geleistet werden können. Allgemein ist es aber als positiv zu verzeichnen, dass ein umfangreiches Spektrum an Förderinstitutionen (vor allem die dazu vorgesehenen Fonds) existieren, die diesen unerlässlichen Aspekt der Entwicklungssteuerung und -aktivierung möglich machen.

Bis zu diesem Punkt der Arbeit sollte durch die strukturierte Erläuterung der europäischen Raumentwicklung, ihrer strategischen Hintergründe, zweier gegenübergestellter Entwicklungsmodelle (von denen das den „grünen Wachstums“ jenes ist, in dessen Richtung Europa sich entwickeln soll) und der Rolle und projektgestützten Umsetzung von grenzübergreifender Zusammenarbeit zur Potentialaktivierung der europäischen Regionen eine umfassende thematische Grundlage geschaffen werden, um den folgenden inhaltlichen Teil der Arbeit optimal einordnen zu können: Das Fallbeispiel. Die bis hier aufgeführten Sachverhalte sind vor dem Hintergrund der heutigen europäischen Gesamtsituation alle in bestimmten Formen relevant für die politische Kooperation, die als „STRING-Netzwerk“ im südwestlichen Ostseeraum hervorgegangen ist. Diese wird im Folgenden näher vorgestellt und vor allem der Fokus auf einen besonderen Schwerpunkt

der Netzwerkarbeit gelegt, der die kooperationsgestützte Entwicklung der Region in Zukunft dominieren soll: Grünes Wachstum und die dazu formulierte „Green Growth Strategy“.

## 5. Das Fallbeispiel – „Grünes Wachstum“ durch grenzübergreifende Kooperation

Der folgende Abschnitt stellt als inhaltlichen Kern der Arbeit das Fallbeispiel dar, das auf die zuvor erläuterten thematischen Grundlagen und Charakteristika hin analysiert wird und somit die sich aus der europäischen Basis ableitende Praxis verdeutlichen soll. Untersucht wird ein politisches Kooperationsmodell, das die inhaltlichen Schwerpunkte, die im Vorfeld ausführlich dargelegt wurde, in sich vereint. Die Elemente, die in der vorliegenden Analyse zur Geltung kommen, bestehen aus der praktischen Umsetzung von **grenzüberschreitender Zusammenarbeit im Rahmen des europäischen Förder- und Entwicklungssystems**, welche konzeptionell im Rahmen einer strategischen Entwicklungskampagne zentral **das grüne Wachstum** in der betroffenen Region etablieren soll. Im Verlauf der folgenden Abschnitte wird nach der Klärung des grundlegenden Rahmenkonzepts, das die Kooperation ausmacht, die Anwendungsmöglichkeit in Bezug auf Raumplanung und -entwicklung hin betrachtet. Der strukturelle Aufbau und die Organisation werden vorgestellt sowie die strategische Ausrichtung und die Zielsetzungen dargelegt. Hieraus wird letztendlich als Konsequenz der erarbeiteten Ergebnisse untersucht, worin die Stärken und Schwächen des Fallbeispiels liegen und an welchen Punkten durch ein entsprechendes Konzept eventuell Optimierungen vorgenommen werden könnten, um die Effizienz in Bezug auf die durch die Kooperation formulierten Ziele entscheidend zu erhöhen.



## STRING

Abb. 9: Das Logo der STRING-Kooperation (String Network 2012)



Um fundierte, wirkungsvolle Aussagen bezüglich der Effizienz der zu untersuchenden Kooperation treffen zu können, wird anhand einer eindeutigen Gliederung zunächst die betroffene Region und die mit der Kooperation verbundenen geschichtlichen Hintergründe erläutert. Anschließend wird der organisatorische Rahmen beleuchtet und im nächsten Schritt die in der Ausgangslage der Region gesetzten Ziele anhand des vorliegenden Leitbildes, die „Vision 2030“ aufgezeigt. Nach der Klärung dieser grundsätzlichen Merkmale folgt die Analyse der thematischen Schwerpunkte und wie diese im Einzelnen durch die Tätigkeiten der Kooperation bearbeitet werden. In der näheren Betrachtung folgt hierauf ein besonders herausragender Einzelschwerpunkt, mit dem die Kooperation einige klare Vorstellungen für die Region verbindet und anhand dessen der Erfolg der Kooperation auch ganz allgemein gemessen werden können wird: „Green Growth“ - grünes Wachstum. Nachdem diese strukturellen, organisatorischen und inhaltlichen Hintergründe des Fallbeispiels aufeinander aufbauend dargelegt worden sind, werden die aufgezeigten Ergebnisse in den Kontext der zuvor erläuterten thematischen Grundlagen seitens der Europäischen Union gesetzt. Dies wird das Gesamtverständnis bzgl. der Einordnung des Fallbeispiels in die allgemeinen Tätigkeiten in der Europäischen Union ermöglichen und liefert die Grundlage, zusammenfassende Bewertungen auf Basis der erkannten Effizienz zur Erreichung der durch Europa und die Kooperation gesetzten Entwicklungsziele zu treffen. Durch diese gegliederte, schrittweise Betrachtung wird das Verständnis dahingehend ermöglicht, wie die theoretischen Grundlagen in der EU, bezogen auf Entwicklung und transnationale Kooperationen sowie die Ansichten zur Erreichung eines grünen Wachstumsprozesses, in der Praxis gelebt und umgesetzt werden können. Das Interesse der folgenden Arbeit ist die Untersuchung des Versuchs, grünes Wachstum mittels politischer, grenzübergreifender Kooperation zu ermöglichen.

Die untersuchte Kooperation wird als **STRING-Netzwerk** bezeichnet. Im Folgenden wird dieses und dessen Arbeitsschwerpunkte näher vorgestellt. Zunächst soll ein Bild der betroffenen Region gezeichnet werden, um verständlich zu machen, um was für einen Raumtyp es sich handelt.

## 5.1 Die STRING-Region

Die von STRING umfasste Region ist in ihren Grenzen klar durch die Kooperation umrissen. Die kooperierenden Länder und Regionen innerhalb des Netzwerks, die „Partner“, sind **die Freie und Hansestadt Hamburg, das Land Schleswig-Holstein, die dänische Region Seeland (bzw. Zealand/Sjælland), die dänische Hauptstadtregion, die Stadt Kopenhagen und die südschwedische Provinz Schonen (bzw. Skåne)** (STRING Network 2012, o.S.). Somit ist ein, aus deutscher Sicht, in nordöstlicher Achsenrichtung ausgerichteter Raum im südwestlichen Baltikum beschrieben, der Teile von Deutschland, Dänemark und Schweden umfasst und wiederum ein Teil hauptsächlich Nordeuropas ist. In der Systematik der europäischen regionalen Kennzeichnung nimmt dies einen Bereich innerhalb der „Makroregion Ostseeraum“ ein (Stiftung Wissenschaft und

Politik 2011, o.S.).

Topographisch ist die Region geprägt durch ihren stark marinen Charakter. Alle Partner innerhalb STRINGs weisen über ausgedehnte Küstenabschnitte einen direkten Zugang zur Ostsee auf, im Falle der Stadt Hamburg besteht eine kurzstreckige Verbindung zur Nordsee über den Mündungsbereich der Elbe. Die große Bedeutung des Meeres spiegelt sich auch in der Tatsache wider, dass sich auf den Inseln Fehmarn, Lolland, Falster, Møn und Sjælland ein großer Teil des Kooperationsgebiets erstreckt, die wiederum durch den Fehmarnbelt und den Öresund voneinander und vom Festland separiert sind. Für alle planerischen Maßnahmen und Relevanz ist dies ein wichtiger zu berücksichtigender Faktor, wie im späteren Verlauf der Arbeit noch deutlicher wird. Nennenswerte Erhebungen sind nicht feststellbar, lediglich sanfte Hügel (meist Moränenformationen als geologisches Relikt der letzten eiszeitlichen Periode) treten in Teilen auf. Eine Geest- und Marschlandschaft dominiert bezüglich der Vegetation, der Untergrund war ursprünglich stark morastig bzw. sandig strukturiert. Klimatisch weist die Region, entsprechend ihrer stark vom Meer geprägten Beschaffenheit, ein humid-maritimes Küstenklima mit moderaten Temperaturunterschieden und je nach Teilregion unterschiedlich hohe Niederschlagsmengen auf (Wetterkontor 2010, o.S.). Es ist also festzustellen, dass es sich um ein typisches Küstengebiet des nördlichen Mitteleuropas handelt, das von den Bedingungen her gute Bedingungen für siedlerische und wirtschaftliche Aktivität bietet, da erschwerende Umstände wie bspw. Naturkatastrophen nahezu nicht auftreten. Das einzige hierbei zu nennende Szenario wird durch eine recht gut vorhersagbare Sturmsaison über den Spätherbst bis in den späten Winter hinein erzeugt, was starke Winde und Sturmfluten nach sich ziehen kann. Jedoch ist die Region aufgrund ihrer langen Siedlungsgeschichte durch Erfahrung sehr gut auf dementsprechende Vorfälle vorbereitet.

Wichtig zum Verständnis des strukturellen Potentials der Region sind einige Daten, die dazu von besonderem Interesse sind: Die STRING-Region beheimatet rund 8,462 Millionen Einwohner (Stand 2013). Dabei fällt der vergleichsweise hohe Forschungsbesatz auf: Rund 325.000 Studenten und 70.000 wissenschaftliche Mitarbeiter sind verteilt auf 56 Hochschule und 18 eigenständige Forschungsinstitute. Erwerbstätig waren rund 4,512 Millionen Einwohner (Stand 2013), also ca. 53 % der Gesamteinwohnerzahl. Diese erwirtschafteten ein Bruttonationaleinkommen von rund 328,177 Millionen € bei rund 39.420 € pro Einwohner (Stand 2011) (STRING Network 2014b, S. 2). Dies liegt, verglichen mit den dem durchschnittlichen BNE pro Einwohner der Partnerländer insgesamt im Jahr 2014 (Deutschland = 36.342 €, Dänemark = 48.167 €, Schweden = 46.614 €, umgerechnet von US-Dollar in Euro, allerdings unter dem gemeinsamen Mittelwert der drei Länder (Fischer Weltalmanach 2014, o.S.). Insgesamt weist die Wirtschaftsleistung der Region jedoch insgesamt sehr stabile Zahlen auf. Die Einwohnerzahl der Region speist sich, neben den ansonsten hauptsächlich rural geprägten Landschaften, insbesondere aus den Großstädten Hamburg, Kiel, Lübeck, Neumünster, Kopenhagen und Malmö. Als Vorteil kann aus diesen Daten insofern die starke Präsenz von Hochschulen und ande-



ren Forschung betreibenden Institutionen identifiziert werden. Für den Bereich der Forschung & Entwicklung (F&E) lässt sich daraus ein deutlich vorhandenes Potential ableiten, das für die Entwicklung der Region von großem Vorteil sein kann.



Abb. 10: Mehr Mobilität auch im Flugverkehr ist das Ziel von STRING (STRING Network 2012)

Die ländlichen Areale haben in weiten Teilen besonders für die Landwirtschaft, den Tourismus und als Erholungsfunktion ihre prägendste Bedeutung, woraus sich ebenfalls wirtschaftliche Entwicklungschancen ergeben können. Besonders der Tourismus ist in der Region ein bedeutender finanzieller Faktor, der durch den Fehmarnbelttunnel voraussichtlich noch weitere Impulse erfahren wird (STRING Network 2014, o.S.). Die Großstädte innerhalb von STRING zeichnen sich durch individuelle Stärken und Schwerpunkte aus. Hamburg ist beispielsweise als Medienstadt, Hafen- und Handelsstandort geschätzt, Kopenhagen wiederum ist als kulturelles und wirtschaftliches Zentrum Dänemarks mit hohem Technisierungsgrad prägend für das ganze Land und als Drehkreuz nach Skandinavien, was einen ebenso nicht zu unterschätzenden Wirtschaftsfaktor darstellt.

STRING bezeichnet die Region selbst als einen Ballungsraum für Industrie und technische Entwicklung im Bereich der „grünen Technologie“ (STRING Network 2014a, S. 2). Als Entwicklungs- und Produktionsstandort von Strom aus regenerativen Energien eignet sie sich besonders durch die starke Präsenz des Meeres und damit verbundener konstanter Wind- und Wasserkraft. Gleichzeitig ist durch die hohe Anzahl von Hochschulen und Studierenden bzw. wissenschaftlichen Mitarbeitern eine dauerhaft hohe Forschungs- und Entwicklungstätigkeit nahezu garantiert. Somit zeichnet sich ein Bild des Kooperationsraums, das bezüglich zukunftsgerichteter Innovation und Anwendungsmöglichkeiten eine recht günstige Ausgangslage bietet.

Die gemeinsame Grenzregion zwischen Schleswig-Holstein ist darüber hinaus schon seit Jahren Schwerpunktgebiet grenzübergreifender Zusammenarbeit von Projekten, die parallel zu STRING konzipiert wurden. Hier sei bspw. das INTERREG IV A-Projekt „Succes – gemeinsam Zukunft gestaltet“ zwischen Schleswig-Hol-

stein und der Region Syddanmark zu nennen, das mit der Entwicklungsagentur Nord, Wirtschaftsförderungsgesellschaften aus Kiel/Rendsburg-Eckernförde und Plön sowie zahlreichen weiteren Netzwerkpartnern ebenso wie das STRING-Netzwerk einen bedeutenden Fokus auf wirtschaftliche Zusammenarbeit und darüber hinaus gelegt hat (Tide-Project 2010, S. 2-3). Es ist also auch neben der STRING-Kooperation eine rege Kooperationskultur vorzufinden, die den Aktivitäten von STRING ergänzend entgegenwirken kann.

Es wurde also ein Überblick über strukturelle Eckdaten und Attribute der Region geboten, um einen Eindruck von zu untersuchenden Kooperationsregion schaffen zu können. Im nächsten Abschnitt werden die spezifischen geschichtlichen Hintergründe des STRING-Netzwerks und wie es aus der zunächst INTERREG-basierten Kooperation zur eigenständigen Konzeption auf politischer Ebene kam vertieft. Damit soll hergeleitet werden, welchen formellen und inhaltlichen Hintergrund das Netzwerk ursprünglich hatte und weiterführend entwickelt hat, damit die heutige Arbeitsperspektive verstanden werden kann.

## 5.2 Das STRING-Netzwerk – Geschichte

Die veränderten Bedingungen nach dem Fallen des Eisernen Vorhangs und der schrittweisen Öffnung bzw. Liberalisierung der Märkte in den meisten Staaten der Welt stellte die Wirtschaft Europas im Verlauf der Neunzigerjahre des letzten Jahrhunderts vor neue Herausforderungen. Die bereits seit einigen Jahren immer deutlicher zum Vorschein kommende Tendenz der weltweiten Marktlandschaft zur zunehmend stärkeren Vernetzung und Bildung von globalen Zusammenhängen macht die so genannte Globalisierung aus. Die Regionen der EU, unter dem Eindruck der zu dieser Zeit bereits in Angriff genommenen Erweiterungspläne, stellten sich strategisch nach und nach auf, um für gesteigerten Wettbewerb und dem daraus folgenden Handlungsdruck zur Verbesserung und Vermarktung der eigenen Attraktivität als Standort für wirtschaftliche Großakteure etc. gewappnet zu sein. Konkurrenten im Wettstreit um Unternehmen und Investoren waren dabei sowohl globale als auch innereuropäische Regionen. Das im Jahr 1999 verfasste und verabschiedete Europäische Raumentwicklungskonzept (EUREK) sowie die als strategische Grundlage und Zielvorgabe für die gesamte EU geltende Lissabon-Strategie aus dem Jahr 2000 griffen den innereuropäischen Wettbewerb in sich zwar auf und formulierten klar den Aufruf zur Zusammenarbeit und zum Abbau der regionalen Konkurrenz *innerhalb* Europas, die wirtschaftlichen Perspektiven und Unsicherheiten der damaligen Zeit waren jedoch Grund genug für regionale Politiker, ihren eigenen Wirkungsraum so gut wie möglich für die kommenden Jahre eventueller ökonomischer Turbulenzen aufzustellen. Es lässt sich also feststellen, dass die Regionen Europas aufgrund des gestiegenen Konkurrenzdrucks gedrängt waren, Strategien zu entwickeln, die darauf reagieren. Das INTERREG-Programm zur Initiierung der grenzüberschreitenden Koopera-



tion soll dabei einerseits regionale Potentiale voll ausschöpfen können, andererseits die Konkurrenz der Regionen Europas untereinander entschärfen. Ob insbesondere letzteres Vorhaben in der Realität so funktioniert wie geplant, kann kritisch betrachtet werden, da zwar die interregionale Zusammenarbeit befördert wird, dies jedoch wenig an der grundsätzlichen Konkurrenz um Arbeitskräfte, Investoren und somit Strukturstärke ändert. Jedoch ist den Regionen ein Instrument geboten, um den Wettbewerb zumindest partiell zu lockern, da durch Kooperationen auch gemeinsame Interessen entstehen und der Blickwinkel von Regionen stärker aus einer gemeinsamen Position heraus definiert wird, wodurch die Konkurrenz in den Bereichen, in denen eng zusammengearbeitet wird, aufgehoben werden kann.



Abb. 11: Ein Blick auf die Öresundbrücke (STRING Network 2012)

Im Jahr 1998 initiierten regionale Politiker innerhalb des hier fokussierten Kooperationsraumes einen Prozess, der im Juni 1999 zur Gründungskonferenz für eine interregionale und transnationale Kooperation zur Stärkung der Region von Hamburg bis nach Südschweden führte (Hamer/Ingwersen 2000, S. 715). Unter der Förderung des Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung (EFRE) und im Rahmen des zum Fonds gehörenden INTERREG II A-Programmes wurde das Kooperationsprojekt „*Strategic Partnership in the South Western Baltic Sea Trans Regional Area Implementing New Geography*“ (STRING), ins Leben gerufen, welches zum Ziel hatte, die sehr spezifischen Kompetenzen und Stärken der Region herauszustellen und durch markante Projektansätze zu fördern (Musiolik 2012, S. 8). Zunächst auf zweieinhalb Jahre ab Beginn der Tätigkeiten ausgelegt, sollte das Projekt STRING der erste Schritt einer strukturierten Umsetzung von Potentialförderung und Barrierenabbau sein. Als Kosten wurden ursprünglich rund 2,5 Millionen D-Mark prognostiziert, wovon die Hälfte, durch die Fördermittel des INTERREG-Programmes übernommen, und die andere Hälfte von den Partnerregionen selbst beigesteuert werden sollte (durch „nationale Kofinanzierung“). Mittels einer ausführlichen Analyse bestimmter Themenkomplexe wurden von drei fokussierten Punkten Expertengruppen gebildet. Dies betraf die Themen „Nachhaltige Mobilität“, „Bekannte Potentiale und Barrieren“ und „Stadt-Land-Beziehungen“. Es wird also schon in dieser ersten Konzeption des Projektes anhand der drei Schwerpunkte deutlich, dass einerseits Nachhaltigkeit (in Bezug auf Verkehr bzw. Mobilität), Potentiale und Barrieren (zur Stärkung der Vorteile und zum Abbau der Nachteile respektive der interregionalen Hürden durch nationale Unterschiede) und mit dem Aspekt der Stadt-Land-Relationen (also eine räumliche

Komponente, die speziell die urbanen und ruralen Gebietstypen in gegenseitiges Verhältnis setzt) berücksichtigt und somit drei der grundsätzlichen strategischen Ansätze der späteren „Lissabon-“ und „Europa 2020“-Strategien bzw. der „TA 2020“ schon frühzeitig wurden. Auf dieser programmatischen Ebene eines Kooperationsprojektes für die Region war also die Entwicklungsrichtung schon definiert, bevor diese durch die gesamteuropäischen Strategien ab 2000 aufgezeigt wurden. Von diesen ersten Schwerpunkten wurden durch jeweilige Analyse durch Expertengruppen Stärken, Schwächen, Chancen und Risiken der Region herausgestellt und führten zur strategischen Definition von jeweils eigenen Haupthandlungsfeldern (Hamer/Ingwersen 2000, S. 716-717).

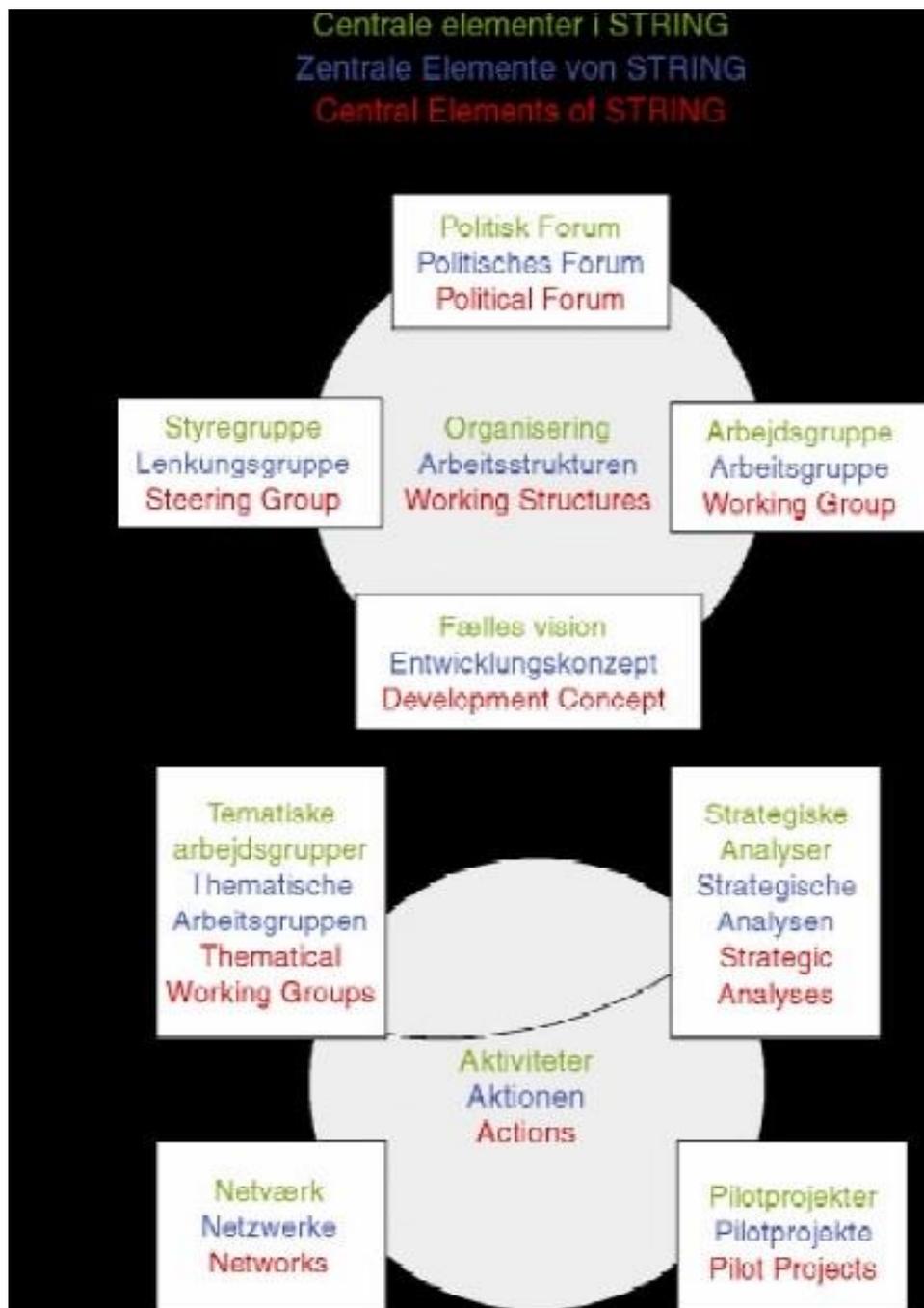


Abb. 12: Die Struktur des INTERREG-Projekts, aus dem STRING hervorging (Hamer/Ingwersen 2000)

Von Beginn an war es Teil des Kooperationskonzeptes, dass die erwarteten positiven Auswirkungen der Projektarbeit nicht allein durch öffentliche bzw. staatlich-regionale Akteure initiiert und umgesetzt werden sollten, sondern dass frühestmöglich auch die relevanten privaten Individuen und Institutionen, die aktiv in der Wirtschaft, Forschung/Bildung/Entwicklung, Tourismus usw. Positionen einnehmen, zum Erreichen der erhofften Ergebnisse eingebunden werden. Dies schloss auch Handelskammern, Akteure der Agenda 21 (als Folge der Klimakonferenz in Rio de Janeiro 1992 und daraus resultierender nationaler Initiativen, Hochschulen etc. ein. Mit ihrer Beteiligung wurden Einzelprojekte entwickelt und ausgeführt, die sich an den Handlungsfeldern der vorangegangenen Analyse durch die Expertengruppen orientierten (Hamer/Ingwersen 2000, S. 716). Resultate dieser Bemühungen waren teils direkt greifbare Produkte wie ein Reiseführer über die Sehenswürdigkeiten der Region etc., was von einer erfolgreichen Projektarbeit zeugt (Musiolik 2012, S.8).

Aufgrund der als insgesamt sehr erfolgreich bewerteten Arbeit und besonders durch den Ausblick auf wichtige ausschlaggebende Tendenzen und Auswirkungen auf die Region, die durch die Anfang des neuen Jahrtausends bereits in Planung befindliche bauliche Verkehrsverbindung über den Fehmarnbelt wurde die Fortführung der politischen Kooperation über die zunächst veranschlagten zweieinhalb Jahre und die Förderperiode hinaus beschlossen. Die beteiligten Verwaltungseinheiten, also die Partner, trugen zur Zeit des INTERREG-Projektes noch teilweise anderslautende Namen, waren jedoch räumlich gesehen dieselben wie zu Beginn (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Im Jahr 2007 wurde dies durch diese Absicht durch die Partner bekräftigt und durch die Unterzeichnung des Staatsvertrags, der die Verbindung zwischen Deutschland und Dänemark über den Fehmarnbelt besiegelte, änderte sich die Ausgangslage und die Aussichten der Partner für die gesamte Region. Zu diesem Zeitpunkt erhielt die Kooperation mit dem Sekretariat einen eigenen festen Mitarbeiterstamm, den es vorher nicht gegeben hatte, was die Möglichkeiten im effektiven Tagesgeschäft STRINGs vergrößerte (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Somit wurde beschlossen, das ursprünglich aus dem INTERREG-Programm resultierte Kooperationsprojekt endgültig zu verselbständigen und unter gleichem Namen als STRING-Netzwerk fortzuführen (Musiolik 2012, S.8). In der frühen Zeit des vom INTERREG-Programm nun entkoppelten STRING-Netzwerks wurde inhaltlich bereits durch die Kooperationspartner festgestellt, dass die Fehmarnbeltquerung, die zu dieser Zeit noch als Brücken- oder Tunnellösung zur Disposition stand, eine enorme prognostizierte Bedeutung für die Entwicklungsziele entwickeln würde. Aus den Erfahrungen, die bspw. mit dem „Eurotunnel“ in Frankreich und Großbritannien oder der „Öresundbrücke“ innerhalb des eigenen Kooperationsraumes hinsichtlich der wirtschaftlichen Impulsgebung gewonnen wurden, leitete STRING bereits damals für sich den Anspruch ab, diese Impulse für sich effektiver zu nutzen, als es dort der Fall war (Musiolik 2012, S.8 /Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Dadurch lässt sich z.B. auch die Lernfähigkeit von Kooperationsnetzen innerhalb Europas bzgl. anderer Entwicklungen in den Regionen erkennen, was für

den Erfolg des interregionalen Erfahrungsaustausches ein guter Indikator ist.

Die STRING-Kooperation präsentiert sich heute als eigenständiges Verwaltungsnetzwerk, das die Kommunikation und Handlungsfähigkeit zwischen den Entscheidungsträgern und wichtigen Akteuren der Region sichert und vereinfacht. Sie stellt ein zentrales Bindeglied dar, das die Formulierung von gemeinsamen Zielen ermöglicht und als Konzentrationspunkt für exekutive Gremien der regionalen Entwicklungspolitik und Ausgangspunkt für planerische Entscheidungen einen enormen Stellenwert in dieser Position einnimmt. Schon die Tatsache, dass die Partner beschlossen haben, die Kooperation formell und aktiv auch nach Auslaufen des INTERREG-Projektes weiterzuführen zeigt, welchen Stellenwert diese für die regionale Politik und hinsichtlich der Entwicklung einnimmt. Die Stadt Kopenhagen ist erst Anfang des Jahres 2013 offiziell in die Kooperation als Partner eingetreten und mit neuem Beobachterstatus versehen wurden im gleichen Jahr mehrere Regionen in Nachbarschaft zum Kooperationsraum, woran gut erkennbar ist, dass enormes Potential in der Zusammenarbeit gesehen wird (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Ebenso ist dies ein guter Indikator für die Motivation und die Bereitschaft der Partner, auf gemeinschaftliche und nicht konkurrierende Weise die gemeinsamen Ziele zu verfolgen.

Wie genau diese Funktion heute in Hinblick auf die strukturelle Organisation von STRING ausgeübt wird und sich die Schwerpunkte der Arbeit sowie deren Ausgestaltung offenbaren, wird im weiteren Verlauf schrittweise erläutert. Die organisatorischen Ebenen zu verstehen ist wichtig, um die interne Funktionsweise und entsprechende Kompetenzen der einzelnen Organe herauszustellen und die damit verbundenen Aktivitäten zu bewerten.

### 5.3 Struktureller Aufbau & Kompetenzverteilung

Die Gliederung der STRING-Kooperation ist so gestaltet, dass personelle Entscheidungsträger und Koordinatoren in ihrer Funktion für STRING so gesetzt sind, dass ihre hauptberuflichen Tätigkeitsfelder und Schwerpunkte durch sie in der Kooperation vertreten sind. Besonders das Gespräch mit Herrn Sven Fechner (Mitarbeiter von STRING, siehe Abschnitt 5.3 „Das Sekretariat“) war für das Verständnis der strukturellen Organisation sehr aufklärend (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang): Der Hauptanteil der Funktionsinhaber von STRING *vertritt einerseits die Interessen, Bedürfnisse und Ansichten ihres eigentlichen beruflichen Hintergrundes und bringen diese in die Kooperation ein*, so dass diese in STRING gebündelt werden können. Andererseits *tragen sie die Informationen und Erkenntnisse aus dem Austausch durch die Kooperation heraus in ihre beruflichen Hintergründe*. Auf diese Weise soll eine integrierte Struktur des gegenseitigen Austausches gesichert sein, die den beteiligten Akteuren durch ihr Engagement in STRING garantiert, immer auf dem neuesten Stand von Entscheidungen, Forderungen, Bedürfnissen und Ergebnissen zu

sein, die von anderen Akteuren eingebracht werden und gleichzeitig ihre eigenen Interessen zu vertreten. Es kann demzufolge festgestellt werden, dass sich ein *Netz aus Information und Kommunikation* herausbildet, welches Impulse und wichtige Erkenntnisse liefern kann und das durch das verbindende Element STRING die Fähigkeit besitzt schon grundsätzlich Barrieren aufzuheben, die das Treffen von Einzelentscheidungen vor dem Hintergrund der bestmöglichen Informationslage bezüglich aller anderen beteiligten Themenfelder begünstigt. Es ist ein Netzwerk, das aus den Kompetenzen und einzelnen Netzwerken seiner Personen profitiert.

STRING ist in **vier verschiedenen Ebenen** organisiert, die die jeweilige Funktionsgruppe innerhalb des Netzwerks und die berufliche Funktion ihrer Akteure widerspiegeln (STRING Network 2012b, o.S.).

**Das Sekretariat** ist die Geschäftsstelle des Netzwerks und koordiniert die Ausführung und Umsetzung der auf den anderen Ebenen getroffenen Entscheidungen sowie die Organisation des fortwährenden Arbeitsprozesses. Es wird sowohl das operative Tagesgeschäft geführt, die Maßnahmen zur Umsetzung der beschlossenen Initiativen geplant und eingeleitet sowie Veranstaltungen organisiert, die die kontinuierliche Netzwerkarbeit gewährleisten. Ebenso gewährleistet das Sekretariat den Kontakt zur Ebene der EU, auch als Fördersubjekt (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang). Es kann als die zentrale Anlaufstelle für Fragen und Anliegen an die STRING-Kooperation betrachtet werden und hat einen festen Sitz in der Kleinstadt Sorø im Herzen der Region Sjælland in Dänemark. Dort befindet es sich in den Räumlichkeiten des „Regionshuset“, dem Zentrum der Region, wodurch diese auch juristische Verantwortlichkeit für die STRING-Organisation übernimmt (STRING Network 2012b, o.S.). Als ein Teil der Kooperation wurde es erst mit Unterzeichnung des Staatsvertrags zwischen Dänemark und Deutschland in Bezug auf die geplante Fehmarnbeltquerung in die Struktur von STRING integriert (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Damit kann das Sekretariat als organisatorischer, fester Kern des Netzwerks in einer ansonsten eher „virtuell“ gestalteten Struktur bezeichnet werden (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang).

Die personelle Zusammensetzung dieser geschäftsführenden Einheit innerhalb der Gesamtstruktur spiegelt die operationellen Funktionen wider, die zur Erreichung der durch STRING gesetzten Ziele ausgeübt werden. Derzeit besteht das Sekretariat aus folgendem Personalstamm (Stand Oktober 2014):

- Der Geschäftsführer (Jacob Vestergaard): Er führt als leitende Kraft die Tätigkeiten des Sekretariats unter seiner Verantwortung und dient als zentraler Koordinator.
- Die Stelle „Kommunikation/Journalist“ (Sven Fechner): Dieser ist die Anlaufstelle und ausführende Kraft im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit, der Außendarstellung des STRING-Netzwerks und bei Fragen zur allgemeinen Ablaufstruktur. Außerdem kommt auch ihm eine koordinierende Funktion zwischen den Akteuren innerhalb des Netzwerks zu.

- Die Projektberater (Rebecca Elliott, Stefan Rehm): Diese sind zuständig für die Unterstützung und Beratung bzgl. der eigentlichen Kernmethode zur Umsetzung der gesetzten Ziele des Netzwerks – Das Design und die Konzeption der themenbezogenen Projekte. Im weiteren Verlauf wird die Rolle dieser, auf die jeweiligen Schwerpunkte der einzelnen Teilstrategien bezogenen, Instrumente näher erläutert.
- Der Seniorberater (Thomas Littmann): Als Bindeglied zu Verwaltung und Politik, in diesem Fall als Beauftragter der Senatskanzlei der Stadt Hamburg für Ostseekooperationsprojekte, Zusammenarbeit mit Dänemark und Öresundregion (ST 27), sichert dieser einen direkten Kontakt des Sekretariats zum Ort politischer Entscheidungen und Verwaltungsvorgängen auf Ebene der Partner bzw. des Partners Hamburg als Stadt und Bundesland. Insofern stellt diese Funktion auch die Einhaltung des organisatorischen Rahmens auf staatlicher und verwaltungstechnischer Basis sicher und übt Einfluss auf den Einbezug der Ergebnisse der STRING-Kooperation in den politischen Alltag.

Letztendlich laufen die die meisten Aktivitäten von STRING an einem bestimmten Zeitpunkt im Sekretariat zusammen oder werden ausgehend von ihm initiiert (STRING Network 2012b, o.S.).

Auf der höchsten beschlussfassenden Ebene liegt **das Politische Forum**. In ihm werden die Entscheidungen getroffen, die die grundsätzliche Richtung der Aktivitäten der Kooperation bestimmen (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang). Entsprechend der demokratisch legitimierten Regierungsaufträge für die gewählten Politiker der Partnerregionen werden Beschlüsse, die die politische grenzübergreifende Kooperation des STRING-Netzwerks betreffen, von eben diesen politischen Funktionsträgern getroffen. Es wird hieraus ersichtlich, dass die demokratische Legitimation der Kooperationsarbeit dadurch zum Ausdruck gebracht wird. Die einzelnen in diesem Forum vertretenen Personen nehmen dadurch die Vertretungsfunktion für ihre Herkunftsregion wahr, um sie vor den Partnern auszuüben und in gemeinsamer Abstimmung mit diesen zu konsensorientierten Entscheidungen zu finden, die dem Kooperationsraum im Ganzen und den Partnern im Einzelnen in vorteilhaftester Form gerecht werden. Delegiert sind im genaueren Sinne die jeweiligen vorsitzenden Politiker des in ihrem Land bzw. ihrer Region/Provinz für Entscheidungen zuständigen Gremiums, die die gesamte regionale Verwaltungseinheit betreffen. Beispielsweise sind dies Regions-/Regionalräte, im Falle Schleswig-Holsteins das Landesministerium für Justiz, Kultur und Europa und in Hamburg der Staatsrat (STRING Network 2014c, o.S.).

Insofern besteht das Forum zurzeit (Stand Oktober 2014) aus folgenden Personen:

- Henrik Appel Esbensen (Socialdemokraterne) – Erster Stellvertretender Regionalratsvorsitzender der Stadt Kopenhagen,

→ Dieser hat derzeit den Vorsitz des Politischen Forums inne, wodurch er die Aufgabe hat, gemeinsam mit der/dem Stellvertretenden Vorsitzenden die politische Tagesordnung zwischen den einzelnen Tagungen des



Forums vorzubereiten und vorzuschlagen. Der Vorsitz des STRING-Netzwerks respektive des Politischen Forums rotiert turnusgemäß nach einem Jahr zum nächsten (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang).

- Anke Spoorendonk (SSW) – Ministerin für Justiz, Kultur und Europa in Schleswig-Holstein,
- Sophie Hæstorp Andersen (Socialdemokraterne) – Regionsratsvorsitzende der Hauptstadtregion in Dänemark, → Aktuell ist sie die Stellvertretende Vorsitzende des Forums,
- Pia Kinhult (Moderata samlingspartiet) – Regionsratsvorsitzende der Region Skåne in Schweden,
- Jens Stenbæk (Venstre) – Regionsratsvorsitzender der Region Sjælland in Dänemark,
- Wolfgang Schmidt (SPD) – Staatsrat (als Senatssyndicus) der Stadt Hamburg.

Das Beschlussorgan, das in gleichberechtigter Abstimmung der regionalen politischen Vertreter gemeinsam die Prioritäten des Kooperationsraums erfasst und auf deren Grundlage die Zielsetzungen bespricht, die in den richtungsweisenden Papieren die Entwicklungsrichtung vorgeben (Näheres zur „Vision 2030“ und der „Green Growth Strategy“ im weiteren Verlauf der Arbeit) tagt zweimal im Jahr (STRING Network 2012b, o.S.). Entsprechend der ca. halbjährlichen Tagungsabstände wird deutlich, wie wichtig die Vorbereitung der Tagesordnung und der Beschlusspunkte ist, damit im Forum effektiv gearbeitet und beschlossen werden kann (siehe bspw. folgenden Abschnitt „Kontaktgruppe“).

Durch die Beschlüsse des Politischen Forums bekommen die Arbeitsweise und die gewünschten Entwicklungsziele offiziellen und staatstragenden Charakter. In dessen Position wird klar, dass es sich, bestehend aus gewählten Volksvertretern, vor der Bevölkerung verantwortlich zeichnet für die Tätigkeiten, die durch das Gremium angestoßen und durch die STRING-Kooperation realisiert werden. Die Mitglieder des politischen Forums vertreten die Standpunkte ihrer Regionen, was zum Teil zu Kompromisslösungen und -definitionen führt (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang). Beispiel für einen Konsens anhand regionaler Relevanz für STRING ist die gemeinsame Begriffsdefinition des grünen Wachstums (siehe Abschnitt 5.7 „Grünes Wachstum“ in STRING & die „Green Growth Strategy“). Die Entscheidung zum Einschlagen von Wegen zur Verfolgung von Entwicklungszielen hat durch den jeweiligen offiziellen Beschluss des Forums, der hinter diesen Wegen steht, Auswirkungen auf jeden in der Region und ist insofern von entsprechend großer Bedeutung (STRING Network 2012b, o.S.).

Eine weitere Ebene, die sich besonders durch die Aufgabe zur Formulierung der operationellen Arbeitsschritte auszeichnet, ist **die Lenkungsgruppe**. Für die direkten Aktivitäten von STRING kann sie prinzipiell als die wichtigste bezeichnet werden, da durch die Formulierung der aktiv auszuführenden Arbeitsschritte von STRING einerseits die messbaren Anstrengungen der Kooperation definiert werden, andererseits in ihr die Anregungen und Einwürfe der ihrer Mitglieder in diesen Prozess einfließen. Die Lenkungsgruppe besteht

aus leitenden Beamten der Partnerregionen und Direktoren der Partnerorganisationen. Somit ist in ihr sowohl die Spitze der regionalen Verwaltungsapparate als auch Entscheidungsträger anderer Organisationen, die in STRING integriert sind, vertreten. Insbesondere für die Tätigkeiten und Maßnahmen in der regionalen Planung ist dieses Gremium von besonderem Interesse, da das Öresund-Komitee, das Fehmarnbelt-Komitee und auch die Region Syddanmark dafür mit Beobachterstatus versehen sind (Interview d. Verf. mit Sibylle Kiemstedt am 24.09.2014, s. Anhang). Es ist also auch die Relevanz in Bezug auf die großen Verkehrsinfrastrukturprojekte in der Region offensichtlich: Die bereits existierende Öresundbrücke und der, laut aktuellen Planungen, im Jahr 2021 voraussichtlich fertiggestellte Fehmarnbelttunnel bzw. die weiteren damit verbundenen infrastrukturellen Maßnahmen im Hinterland werden durch die entsprechenden Komitees in Bezug auf wichtige damit verbundene Aspekte und zu bedenkenden Faktoren berücksichtigt. Die Bedeutung dieser Großbauwerke und die damit verknüpften weiteren Entwicklungen und Konsequenzen stellen für die Ziele, Planungen und Möglichkeiten der STRING-Region in der Zukunft ein Element von großer Bedeutung dar, wie im weiteren Inhalt der Arbeit noch demonstriert werden wird (STRING Network 2012b, o.S.).

Die Lenkungsgruppe besteht aus folgenden Personen, die die Partner des Gremiums repräsentieren (Stand Oktober 2014):

- Stefan Musiolik – Leiter der Abteilung für Ost- und Nordseeangelegenheiten im Landesministerium für Justiz, Kultur und Europa des Landes Schleswig-Holstein,
- Kristian Johnsen – Direktor der Hauptstadtregion in Dänemark,
- Per Bennetsen – Direktor der Region Sjælland,
- Mikael Stamming – Direktor des Bereichs „Regionale Entwicklung“ der Region Skåne in Schweden,
- Anne Skovbro – Verwaltungsdirektorin des Bereichs „Nachhaltige Stadtentwicklung“ der Stadt Kopenhagen, → Diese ist zurzeit Vorsitzende der Lenkungsgruppe.
- Stefan Herms – Senatsdirektor der Stadt Hamburg.
- Beobachterstatus haben des Weiteren folgende Organisationen: Das Öresundkomitee, das Fehmarnbeltkomitee, Das Netzwerk „Region Ostnorwegen“, die Region Västra Götaland (Schweden) und die Region Syddanmark (Dänemark) (STRING Network 2014d, o.S.).

Aufgrund der Notwendigkeit, zeitnah auf neue, den Arbeitsprozess beeinflussende, Entwicklungen reagieren zu können, kommt die Lenkungsgruppe grundsätzlich viermal im Jahr zur gemeinsamen Konstituierung zusammen. Die Tätigkeiten der STRING-Kooperation müssen allgemein an den aktuellsten Erkenntnissen diesbezüglich ausgerichtet werden, weshalb es nötig ist, häufiger als das eher langfristig ausgerichtete Politische Forum zusammenzutreten (STRING Network 2012b, o.S.).

Zuletzt genannt werden soll noch die vierte Ebene, **die Kontaktgruppe**. Diese, ebenfalls als Gremium organisierte, zur Zeit sechs Personen umfassende Arbeitsgruppe tritt monatlich und damit in höchster Frequenz

zusammen. Sie rekrutiert sich aus Beamten und Funktionären, die aufgrund ihres fachlichen Bezugs und ihrer Zugehörigkeit zu den Partnerregionen und -organisationen einzelne Punkte der jeweiligen Tagesordnung für die Tagungen der Gruppen und in der Ausarbeitung befindliche Beschlussvorlagen im Detail diskutieren sowie inhaltlich schärfen. Einzelne Punkte werden dadurch differenziert betrachtet und durch Einbezug mehrerer Meinungsbilder auch hinsichtlich ihrer Konsenstauglichkeit ausgeformt. Nach der diskussionsbasierten Bearbeitung der inhaltlichen und fachlichen Fragen rund um die einzelnen (Tagesordnungs-)Punkte werden diese an die Lenkungsgruppe weitergeleitet.

Die Kontaktgruppe setzt sich aus den folgenden Personen zusammen (Stand Oktober 2014):

- Thomas Littmann – Stadt Hamburg,
- Nicole Due – Hauptstadtregion Dänemarks,
- Eileen von Elsner – Land Schleswig-Holstein,
- Jarl Zinn – Stadt Kopenhagen in Dänemark,
- „TBC“ - Region Skåne in Schweden,
- Rene Lønnee – Region Sjælland in Dänemark (STRING Network 2014e, o.S.).

Die strukturelle Organisation der STRING-Kooperation mit jeweils unterschiedlicher Arbeitsintensität bzw. -frequenz bildet einen gestuften fachlichen Bearbeitungsprozess bzgl. der inhaltlichen Schwerpunktsetzung und daraus als Konsequenz abgeleiteten Aktivitäten. Rein personell ist das STRING-Netzwerk durch den kleinen Mitarbeiterstamm des Sekretariats permanent aktiv. Die einzelnen Arbeitsebenen der Gruppen nehmen allerdings auch in ihrer hauptberuflichen Funktion als Vertreter der regionalen Politik und/oder Verwaltung und Interessenvertreter anderer wichtiger Institutionen eine aktive Position in der politischen STRING-Kooperation wahr. Diese wird also auch im allgemeinen Alltag ausgeübt und demonstriert die Präsenz im politischen Tagesgeschäft der STRING-Partner. Die vielen Akteure, die in der Entscheidungsfindung und Zieldefinition sowie Ausführung in STRING eine Rolle spielen, bilden durch die verschiedenen Ebenen und ihre horizontalen sowie vertikalen Verknüpfungen ein eigenes kleines Netzwerk, das spiegelbildlich symbolisch als Beispiel interpretiert werden kann, wie Regionen **über nationale Grenzen hinweg durch Verwaltungsabläufe sowie gemeinsame Diskussion zur Erreichung von Zielen, eine enge Kooperation mit klar festgelegtem Procedere eingehen**. Es kann folglich herausgestellt werden, dass es sich bei der personellen Aufgabenteilung der Kooperation um eine integrierte Struktur handelt, in der die Entscheidungen und Beschlüsse auf einer Ebene jeweils die anderen mitbeeinflussen. Somit bildet sich eine Organisation heraus, die besonders aufgrund ihrer gemeinschaftlichen Kompetenzverteilung, die die Vertreter der Partnerregionen in der konstruktiven Diskussion gleichberechtigt, funktionieren lässt.

Die Ausgangsbasis der Partner wurde in Form eines politischen Leitbildes formuliert, das die Teilziele und thematischen Schwerpunkte der STRING-Kooperation aufzeigt und im selben Schritt begründet. Damit die

gemeinsame Intention hinsichtlich der regionalen Entwicklung deutlich wird, folgt anschließend eine zusammenfassende Vorstellung dieses Leitbildes, die so genannte „Vision 2030“.

## 5.4 Strategische Zielsetzungen – Die Vision 2030

Eine politische Kooperation, die einen Region umfasst, in der mehr als acht Millionen Einwohner leben und für die Wirtschaft der Europäischen Union eine, auf bestimmte Sektoren bezogen, so große Bedeutung hat, muss sich selbst notwendigerweise klare Ziele setzen, die es innerhalb eines bestimmten Zeitraums zu erreichen gilt. Konstruiert als Fortsetzung eines INTERREG-Projekts zur Förderung von transnationaler, grenzübergreifender Zusammenarbeit hat STRING eine gewisse Strahl- und Aussagekraft bzgl. der Erfolgsaussichten und Möglichkeiten, die durch ein solches Netzwerk erschlossen werden.

Im politischen Bereich der Zielsetzung für einen mittel- bis langfristigen Zeitraum hat sich der Beschluss eines **Leitbilds** bewährt. Ein solches schafft sowohl ideologisch als auch qualitativ, quantitativ und fachlich ein Orientierungsraster, an dem letztendlich gemessen werden kann, ob die Kooperation ihre Ziele erreichen konnte oder sie verfehlt hat. Zwar werden häufig allgemein gehaltene Formulierungen gewählt, die prinzipiell je nach Einschätzung unterschiedlich ausgelegt werden können, es wird jedoch ein insgesamt gesehen recht deutliches Bild dessen gezeichnet, was man innerhalb eines klar umrissenen Zeitraums gemeinsam (er-)schaffen will. STRING hat sich ein solches Leitbild mit der „**Vision 2030**“ geschaffen (STRING Network 2012c). Dieses soll nun, anhand der darin zusammengefassten Aussagen und Ziele sowie der definierten Themenschwerpunkte, vorgestellt werden.

Die Vision 2030 erschafft ein strategisches Wunschbild des Kooperationsraumes für die Zeit im bzw. um das Jahr 2030 herum. Die Grundlagen für eine aussichtsreiche Zukunft der Chancen und Möglichkeiten zur positiven Entwicklung sieht sie gegeben: In ihren Augen sei die Region einer der stärksten Wirtschaftsräume in Europa. Die erfolgreiche Gestaltung der regionalen Zukunft respektive die Entwicklung eines weiterhin starken Wirtschafttraumes in Zukunft hänge davon ab, ob eine Kooperation etabliert werden könne, die den *internen Wettstreit der Partner vermeidet* und den Raum als funktionale Einheit betrachte (STRING Network 2012c, S. 3-4). Als prioritärer Nachhaltigkeitskatalysator wird ein *effizienter, grüner Entwicklungskorridor auf Basis der Fehmarnbeltquerung* genannt, die als systemveränderndes Megaprojekt auch Grundlage für die generelle Entwicklungsdynamik der Region darstellt. Die zentrale Bedeutung dieser infrastrukturellen Maßnahme für STRING ist offensichtlich, sie dominiert die positiven Erwartungen für die Entwicklung in Zukunft. Daraus resultiert jedoch auch eine Abhängigkeit vom Erfolg der Verbindung, denn dieser ist dadurch quasi Voraussetzung für alle Entwicklungsziele, die darauf aufbauen.



Die besonderen Interessen lägen hierbei in der gemeinsamen Entwicklung von Tourismus und Kultur, einem integrierten Bildungs- und Arbeitsmarkt, der Unterstützung der Forschung und des grünen Wachstums sowie der Belebung von Wirtschaft und Hochschulen zur Entwicklung von regionalen Schlüsselkompetenzen. Für intelligente Klimalösungen und deren Industrie seien Anreize zu schaffen (STRING Network 2012c, S. 3-4). Daran lassen sich Zielgruppen erkennen, die für STRING von Interesse sind.



Abb. 13: Der von STRING gewünschte „grüne Wachstumskorridor“ (STRING Network 2012)

Die Region solle als Pionier eines grünen Wachstums in Nordeuropa entwickelt werden, STRING biete hierfür die partnerschaftliche Plattform, die hier formulierten Entwicklungsziele betreffen das Jahr 2030 (STRING Network 2012c, S. 5-6). Der Wandel hin zur verstärkten Erreichbarkeit/Mobilität als Potential für Infrastruktur, neue Wirtschaftszweige sowie kulturelle und soziale Entwicklungen bietet die Basis für die in diesem Kontext thematisch gegliederten, qualitativen Ziele:

- Hoher Wert an Lebensqualität, Wohlstand und Zufriedenheit, eine gut ausgebildeten Bevölkerung mit höherer Lebenserwartung als der europäische Durchschnitt,



- Sozial- und Wohlfahrtssysteme, die bzgl. der Verantwortung für den Einzelnen und die Gesellschaft als Ganzes gut ausbalanciert sind,
- ein schnelles und effizientes Transportsystem zwischen Südschweden und Hamburg für Passagiere und Güter zu Land und zu Luft,
- neue Standards in nachhaltiger Entwicklung und die Überwachung der grünen Entwicklung,
- eine führende Position im weltweiten Vergleich im Bereich der Werkstoffforschung,
- eine starke Stellung in den „Life Sciences“ (Gesundheitswissenschaften etc.), sauberer Technologie und Energieproduktion bzw. -effizienz und Verbrauchsreduktion,
- europaweit führendes Zentrum für Logistik als Entwickler für effiziente nachhaltige Transportlösungen,
- Innovation und Effizienz in Sektoren der See- und Lufttransportindustrien sowie eine ausgebaute Kooperation zwischen den einzelnen Bereichen,
- ein extensiver kultureller Austausch zwischen den Partnern und Kulturschaffenden,
- ein attraktiver Standort für sportliche und kulturelle Großereignisse und
- touristische Investitionen bzw. Investitionsmöglichkeiten mit globaler generierender Aufmerksamkeit

Die Partner würden hierbei gleichberechtigt sein und als Vertreter vor den nationalen Parlamenten auftreten (STRING Network 2012c, S.5-6). Diese Aussage verdeutlicht die Rolle STRINGs als funktionale Einheit mit gemeinsamen Interessen, die auch vor den Herkunftsnationen der Partner vertreten werden müssen. Dies kann als *weitere Facette der politischen Dimension der Kooperation* bezeichnet werden.

Resultat dieser Vision der STRING-Region im Jahr 2030 ist die Herausstellung von *fünf zentralen Prioritäten*. Diese stellen die absoluten Schwerpunkte der strategischen Ausrichtung der STRING-Kooperation dar und beziehen sich auf die Themen: **Infrastruktur, Green Growth, Wissenschaft & Forschung, Tourismus & Kultur** und **Barrieren für grenzübergreifende Zusammenarbeit**. Exemplarisch hierzu eine kurze Übersicht der schwerpunktinternen Teilstrategien:

Schwerpunkt	Qualitative Ziele	Rolle von STRING
<b>Infrastruktur</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vernetzung der Knotenpunkte der versch. Verkehrssysteme untereinander</li> <li>• generelle Stärkung der regionalen Mobilität</li> <li>• schnelle, moderne und effiziente Transportlösungen</li> </ul>	--> Erstellung und Angebot von Gutachten, Analysen, Statistiken usw. zur Unterstützung der regionalen Politiker bei der Beschlussfassung diesbezüglich.
<b>Green Growth</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anerkennung der Verpflichtung zu einer nach-</li> </ul>	--> Initiierung von Strategien zur Förderung von Nachhaltigkeit in ökonomischem Wachstum



	haltigen, klimafreundlichen Wachstumskultur	--> Vorbildfunktion in EU für den politischen Prozess zur Umsetzung grünen Wachstums --> Organisation von Seminare, internationalen Workshops und Konferenzen etc. für engagierte Personen mit öffentlichem und privaten Hintergrund zur Förderung des Wissensaustausches
<b>Wissenschaft und Forschung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kooperation zur Forschungsbündelung</li> <li>• Ausgleichen des Forschungsgefälles einzelner Hochschulen</li> <li>• starke internationale Ausrichtung &amp; hohes Niveau an Hochschulen</li> <li>• Kooperation in F&amp;E für folgende Kernkompetenzen: Werkstoffkunde, Life Sciences, saubere Technologie, Transport &amp; Logistik, Nahrungsmittel-/Medienindustrie, Tourismus</li> </ul>	--> aktive Netzwerkarbeit zur Erhöhung der Attraktivität der Region für Investoren --> Förderung des Kontakts und des Wissensaustausches zwischen Wissenschaftlern, Hochschulen, wirtschaftlichen F&E-Sektoren/-abteilungen
<b>Tourismus &amp; Kultur</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aktive Besuchskultur zur Erhöhung der Nachbarschaftlichkeit und kulturellen Wissens über die Partner</li> <li>• Bekanntwerden der guten Lebensbedingungen für Zuzügler und Touristen</li> <li>• Tourismus als Motor des kulturellen Austauschs</li> </ul>	--> Anstrengungen zur Verbesserung der rechtlichen und organisatorischen Rahmenbedingungen --> integrierte Region durch Stärkung des wirtschaftlich in der Region relevanten Tourismussektors --> „Tourism Network“ --> Projekt „Building Tourism“ gemeinsam mit INTERREG
<b>Barrieren für grenzübergreifende Zusammenarbeit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abbau von Barrieren für internationale Zusammenarbeit bzw. Kontakt auf juristischer, verwaltungsbezogener usw. Basis, die unnötige Hemmnisse bewirken</li> </ul>	--> Unterstützung der bestehenden Ansätze durch Bündelung der Probleme in Agenda --> weniger operativ, mehr rahmenschaftend auf gemeinsamer Basis mit allen Ebenen --> Herausstellung der Bedeutung des freien grenzübergreifenden Arbeitsmarktes

Tab. 2: Forderungen/Maßnahmen der Vision 2030 (eigene Darstellung, angelehnt an: STRING Network 2012c, S. 9-19)

Zusammengefasst kann die Vision 2030 als bewusst optimistisch formuliertes Wunschbild der STRING-Region bezeichnet werden, wobei *Wachstum auf Basis von grüner Entwicklung* der zentrale Motor sein wird. Durch die gewünschte hervorragende wirtschaftliche Situation der Region soll im selben Zuge ein positiver Einfluss auf die soziokulturelle Entwicklung der Region für die Einwohner erzeugt werden.

Es wird offensichtlich, dass STRING dabei meist *eine Verbindungs- und Vermittlerposition beziehen* soll, um Austausch, grenzübergreifende Zusammenarbeit und die Überwindung von Barrieren zu ermöglichen. Infrastruktur (Transport, Fehmarnbeltquerung etc.) wird dabei die zentrale Bedeutung als Initiator *für einen grünen Wachstumskorridor entlang der Transportachse von Hamburg nach Südschweden* einnehmen. In diesem Zusammenhang ist die partnerschaftliche Zusammenarbeit der fünf Partnerregionen als enorm wichtig zu bezeichnen, weil es für die vorteilhafte gemeinsame Entwicklung eines zusammenhängenden Wachstumsraumes von vornherein einer gemeinschaftlichen Koordination bedarf. Dies ist im gleichen Sinne notwendig, um die Herausbildung von Entwicklungsgefällen zu vermeiden. Die Herausbildung von Wirtschaftsklustern über Grenzen hinweg kann aus der Vision heraus als eine besonders effektive Methode zur Nutzung des regionalen Potentials und langfristige strukturelle Stärke interpretiert werden und sollte daher eins der prioritären Entwicklungsmotive bzgl. einzelner Sektoren darstellen.

Somit bildet die „Vision 2030“ das strategische Ausgangswerkzeug, das einerseits Zielrichtung vorgibt und andererseits qualitative Aufgaben zuweist, die die STRING-Kooperation zur Erreichung dieser erfüllen soll. Es ist wichtig dies zu verstehen, um ein Bild von der Einordnung der Aktivitäten des STRING-Netzwerks zu erhalten. Daraus ergeben sich die spezifischen Intentionen bzw. die Perspektive der grenzübergreifenden Kooperation hinsichtlich der von den Partnern festgesetzten Entwicklungsmaßstäbe, die es in Zukunft zu erreichen gilt. Die bereits betonte *Schnittstellenfunktion*, die STRING im Gefüge der ineinandergreifenden Institutionen und Akteure einnimmt, soll kommunikative Brücken bilden, um einzelne Aktivitätsstränge verschiedener Organe miteinander zu verbinden. Daraus wird sich eine resultierende Entwicklung erhofft, die einerseits die aktiven Anstrengungen der Akteure bündelt und andererseits die identitäre Verbindung der Partner auf kultureller, struktureller und planerischer Ebene miteinander verknüpft, um zu verdeutlichen, dass die Partner nicht viele „Einzelschicksale“ aufweisen, die unabhängig voneinander fortlaufen, sondern dass sie ein gemeinsames „Schicksal“ teilen, welches im optimalen Fall Vorteile für alle Beteiligten bietet.

Um die Relation explizit zur Planung aufzuzeigen, soll im nächsten Schritt der Fokus auf den für sie besonders relevanten Schwerpunkt der Infrastruktur gelegt werden, wobei durch die integrierte Konstellation der durch STRING erkannten Schwerpunkte diese wiederum auch die anderen Themenbereiche betrifft. Hintergrund dieses Abschnitts ist es gesondert aufzuzeigen, wie sich die Aktivitäten der Planung mit denen im Entwicklungsfeld Infrastruktur miteinander verschränken.



## 5.5 Strategische Zielsetzungen im planerischen Kontext

*Inwiefern liefern Konzeption und Tätigkeiten des STRING-Netzwerks Impulse für die Raumplanung in der Region und was sind zentrale, durch Planung forcierbare, Kerninhalte der „Vision 2030“?*

Für die aktive Planung sticht besonders der Aspekt der Infrastruktur hervor. In der strategischen Richtung, die durch die Vision 2030 vorgegeben wird, liegt eine starke Betonung auf ihr als der Motor zur Aktivierung und Belebung eines grünen Wachstumskorridors. Durch den Fehmarnbelttunnel soll eine infrastrukturelle Achse eingerichtet werden, die das Fundament für diesen Korridor bieten soll. Bereits im derzeitigen Prozess der Planung und begonnenen Realisierung des Bauvorhabens wird deutlich, dass die Planung an sich bereits automatisch Kooperationen zwischen verschiedensten Akteuren und Aktivitätsfeldern begünstigt, da zahlreiche zukünftige Profiteure der neuen Bedingungen, die für die Struktur der Region durch die Verkehrsverbindung geschaffen werden, schon heute beginnen sich darauf vorzubereiten. Dies betrifft Sektoren, die sich über den Tourismus, Transport/Logistik wie auch Personenbeförderung erstrecken (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang).

Tatsächlich ist Situation der feststellbaren Anbindung und Vernetzung der Teilareale innerhalb einer Region häufig als Grundvoraussetzung erkennbar, damit sich eine robuste Wirtschaftslandschaft und Attraktivität über ökonomische Sektoren hinaus manifestieren kann. Sowohl für logistische Fragen als auch das Reisen sind die damit verbundenen Zeiten, die der Transport, die Mobilität oder die Reise von A nach B innerhalb einer Region in Anspruch nimmt, ein bedeutender Indikator für Entscheidungen, die die betroffenen Akteure hinsichtlich dessen ganz grundsätzlich fällen.

Für die STRING-Region sind in diesem Bereich mehrere Punkte von Belang: Es gilt, einerseits die verschiedenen Transportarten und -wege kompetent auszubauen (betroffen sind also Verkehr zu Land, zur See und zur Luft, was bedeutet, dass die entsprechenden infrastrukturellen Voraussetzungen durch Straßen und (Flug-)Häfen gesichert sein müssen), und andererseits diese auch untereinander so stark zu vernetzen, dass alle zu erreichenden Punkte innerhalb der Region in kürzester Zeit und Strecke erreichbar sind. Für die Planung bedeutet dies, Standortpotentiale für (Flug-)Häfen auch an teils neuen Standorten zu identifizieren und, gemessen an realen Bedarfsanalysen zur Vermeidung unnötiger Großprojekte, die entsprechenden Planungsverfahren (in Deutschland häufig das Planfeststellungsverfahren) zu initiieren. Zum einen muss dazu die Entwicklung der einzelnen Projekte auf finanzieller und fachlicher Basis durch Investoren und kompetentes Planungspersonal gesichert sein und zum anderen die damit verbundenen rechtlichen Belange zügig abgeklärt werden.





Abb. 14: Die Unterzeichner eines Vertrages zur Förderung von Logistik-Clustern (STRING Network 2014)

Vor allem aber ist das Wegenetz der Straßen und Schienentrassen von zentraler Bedeutung. Es muss garantiert sein, dass sowohl Punkt „X“ mit Punkt „Y“ durch die effizienteste Streckenführung verbunden sind, als auch ein Punkt „Z“, von dem aus man „X“ oder „Y“ erreichen möchte, gemessen an der räumlichen Priorität dieses Punktes (Zentrale-Orte-Prinzip), ebenso qualifiziert in den entsprechenden Planungen berücksichtigt wird. Bezüglich des Wunsches, besonders die nachhaltige Entwicklung in der Region zu fördern, sollten Transportmedien bevorzugt ausgebaut werden, die so viele Personen oder Güter so ressourceneffizient und verbrauchsarm wie möglich transportiert werden. Meist rückt dadurch der Schienenverkehr (inklusive SPNV) in den Planungsfokus. Auf nationaler Ebene muss deshalb auch die so genannte „Hinterlandanbindung“ gesichert und diese möglichst zügig realisiert werden. Die Planung zur Entwicklung und Umsetzung von Vorhaben in jedem Teilbereich der Schwerpunkte benötigt letztendlich eine schrittweise strukturierte Herangehensweise. Vor den aktiven Maßnahmen muss eine effiziente Analyse und Bedarfsorientierung vorgenommen werden, damit die dafür benötigten Ressourcen (materiell, personalbezogen und finanziell) nur sinnvoll eingesetzt und nicht verschwendet werden, wobei in jedem Fall eine der Gesetzgebung der Planung entsprechende, Abwägung vorgenommen werden muss. Für Planung könnte durch den Aspekt der grenzübergreifenden Zusammenarbeit insofern auch die Möglichkeit von internationalen, regionalen Bürgerbeteiligungen von Interesse sein. Die Frage, ob diese nur national oder versuchsweise auch transnational durchgeführt werden kann, verspricht für die europäische und nationale Planungs- und Rechtspraxis wichtige Erkenntnisse. Gleichzeitig stärkt die Verbundenheit durch das gleiche „Planungsschicksal“ eventuell auch den regionalen, grenzübergreifenden Zusammenhalt der Bewohner und Akteure. Somit wäre durch die Planung auch eine Möglichkeit geschaffen, kulturell, rechtlich oder andersartig bedingte Barrieren abzubauen.

Planung ist insgesamt betrachtet jedoch für jeden der fünf Schwerpunkte von Bedeutung und Nutzen, die möglichen Beispiele hierfür sind vielfältig, welche auch mehrere Ebenen betreffen. Beispielsweise sind auf der lokalen Ebene touristische Potentiale erschließbar, die durch aktive Flächenausweisung und beförderte

Siedlungswirtschaft mit Impulsen versorgt werden könnten, wobei auf übergeordneter Ebene dabei die Belange des Naturschutzes gesichert werden müssen. Durch Maßnahmen wie die Analyse bspw. der Hochschullandschaft können bildungsbezogene Versorgungslücken auffallen, die durch entsprechende Planung neuer Institutionen innerhalb der Region geschlossen werden könnten. Die fünf Schwerpunkte sind in vielerlei Hinsicht in Fragen der Umsetzung miteinander verknüpft, da z.B. Maßnahmen und Projekte eines Bereichs meist auch einen oder mehrere andere Schwerpunktthemen betreffen. Dadurch bekommt die „Vision 2030“ einen insgesamt integrativen Charakter.

Aus der Vision heraus wird auch eine Charakterisierung von STRING in Bezug auf Planung möglich: Das STRING-Netzwerk ist durch dessen funktionelle Aufgabe als Netzwerk, Kommunikationsplattform, Unterstützer besonders von laufenden Arbeitsprozessen und Initiator für neue Projektansätze in bestimmten Themenfeldern als eine Art *Moderator* zu identifizieren, der einzelne Akteure in spezifischen Fragen hilft, Planungsprozesse und Strategien reibungslos zu Resultaten zu führen. Durch die gemeinsame Basis, die durch STRING geschaffen ist, müssen Einzelprozesse nicht separat initiiert, sondern können auf einem routinierten Weg kommuniziert werden, da die permanente Plattform, die durch die Kooperation geboten wird, ein zuverlässiger Kanal existiert. Für kleinteilige Planungsprozesse aber auch die generelle Entwicklungsstrategie birgt diese Konzeption enorme Vorteile durch die zuvor genannten Gründe. *Diese zuverlässige Austauschplattform kann insbesondere für das Vorhaben der Etablierung einer grünen Wachstumskultur entscheidend sein, da das Themenspektrum, das sich dadurch eröffnet so komplex ist, dass einfache Kanäle zur Kommunikation mit allen relevanten Akteuren auf einer Ebene zwingend benötigt werden.*

Zusammenfassend ist die Planungsdisziplin als demzufolge sehr relevant für die Arbeit des STRING-Netzwerks, als dass sie von den Folgeeffekten der Kooperationstätigkeit abhängt und sie integraler Bestandteil in der Entwicklungsstrategie darstellt. Nachfolgend soll nach der bereits erfolgten Klärung der nominellen strategischen Schwerpunkte näher auf die qualitativen Schwerpunkte, besonders der Netzwerkarbeit von STRING, eingegangen werden. Dadurch wird es ermöglicht, ein tieferes Verständnis zur Ausgestaltung der kooperationsbasierten Arbeitsprozesse in der Entwicklung der Region zu erhalten.

## 5.6 Qualitative Schwerpunkte der Netzwerkarbeit

Die thematisch-inhaltlichen Schwerpunkte wurden im vorangegangenen Abschnitt im Rahmen der Vision 2030 bereits vorgestellt. Sie wurden durch die STRING-Kooperation in fünf Teilen identifiziert: Infrastruktur,



Green Growth, Wissenschaft & Forschung, Tourismus & Kultur und Barrieren für grenzübergreifende Zusammenarbeit. Es soll nun auf die methodischen Tätigkeiten von STRING eingegangen werden, d.h. die Funktionen, die durch dessen Position als Schnittstelle für Kommunikation, Diskussion, Erfahrungsaustausch und Zusammenarbeit im qualitativ Einzelnen erfüllt werden. Dies soll die effektiven Möglichkeiten aufzeigen, womit das Netzwerk zum Erreichen der Ziele beitragen kann.

STRING als Netzwerk: Die STRING-Kooperation definiert sich selbst in vielen Fällen als Bindeglied und Schnittstelle und Initiator von Kontakten und inhaltlichem (Wissens-)Austausch zwischen den systemrelevanten Akteuren innerhalb der einzelnen Schwerpunkte. Durch die Schaffung von Initiativen und Plattformen soll über STRING eine Anlaufstelle entstehen, die die Personen und Institutionen der Partner dabei unterstützt, die von allen Seiten einvernehmlich formulierten, gemeinsamen Ziele zu erreichen. Dabei wird die Bildung von thematischen Akteurs- und Expertengruppen gewünscht, die wirtschaftlich, wissenschaftlich oder zur Implementierung von gemeinsamen Wertschöpfungsketten dienen. Dies kann sich sowohl virtuell als auch physisch äußern, d.h. durch die Bildung von Clustern an spezifischen Standorten oder den Kontakt über kommunikative Ebenen des Austauschs und bspw. gemeinsame Veranstaltungen. Durch die Analyse der Arbeitsschwerpunkte von STRING lässt sich insofern feststellen: Manifestiert wird das Streben nach themenspezifischen Netzwerken in der *Durchführung gemeinsamer Veranstaltungen und Konferenzen* (STRING Network 2013a, o.S.), *der kooperativen Ausarbeitung von Strategiepapieren und Agenden* und dem *permanent aktiven durch Personen transportierten Informationsaustausch mit Organisationen*, die die Partner im Zuge der anzugehenden Herausforderungen ins Leben gerufen haben (STRING Network 2013b, o.S. / STRING Network 2014f, o.S.). Dabei ist festzustellen, dass STRING nicht nur als ein zentraler Organisator agiert, sondern sich auch in der Arbeit anderer Organisationen bei der Unterstützung von Veranstaltungen und Netzwerken zur aktiven Umsetzung von Kooperation und den Produkten, die aus dieser hervorgeht, einsetzt (STRING Network 2014g, o.S.). Letzteres umfasst z.B. EU-Finanzierungsfragen oder die Sammlung markanter Ideenansätze zur Fehmarnbeltquerung als Ergebnis eines Workshops auf den „Fehmarnbelt Days 2012“ (STRING Network 2012d, o.S.). Die inhaltlich-politische Orientierungsbasis für die Arbeit als Netzwerk bilde u.a. dafür die „Politik der Regionen“, also die auf regionaler Ebene verfassten politischen Beschlüsse (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang).

Ein Beispiel für den personengebundenen Informationstransport ist die Zusammenarbeit von STRING mit den Komitees des Fehmarnbelts und des Öresunds. Der Däne Jens Stænbek ist sowohl im Politischen Forum als Mitglied, als auch im Fehmarnbelt-Komitee als Vorsitzender der dänischen Delegation und Stellvertreter Vorsitzender des Komitees insgesamt vertreten (STRING Network 2014c, o.S. / Interview d. Verf. mit Sibylle Kiemstedt am 24.09.2014, s. Anhang). Damit hat er mehrere interne und externe Funktionen mit hoher Relevanz für STRING inne und erfüllt in Personalunion einerseits wichtige Aufgaben zur Umsetzung von zielorientierten Vorhaben der Region, andererseits ist er als aktiver Übermittler von direkten Informationen

über die Ansichten und Tätigkeiten bzw. als Vertreter der jeweiligen Interessen der Partnerorganisation die „menschliche Garantie“ dafür, dass diese reibungslos vermittelt werden. Ein direktes Resultat dieser Verbindung beider Kooperationsseiten ist die Tatsache, dass bei jeder Sitzung des Fehmarnbelt-Komitees und der dazugehörigen Geschäftsstelle ein eigener Tagesordnungspunkt berücksichtigt ist, der über die aktuellen Aktivitäten von STRING informiert (Interview d. Verf. mit Sibylle Kiemstedt am 24.09.2014, s. Anhang). Dies kann als ein Beispiel für eine persönliche Demonstration des „Networkings“ bezeichnet werden.

Die vorhabenorientierte aber auch allgemeine Ebene der gesammelten Zusammenführung von Akteuren in einem bestimmten Themenfeld wird beispielsweise anhand des touristischen Schwerpunkts deutlich: Das „STRING Tourism Network“ bündelt in sich eine ganze Reihe von Organisationen und Funktionsträgern, die mit Expertenstatus und in Interessenvertretung ihrer beruflichen Herkunft die gemeinsame Anstrengung darstellen, projektbezogen positive Impulse zu setzen und Potentiale der Region zu nutzen (STRING Network 2014h, o.S.). Die Ernsthaftigkeit, mit der dieses spezifische Netzwerk aktiv betrieben wird, spiegelt sich an der Beteiligung mehrerer wirtschaftlicher Akteure der Tourismusbranche wider, die für die Region und Branche von großer systematischer Bedeutung sind (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Das Netzwerk hat gleich mehrere Arbeitsrichtungen, die durch die Mitglieder verfolgt werden, bspw. wirtschaftliche und nachfrageorientierte Analysen der Region, Potentialerkennung und -förderung, Projektkonzeptionierung, das Stärken direkter Beziehungen von Akteuren auf der Stakeholder-Ebene und die gemeinsame Formulierung eines Leitbildes für den Themenschwerpunkt (Femern A/S 2012, o.S.).

Somit vermittelt STRING einerseits direkt von „Akteur A“ nach „Akteur B“ und andererseits Akteursgruppen von „A bis Z“ gebündelt miteinander. Es kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass dies hilft, die Effizienz der Bemühungen in einem bestimmten Schwerpunkt durch Einbezug aller wichtigen Interessenvertreter und Impulsgeber zu erhöhen und gleichzeitig die Barrieren für grenzübergreifende Zusammenarbeit, die sich aus Kommunikationshemmnissen und partieller Unwissenheit über die relevanten Akteure speisen, zu umgehen.

STRING als Datenerheber/-quelle: Die STRING-Kooperation fungiert neben ihrer akteursbezogenen Aktivität auch als Datengeber und Informationsquelle mittels Gutachtenerstellung, statistischer Aufbereitung relevanter Informationen und Ideengeber durch die Formulierung gemeinsamer Aktionspläne und Agenden. Ein Beispiel für diese von STRING zur Verfügung gestellte fachliche Expertise in einem thematischen Schwerpunkt findet sich im Bereich der Infrastruktur. Hier hat STRING bspw. die beiden Gutachten „Status for High-speed network in Northern Europe“ und „Bottlenecks in the infrastructure between Scandinavia and Central Europe“ herausgegeben. Ebenso wurden Empfehlungen aufgelistet, die den Akteuren in diesem Feld als Orientierungshilfe dienen können (Recommendations for a new infrastructure) (STRING Network 2014i, o.S.).



Häufig ist es aufgrund fehlender, konzentriert vorhandener, Informationen sehr aufwändig, Notwendigkeiten in einem bestimmten Handlungsfeld festzustellen, um im nächsten Schritt eigene Handlungsempfehlungen oder Aktivitäten zu konzipieren. Diesbezüglich wird, dass STRING diesem Problem vorgehen will, in dem es an Stellen, wo dies nötig ist versucht die Faktenlage übersichtlich darzustellen und somit den Betroffenen die Arbeit zu erleichtern. Außerdem erhöht diese Maßnahme gleichermaßen auch die Transparenz der Vorgänge, die ansonsten für interessierte, aber nicht beteiligte, Personen kaum einsehbar wären. Dadurch kann sich vermutlich die Akzeptanz in der Bevölkerung der Region erhöhen und sich realisierte Maßnahmen auch für fachliche Laien logisch erschließen.

STRING als Projektinitiator: Der gewählte Weg zur aktiven Bearbeitung einzelner inhaltlicher Punkte der Themenfelder ist der der Konzeption und Durchführung von Projekten. STRING bietet hierfür als Plattform die Möglichkeit, in vernetzter Abstimmung hinsichtlich des Bedarfs und gestalterischer Fragen von bestimmten Projekten einen Startpunkt zu liefern, von dem aus die Projektbeteiligten ihre Arbeit aufnehmen. Insgesamt werde der Prozess durch STRING als „Push-Faktor“ in den Themengebieten und Partnergebieten impulsgebend vorgebracht (interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang). Außerdem werden innerhalb der verfassten Strategiepapiere zum Teil einzelne Themenaspekte als Arbeitsfeld für Projekte vorgeschlagen, für die erste Entwürfe positioniert werden. Ein Beispiel hierfür sind die „Profilprojekte“ innerhalb der Green Growth-Strategie, auf die im späteren Verlauf noch weiter eingegangen wird (STRING Network 2014a, S. 5). Teilweise wird durch die Einrichtung eines ideengebenden Projekts, wie das „Tourism Network“, die Konzeption weiterer daraus folgender Projekte ermöglicht (STRING Network 2014i, o.S.). Die Entwicklung und partielle Steuerung von Projekten ist der offensivste Weg, auf dem sich die Aktivitäten von STRING äußern. Die aktiven Maßnahmen, die in Richtung des jeweiligen Arbeitsziels vom dazugehörigen Projekt erwogen und ausgeführt werden, können sich in vielerlei Form äußern, sowohl physisch als auch virtuell. Die Projektarbeit kann aus diesem Grund als Initiative mit direkt zu den Projekten rückverfolgbaren Ergebnissen bezeichnet werden.

STRING als Plattform und (Mit-)Verfasser von visionären Leitbildern: STRING dient in seiner Tätigkeit auch als Herausgeber, Begleiter und Mitverfasser von Leitbildern und Agenden, die zunächst die allgemeinen Handlungsbedarfe (Vision 2030) und danach die schwerpunktorientierten Arbeitsziele definieren (Green Growth-Strategie etc.). Es werden greifbare Vergleichsbilder der heutigen und der anvisierten zukünftigen Situationen gezeichnet, die es dem Leser und Akteuren dieser Themenfelder möglich machen, in übersichtlicher Form einen Eindruck der Sach- und Faktenlage zu erhalten. Diese werden auf Grundlage statistischer Daten und messbarer Werte erstellt und in Kombination mit einem kreativen Ideenfindungsprozess zu Konzept- und Handlungsvorschlägen verarbeitet, an denen letztendlich in Zukunft auch der Erfolg gemessen werden kann. Die präsentierten Ziele innerhalb der Leitbilder beruhen teilweise auch auf Hypothesen, wo-



mit im Einzelnen der Versuch gewagt wird, mittels kreativer und auf logischen Schlüssen basierender Annahmen über die Auswirkungen bestimmter Tätigkeiten (bspw. Reduzierung der Reisezeiten zwischen Hamburg und Kopenhagen auf max. zweieinhalb Stunden erhöht Attraktivität der Verbindung für Touristen und Investoren) eine Arbeitsrichtung vorzuschlagen und gleichzeitig zu begründen. Die daraus resultierenden Strategiepapiere sind Teil des kreativen Schaffensprozesses der kooperativen Zusammenarbeit der Partner in und mit STRING. Als solche sind sie in ihrer Bedeutung nicht zu unterschätzen, da z.T. langjährige Prozesse meist auch deshalb begonnen werden können, weil die Situation, die es zu entwickeln gilt, zu Beginn übersichtlich zusammengefasst und verstanden wird.

Es kann in Konklusion also ausgesagt werden, dass die STRING-Kooperation in ihrer Position als vernetzende Schnittstelle innerhalb thematischer Wertschöpfungsketten mit ihrem Repertoire an Fähigkeiten vor allem die Möglichkeit genießt, die Prozesse zur Entwicklung der definierten Schwerpunkte in eine bestimmte Richtung zu lenken und vor allem Impulse zu senden, die die größte Wertschöpfung aus diesen garantiert, indem möglichst alle relevanten Akteure ihren Teil zum Gesamtprozess beitragen können. Die Instrumente sind dabei sowohl von passiver (erstellte Gutachten, gesammelte Statistiken, Förderung des Wissensaustauschs und von Akteuren zueinander) als auch von aktiver Natur (Konzeption von Projektansätzen, politische Beschlussfassung).

Nach der nun erfolgten Klärung der strategischen Grundlagen, der Strukturierung und der Erläuterung der Tätigkeitsbilder des STRING-Netzwerks soll der Fokus der Arbeit nun auf den bereits in vorherigen Abschnitten eingeleiteten Aspekt des grünen Wachstums gerichtet werden. Die inhaltlichen Bestandteile grenzübergreifender Zusammenarbeit in Europa und STRING als ein Produkt der früher dazu angestoßenen Aktivitäten sind nötig, um die Ambitionen bezüglich nachhaltiger Entwicklung, die Definition des grünen Wachstums innerhalb der Kooperation sowie den Umgang, den Zweck und die Hoffnungen, die im grünen Wachstum für die Region inbegriffen sind, einordnen zu können. Diese sollen im folgenden Abschnitt durch einen Überblick über die „Green Growth Strategy“ und der spezifischen Begriffsdefinition von grünem Wachstum ermöglicht werden.

## 5.7 „Grünes Wachstum“ in STRING & die „Green Growth Strategy“

Die STRING-Kooperation sieht es als erklärtes, zentrales Ziel ihrer Bemühungen für die regionale Entwicklung, diese in die Position zu versetzen, im Jahr 2030 als Vorbild und Musterbeispiel für eine auf intelligent strukturierter Entwicklung basierende, wachstumsstarke Wirtschaftszone zu gelten, die ihren Erfolg auf der Nutzung des eigenen Potentials begründet, das in der Idee des *grünen Wachstums* liegt. In der „Vision



2030“ wird das Ziel verdeutlicht, nach dem die Region Vorreiter, Vorbild und Vorteilsinhaber insbesondere durch eine Entwicklung des Raumes, die auf der Schaffung eines, bereits erwähnten, *grünen Wachstumskorridors* fußt, der durch die, geplant im Jahr 2021 zu eröffnende, Fehmarnbeltquerung einen greifbaren Ansatz erhält (STRING 2013c, o.S.).

Um ein derart ambitioniertes Ziel zu erreichen, sind neben den mit zwingend vollem Einsatz geführten Bemühungen aller Akteure, die Einfluss auf diese Entwicklung auswirken, klare strategische und unmissverständlich formulierte Teilziele erforderlich, die den Weg zum Ziel symbolhaft aufzeigen und in der Summe schlussendlich zum Entwicklungserfolg führen. Das bewährte Prinzip eines politischen Leitbilds, das einerseits ganz praktisch als Orientierungsmaßstab dient und andererseits die Absichten der Region auch sichtbar nach außen projizieren (u.a. als Vermarktungsgegenstand), wurde auch in diesem Fall angewandt. Die Partner haben gemeinsam die „**Green Growth Strategy**“ beschlossen. Diese wird im folgenden Abschnitt näher beleuchtet, im Vorfeld die Definition von grünem Wachstum durch STRING herausgestellt und somit der thematische Schwerpunkt des nachhaltigen Wachstums in STRING analysiert. Neben der transnationalen strategischen Grundlage durch die „Green Growth Strategy“ wurde diese jedoch nicht als einzige formuliert. Dem Prinzip europäischer Entwicklungsleitbilder entsprechend werden diese grenzübergreifenden Papiere auf nationaler und regionaler Ebene (eines Staates) durch Pendanten ergänzt, was die Grundlage zur Umsetzung in den Partnerregionen darstellt (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang / STRING Network 2012e, S. 1-2).

Diese sollen ebenenbezogen so weit wie möglich subsidiarisch untermauert werden. Eine eigene grüne Agenda in jeder Kommune ist sinnvoll, um lokale Ziele passgenau festsetzen zu können und auch der kommunalen Politik, Verwaltung und Einwohnerschaft die Möglichkeit zu geben, sich zu informieren und selbst zu agieren (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang).

Grünes Wachstum – Findungsprozess einer Definition durch STRING: Damit effektiv auf ein von einer bestimmten Begrifflichkeit bezeichnetes Ziel hinzuarbeiten, ist es nötig, dass alle Beteiligten dasselbe Verständnis von dieser haben. In den Findungsprozess hinein brachten die Partner jeweils unterschiedliche Ansichten bzgl. der Begriffsdefinition und Relevanz für ihre Region, diese Unterschiede musste anhand eines schrittweisen Prozesses aufgelöst werden (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang). In einem schrittweisen Prinzip wurde aus den Schnittmengen vormals getroffener Definitionen aus offizieller Literatur (OECD, UNEP etc.), dem Abgleich von Repräsentanten der Partner mit ihren regionalen, thematischen Präferenzen und den daraus erkennbaren Schnittmengen in der Summe eine Abstimmung über die inhaltlichen Punkte vorgenommen, wobei der Fokus auf der Bedeutung für *den politischen Umgang in Bezug auf Entwicklung* lag. Zum Abgleich der daraus resultierten Definition des grünen Wachstums wurde das begriffliche Verständnis der „Europa 2020“-Strategie als Grundlage herangezogen.

In der Gewichtung wurde deutlich, dass soziale Bestandteile des grünen Wachstums für die politischen Vertreter der regionalen Partner von untergeordneter Bedeutung sind, und zwar nicht aus dem Grund, dass sie



weniger wichtig wären, sondern weil sie eher eingeschränkt im Fokus einer politischen Entwicklungsstrategie liegen, die auf die strukturelle Beschaffenheit und räumliche Belange des Raumes abzielen. Dies erzeugt zunächst den Eindruck eines Widerspruchs, da insbesondere stabiler Wohlstand in der Region mittels eines grünen Wachstums erzeugt werden soll und somit soziale Fragestellungen sehr wohl in der Vordergrund rücken. Jedoch ist zu vermuten, dass es lediglich einen praktikablen Hintergrund hat, dass diese nicht wesentlich in der Schwerpunktfindung für die „Green Growth Strategy“ integriert wurden, da eventuell auch bereits ausreichend viele Ansätze zur Bearbeitung sozialer Fragestellungen in der Region existieren. Als wichtiger erachtet wurde letztendlich die inhaltliche Schnittmenge, die in Bezug auf *wirtschaftliche Entwicklung, Ressourceneffizienz, Klimawandel, Treibhausgasemissionen und kohlenstoffarme Entwicklung* sowie *Umweltziele* in der Definition eingeschlossen sind (STRING Network 2012e, S. 1-2).

Die Einigkeit der Partner über das Begriffsverständnis ist tatsächlich als essentiell zu bezeichnen, da dieses je nach Quelle zum Teil stark in dessen Charakterisierung schwankt. Eine solche Findungsphase, die bereits das gemeinsame Verständnis von grünem Wachstum betrifft, ist folglich sehr zu befürworten, da es zu diesem frühen Zeitpunkt der gemeinsamen Strategieformulierung wichtig war, optimale Grundlagen zu schaffen und somit Folgeschwierigkeiten zu vermeiden. Zusätzlich zur Definition wurden gemeinsam die Rahmenbedingungen und leistbaren Aufgaben, die durch die politische Strategie abgedeckt werden können, abgestimmt. Resultat war ein qualitatives Raster:

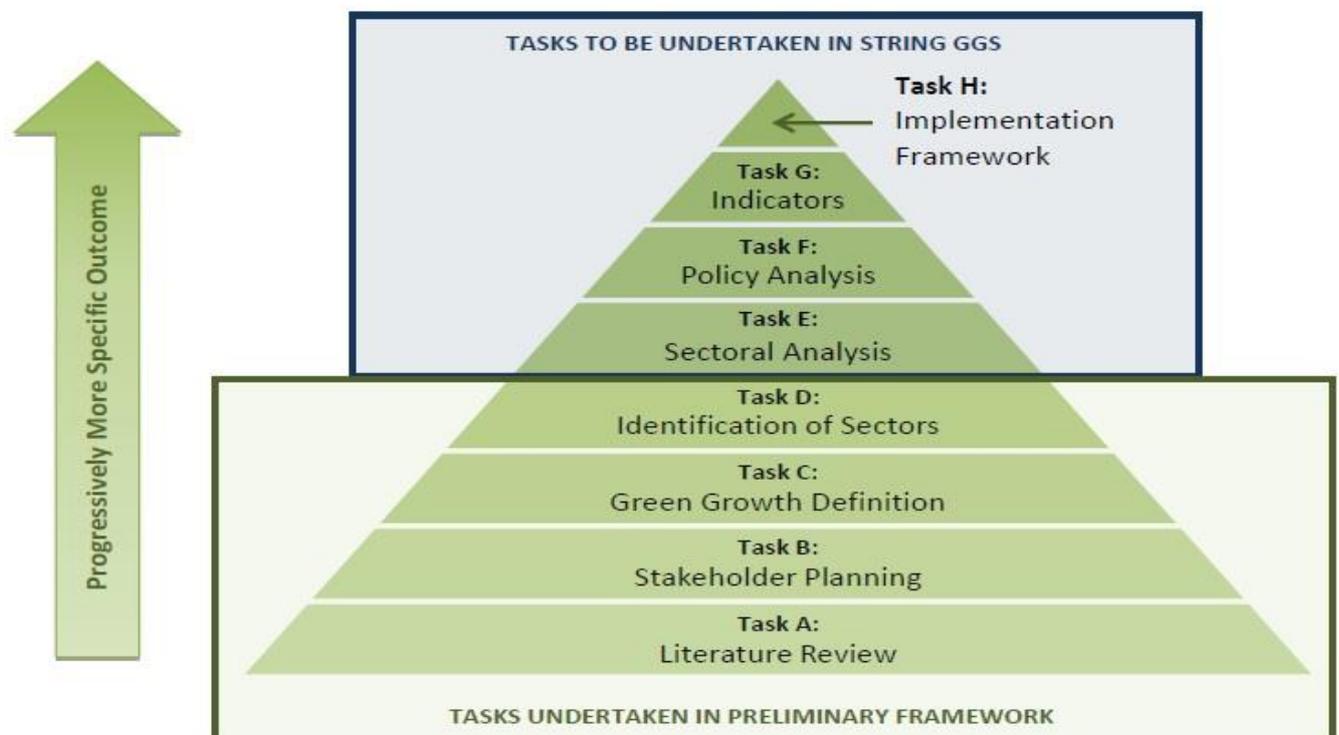


Abb. 15: Die strukturierte Zuordnung von Arbeitsfeldern im Rahmen der Diskussionen um grünes Wachstum (STRING Network 2012e)

Erst durch diesen Prozess war es möglich, darauffolgend eine „Green Growth Strategy“ in gemeinsamer

Form zu verfassen, in der die endgültige Auffassung des „grünes Wachstum“ deutlich wird. Die Inhalte und sich daraus ableitenden Maßnahmen sollen nun nachfolgend erläutert werden.

### Die Green Growth Strategy



Abb. 16: Die von STRING erhofften Auswirkungen eines grünen Wachstums (eigene Darstellung)

Folge des Definitionsfindungsprozesses im Vorfeld wird der Begriff in der „Green Growth Strategy“ inhaltlich umschrieben: **Unter „Green Growth“ verstanden die Partner eine Wachstumsart, die das Bedürfnis nach ökonomischem Wachstum erkenne und befriedige und gleichzeitig mit umweltverträglicher Entwicklung ausbalanciert sei. Eine nachhaltige grüne Gesellschaft sei fähig, hinsichtlich des Wohlstandes auch in Bereichen zu wachsen, die über den materiellen Konsum und das BIP als dessen Spiegel hinausgehen. Die Ambitionen von STRING für grünes Wachstum seien begründet in der Vergrößerung des Wohlstands, welcher sich aus verschiedenen Indikatoren wie Konsum, sauberer Umwelt, sozialer Sicherheit, Kultur, Erholung usw., speise (STRING Network 2012e, S. 1).**

Mittels dieser Herleitung des grünen Wachstumsmodells wird demzufolge ein breites, auch ideologisch begründetes, Spektrum beschrieben. Die inhaltliche Betonung, dass nicht nur klassische Indikatoren des Wohlstands (BIP, Konsumverhalten) Rückschlüsse auf diesen im Rahmen eines grünen Wachstums zuließen, sondern dieser sich bspw. auch aus dem sozialen, intellektuellen und ökologischen Wert der wachsenden Gesellschaft ergebe, fällt deutlich auf. Eine Strategie mit politischem Hintergrund wie die vorliegende geht mit dem Einbezug dieser, nicht nur rein materiell messbaren, Dimensionen einerseits ein Risiko ein, da sich

durch diese qualitative Ergänzung des Begriffs schwer greifbare Faktoren eröffnen, die die Überprüfung, ob tatsächlich grünes Wachstum vorliegt verkomplizieren könnte. Andererseits ist die Assoziation des Wohlstands mit diesen Elementen der Gesellschaft nur logisch und erzeugt in erster Konsequenz hauptsächlich Zustimmung. Es ist nach Meinung vieler nicht der Fall, dass nur materielle Werte, die leicht messbar sind, Wohlstand ausmachen, sondern dass eben diese eher emotionalen Bestandteile diesen erst zu tatsächlich zu gefühltem Wohlstand werden lassen. Wohlstand ist in dieser relativen Definition des grünen Wachstums also stark mit den Indikatoren für (Lebens-)Zufriedenheit vergleichbar, welche sich besonders aus der Emotionalität heraus entwickelt. Es lässt sich vermuten, dass das STRING-Netzwerk mit dieser Ausformulierung im Rahmen von grünem Wachstum also den klugen Schritt unternommen hat, es mit einer emotionalen Komponente zu versehen. Grünes Wachstum assoziiert mit Wohlstand/Zufriedenheit erzeugt beim Leser Zustimmung.

Allerdings bleibt die Problematik der erschwerten Messung des grünen Wachstumsfortschritts bestehen, denn auch in der aktuell vorgeschlagenen Wahl der *Messindikatoren* sind grundsätzlich, bis auf den Punkt „Lebensstandard“ technische Positionen aufgeführt (Energieverbrauch, Treibhausgasemissionen etc.) (STRING Network 2014a, S. 17). Unterstützend werden Indikatoren aus einem „*Integrationsindex*“ hinzugezogen, die vor allem sozioökonomische Faktoren berücksichtigen und in drei Unterregionen der STRING-Region gruppiert werden: Schleswig-Holstein und Hamburg, die Hauptstadtregion Dänemarks und die Region Sjælland sowie die Region Skåne (STRING Network 2014a, S. 19).

„Europa 2020“ wird in Bezug auf Nachhaltigkeit als „Meilenstein“ bezeichnet, beinhaltet jedoch wenig Konkretes zur Umsetzung dieser. Die Strategie zieht u.a. hieraus ihre eigene Legitimation, da ein wichtiger Schlüssel zur Integration einer nachhaltigen Lebensweise in den Alltag der Allgemeinheit und die Glaubwürdigkeit bzgl. der gemeinsamen Überzeugung solcher grundlegenden Veröffentlichungen sei, auch um Investoren vom grünen Wachstumsmodell zu überzeugen (STRING Network 2014a, S. 8). Durch diese Aussage wird dem Empfänger der Botschaft sowohl etwas rational mitgeteilt und als auch eben jenes unterbewusst suggeriert – STRING ist vom grünen Wachstum überzeugt. Diese Erkenntnis ist von Bedeutung für das Verständnis, an welche *Zielgruppe* die Strategie gerichtet ist: Explizit werden *Politiker von der lokalen, regionalen und nationalen sowie auf Ebene der EU* genannt. Ebenso sollen prioritär die *Einwohner der STRING-Region* durch diese erreicht werden (STRING Network 2014a, S. 13). Die Interpretation dieses Zusammenhangs lässt leicht erkennen, dass die **„Green Growth Strategy“ also neben der strategischen Grundlage für die Arbeitsprozesse im Schwerpunkt „Nachhaltige Entwicklung“ auch eben jene für die Vermarktung dieser Bemühungen in der breiten Öffentlichkeit garantieren soll, um Resonanz in Politik und Bevölkerung zu erzeugen.**

Die Strategie bezieht ihre auf der Zugehörigkeit zur EU bezogenen *Ziele* letztendlich in der Erfüllung der auf dieser Ebene formulierten Ziele des „Klima- und Energiepakets“ sowie auf die „Burden Sharing Agreement“



(Energy Control Austria 2009, o.S.). In diesem Zusammenhang ist deutlich hervorzuheben, dass dies die einzige genannte Begründung für das Entwicklungsfeld des grünen Wachstums in europäischen Interessen darstellt. Es findet sich ansonsten vor allem die häufig wiederholte Betonung der Absicht, dass eine solche Wachstumskultur vor allem der optimalen Positionierung der Region im Wirtschaftsgefüge der Welt und Europas darstellt. Man kann u.a. hier einen Hinweis darin erkennen, dass der Wettbewerb zwischen den Partnern der STRING-Region durch die Kooperation zwar entschärft werden soll, wie auch im Rahmen der „Vision 2030“ bekräftigt wurde, dies jedoch nicht so ausdrücklich auf die interregionale Konkurrenz Europas bezogen wird.

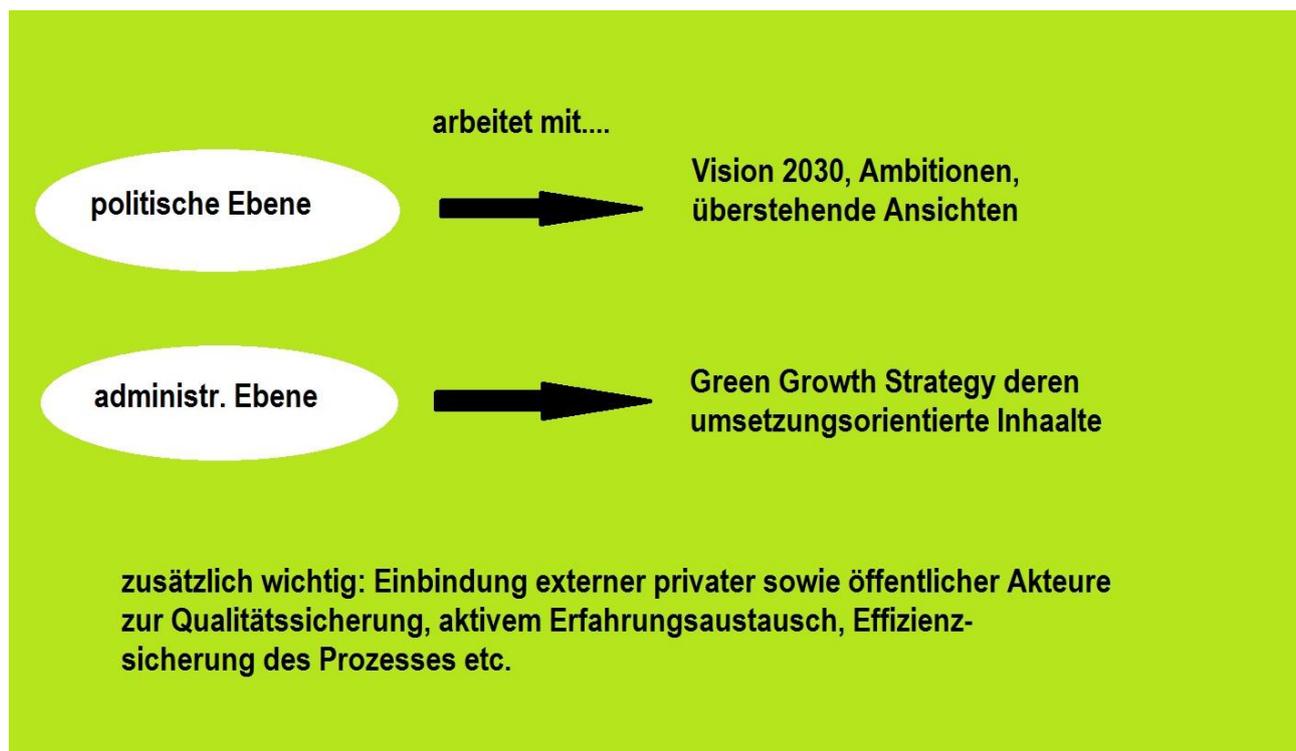


Abb. 17: Die Zuordnungen der einzelnen Werkzeuge für die verschiedenen Ebenen (angelehnt an: STRING Network 2014a, S. 2-3).

Die in dieser Darstellung ersichtliche Zuordnung der verdeutlicht die wichtige Funktion der administrativen Ebene bzgl. der eigentlichen Implementierung der von der politischen Ebene durch die Schwerpunkte der „Vision 2030“ eröffneten Arbeitsfelder. Diese wird jedoch durch die Einbindung verschiedener externe Akteure erst wirklich effektiv. Somit zeichnet sich in der Struktur der Arbeitsteilung, ebenso wie in den Strategiepapieren, das integrierte Modell von aufeinander aufbauenden Arbeitsebenen. Hier wird erneut der Aspekt der internen und externen Vernetzung der STRING-Kooperation sichtbar.

Ebenso wie in der „Vision 2030“ wird eine praktische Einteilung der Arbeitsschwerpunkte in **fünf strategische Themenfelder** vorgenommen. Die Strategie baut auf diesen auf und wird von den Partnern besonders

**auf regionaler und lokaler Ebene durch Projekte zur Umsetzung gebracht.** Diese bestehen jeweils aus **Konsortien, die sich aus öffentlichen und privaten Akteuren zusammensetzen:**

- **Grüne Mobilität** (= bis 2020 europaweit führende Position der Region in umweltschonendem Transport durch Entwicklung fortgeschrittener umweltfreundlicher Treibstoff-Infrastruktur und Erhöhung der Zahl umweltfreundlicher Fahrzeuge, höchste Werte in Europa),
- **nachhaltige Städte** (= bis 2020 Annahme von Plänen zur Entwicklung nachhaltiger Häfen und deren Lebensumgebung durch die Hafenstädte, außerdem Initiierung starker internationaler Zusammenarbeit für saubereren Schiffsverkehr innerhalb ihrer Areale),
- **energieeffiziente Gebäude** (= 2020 durch Erfahrungs- und Wissensaustausch Vergrößerung des Marktanteils regionaler Akteure im Bereich der energetischen Gebäudesanierung),
- **erneuerbare Energien** (= 2020 STRING-Region führend in Forschung, Entwicklung und Umsetzung von Technologien erneuerbarer Energien inklusive der Konzentration auf Wind- und Biogasenergie) und
- **Ressourceneffizienz & Abfallwirtschaft** (= bis 2016 Umsetzung von biobasierter Wirtschaft in regionaler Innovationsagenda) (STRING Network 2014a, S. 3-4).

*Die aktive Arbeit mit Projekten gliedert sich hierbei in zwei Stränge:*

1. Beschreibung/Erfassung von Projekten, die in diesem Themenraster existieren.
2. Schaffung neuer Projektkonzepte, die grüne Wirtschaft voranbringen/etablieren und so genannte **Profilprojekte** darstellen, um die Authentizität der Gesamtambitionen zu untermauern.

→ Die Erarbeitung dieses strategischen Ansatzes sei Ergebnis aus zahlreichen fachlichen Diskussionen der sechs Partner.

Damit wird ersichtlich, dass die STRING-Kooperation mit dieser Zweiteilung einerseits ihre Hauptfunktion als Schnittstelle ausübt und die Aktivitäten externer Akteure aufzeigt, woraus sich eine Übersichtlichkeit über jene Projekte ergibt, die bisher nicht innerhalb eines Netzwerks repräsentiert wurden (1.). Andererseits wird durch die Konzeption der neuen Profilprojekte auch der Weg der aktiven Prozessinitiation gewählt, indem in Anlehnung an die fünf strategischen Themenfelder innerhalb der „Green Growth Strategy“ besonders richtungsweisende Projekte entwickelt werden sollen. Die Aktivitäten im Rahmen der Strategie werden durch eine externe, **aus Vertretern der entsprechenden Fachrichtungen bestehende, Expertengruppe flankiert und beobachtet.** Dadurch soll die Effektivität der Tätigkeiten diesbezüglich überwacht werden. Dies ist als positiv zu bewerten, da eine Revision der internen Abläufe durch außenstehende Experten grundsätzlich zur Qualitätssicherung beiträgt und teils innovative Lösungsvorschläge für mögliche Problemstellungen vorgeschlagen werden können. Zudem trägt dieses Vorgehen zur Glaubwürdigkeit der Arbeit im Schwerpunkt „Nachhaltige Entwicklung“ bei, da die unabhängige Bewertung zusätzliche Authentizität sichert.



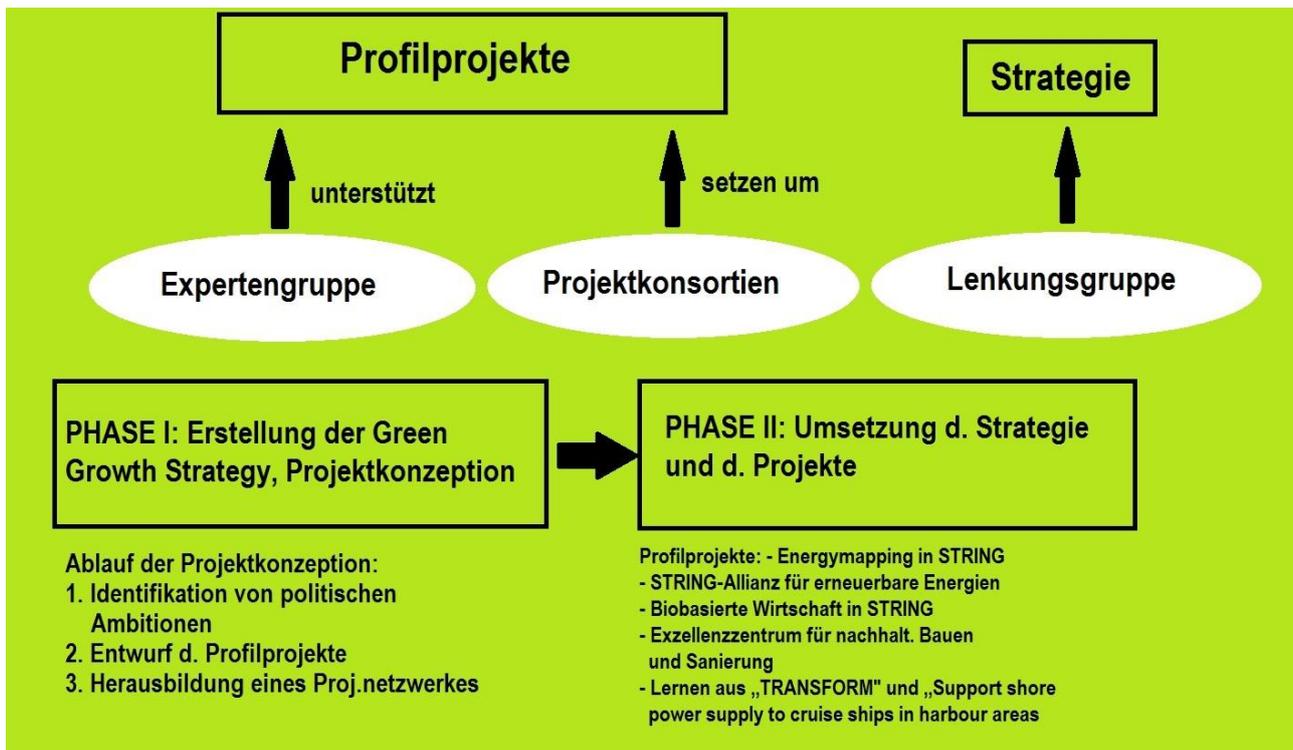


Abb. 18: Die Entstehungs- und Hintergründe der Profilprojekte (eigene Darstellung, angelehnt an: STRING Network 2014a, S. 3-5)

Es lässt sich folgendes zusammenfassend schlussfolgern: Die „Green Growth Strategy“ zeigt den bisher durchgeführten Prozess, die aktuellen Tätigkeiten sowie die zukünftigen Aufgaben innerhalb des Themenschwerpunkts „Nachhaltige Entwicklung/Grünes Wachstum“ im Detail auf. Zusätzlich wird dieser in Relation gesetzt zu den Grundlagen, die dazu geführt haben und den Gründen, weshalb er so zielstrebig verfolgt wird. Die Strategie verfolgt dahingehend sowohl die Funktion eines Leitbildes, an dem es sich zu orientieren gilt, als auch eines Vermarktungsgegenstandes, der im Sinne der „Vision 2030“ ein Bild von der Region in der Zukunft zeichnet, das in einer Vorreiterrolle durch Entschlossenheit und den infrastrukturellen Vorteil des Fehmarnbelttunnels als Wachstumsinitiator auf Investoren und Politik eine überzeugende Wirkung ausüben soll. Man kann die Zusammenstellung der strategischen Teilelemente insofern als intelligent durchdacht bezeichnen. Die Fokussierung auf technische und wirtschaftliche thematische Schwerpunkte spiegelt die Entscheidung im Definitionsprozess für die Relevanz und Ansatzpunkte grünen Wachstums in der der STRING-Region wider, wo soziale Aspekte bspw. nicht berücksichtigt werden. Dies wiederum kann ein Angriffspunkt sein, der die Glaubwürdigkeit der Strategie aufgrund ihrer dahingehenden „Unvollständigkeit“ in Frage stellen könnte. Jedoch ist dies ein spezifischer Diskussionspunkt, der gänzlich von der Sichtweise und von der persönlichen Prägung abhängen kann.

Nachdem nun die „Green Growth Strategy“ und ihre Inhalte zum strategischen Vorgehen des STRING-Netzwerks aufgezeigt wurden, soll das Element des grünen Wachstums in der Gesamtkonzeption der Kooperation und somit im gesamtstrategischen Kontext betrachtet werden. Dies ermöglicht weiterreichende Aussagen zur Einordnung in die Entwicklungsrichtung des Netzwerks und der Region.

## 5.8 Strategische Zielsetzungen – Die Rolle des „grünen Wachstums“

*Welche Rolle kommt dem „grünen Wachstum“ bei der Gestaltung/Umsetzung der durch STRING formulierten Vision für die Region zu?*

Auf der einen Seite ist grünes Wachstum von STRING als ein Aspekt unter dem Punkt „Nachhaltiges Wachstum“ geführt, steht somit in einer klaren thematischen Zuordnung. Auf der anderen Seite jedoch wird es sowohl in der „Vision 2030“ als auch, und vor allem, in der „Green Growth Strategy“ als die explizite Wunschform der zukünftigen dominierenden Wachstumskultur und in Folge dessen der Entwicklung der Region bezeichnet. Die Vorteile, die dieses mit sich bringen soll, werden häufig und in vielerlei Facetten ausgeformt, was deutlich macht, dass dieses in weiten Teilen hinsichtlich der Initiation, der Gestaltung und deren Inhalte sowie Auswirkungen, aktuell noch zu erforschende Modell eines auf ökologischer und sozialer Nachhaltigkeit basierenden Systems den prägnanten Erfolgsfaktor darstellt, um den es sich regional drehen soll.

Die Priorität dieses Handlungsfeldes wird in der Außendarstellung der STRING-Kooperation ausgiebig verdeutlicht, wobei die sonstigen thematischen Schwerpunkte in ihrer Bedeutung nicht herabgestuft oder einer Hierarchie untergeordnet werden. Ganz im Gegenteil ist die handfeste Bedingung für die Plausibilität und den potentiellen Erfolg des grünen Wachstums als basierend auf den Aktivitäten im Bereich bspw. der Infrastruktur ebenso deutlich durch STRING kommuniziert worden: Die Verkehrsachse auf Straßen und Schienen, die mit dem Fehmarnbelttunnel eingerichtet wird und die regelmäßige politische Forderung an die Planung/Politik, die Reisezeit zwischen Hamburg und Kopenhagen auf maximal zweieinhalb Stunden durch entsprechende Auslegung der baulichen Struktur und des Verkehrsnetzes zu begrenzen, wird als Schlüsselfaktor für die Möglichkeit der Etablierung eines grünen Wachstums angegeben. Gerade durch dieses infrastrukturelle „Megaprojekt“ wird die Grundlage für den sich daraus entfaltenden „grünen Wachstumskorridor“ erst geschaffen. Der Erfolg hängt ansonsten von einer intelligenten politischen Strategie („Green Growth Strategy“), der erfolgreichen Netzwerkarbeit und den Ergebnissen aus der Projektarbeit ab, die durch die Umsetzung u.a. der Profilprojekte erzielt werden. Das Fundament für eine den Wünschen der Verantwortlichen entsprechende grüne Entwicklung ist organisatorisch auf dem besten Wege, gelegt zu

werden. Die positiven Auswirkungen des bis 2021 fertiggestellten Tunnels unter dem Fehmarnbelt sind bereits heute und schon seit Beginn der Entwicklung des Projekts feststellbar, weil sich zahlreiche spürbare Vorteile aus ihm ergeben werden und die Kooperation der Akteure in der Region und rund um das Vorhaben automatisch verstärkt wurde (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Inwieweit prognostizierte und tatsächliche Realität sich bezüglich eines explizit grünen Wachstums letztendlich gestalten, sei darüber hinaus bis zur Fertigstellung noch Gegenstand möglicher Mutmaßung.

Angelehnt an die Tatsache, dass sich STRING dem entwicklungsbezogenen Erfolg für die Region verschrieben hat, wird die Rolle des grünen Wachstums eindeutig klar, wenn man es in der Reihe der konzeptionellen Elemente des Themenspektrums betrachtet: Die „Vision 2030“ hat ein Wunschbild formuliert, in dem die STRING-Region im Jahr 2030 im europa- und sogar weltweiten Vergleich führend ist in verschiedenen Wirtschafts-, Wissenschafts- und kulturellen Sektoren mit ausgezeichneten Lebensstandards und aktivem und integrierten grenzübergreifenden Austausch zwischen den Nationen, basierend auf einer effizienten Verkehrsinfrastruktur. Dies alles soll gerade durch das grüne Wachstum ermöglicht werden, da es die beschriebenen Entwicklungsbereiche als Alleinstellungsmerkmal einzigartig machen soll. Die Systeme und Strukturen sollen effizient, innovativ, ressourcenschonend und insgesamt umweltfreundlich konstruiert sein auf der einen Seite, auf der anderen Seite als attraktive Investitionsgegenstände gelten und somit dem wirtschaftlichen Erfolg verschrieben. Über diese Balance aus ökonomischem und ökologischem Erfolg definiert STRING denn auch das grüne Wachstum. **Es spielt im Entwicklungsprozess der Region somit einer der zentralen Hauptrollen** und die in der Vision des STRING-Netzwerks dargestellten herausragenden Ergebnisse der erhofften nachhaltigen Entwicklungspfade hängen von ihm ab.

Durch die bis hierhin erfolgten Feststellungen wurde das grüne Wachstum verständnisorientiert in den Gesamtkontext der STRING-Kooperation eingefügt. Dies soll im nachfolgenden Abschnitt auch mit dem europäisch beförderten Konzept der grenzübergreifenden Zusammenarbeit geschehen, um auch hier die logische, prinzipielle Korrelation zu verdeutlichen.

## 6. STRING im europäischen Verständnis grenzübergreifender Zusammenarbeit & Chancen/Risiken für „grünes Wachstum“ in der Umsetzung

Die STRING-Kooperation ist aus dem INTERREG-Programm als fortgesetztes, davon entkoppeltes, Kooperationsprojekt entstanden und hat sich verselbstständigt. Die europäische Philosophie in Bezug auf grenzübergreifende, interregionale und transnationale Zusammenarbeit jedoch ist noch deutlich zu erkennen. Es hat



in dessen Ausmaßen und vor allem den Ambitionen und formulierten Zielen der zukünftigen Arbeit allerdings eine deutlich größere Dimension angenommen, als es die meisten INTERREG-Projekte in ihrer jeweiligen Förderperiode ansonsten tun. Dies hat einerseits vermutlich mit der hohen Motivation der Beteiligten angesichts des möglichen Erfolges zu tun, andererseits jedoch sehr sicher auch mit der Tatsache, dass STRING keiner zeitlichen Begrenzung mehr unterworfen ist. INTERREG-Projekte werden an den Förderperioden orientiert, die die finanzielle Mittelvergabe des EFRE zeitlich eingrenzt. Durch die Eigenständigkeit von STRING ist es nicht mehr direkt an diese organisatorischen Verfallsdaten gebunden und steht politisch gesehen nur in Abhängigkeit von den Partnerregionen, die an der Kooperation beteiligt sind.

Die Verbindung zur ursprünglich europäischen Herkunft wird jedoch noch in manchen Aspekten deutlich. Beispielsweise wird durch die eigenen Anstrengungen zur Gewinnung von weiteren Fördermitteln aus dem Programm der „Europäischen Territorialen Zusammenarbeit“ für Projektansätze durch die möglichst passgenaue Konzeption von förderungswürdigen Inhalten die finanzielle Beziehung zur EU offensichtlich. STRING betont, dass für die aktuelle Förderperiode (2014 bis 2020) in den Partnerregionen deren funktionelle Region durch keines der Programmbereiche der Förderungsfonds mehr komplett abgedeckt würde. Somit macht es sich als Lobby für die Region für einige Ansätze vor der EU stark, was z.B. spezifische Punkte wie die Anerkennung der meta-regionalen Bedeutung als Kernausswahlkriterium für Projekte im Rahmen der einschlägigen B-Programme betrifft etc. (STRING Network 2014j, o.S.). Die Inhalte umfassen eine ganze Liste von Forderungen an die ETZ-Konzeption.

STRING enthält einige thematische Inhalte und Ausrichtungen, die auf der Grundlage der „Lissabon-Strategie“ und „Europa 2020“ herausgebildet wurden und noch immer dieselben Ziele verfolgt. Als verstetigte, eigenständige grenzüberschreitende Kooperation mit steigender Bedeutung für die politischen Organe der Region (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang) verkörpert STRING all das, was durch die Zielsetzungen Europas für territorialen Zusammenhalt und Kohäsion gewünscht wurde und wird. Durch die infrastrukturellen Maßnahmen, die die Region ab voraussichtlich 2021 beeinflussen werden, sind die erhofften wirtschaftlichen, soziokulturellen und nachhaltigkeitsorientierten Motive, die auch für Europa insgesamt gewünscht werden, vor vermutlich beste Voraussetzungen gestellt, um tatsächlich in die Tat umgesetzt zu werden.

Ebenso sind Kernaussagen der „Territorialen Agenda 2020“ in der Konzeption STRINGs wiedererkennbar. Die verstärkten Relationen zwischen Stadt-Land-Gefügen und die größere Bedeutung, die ein Raumtyp für den anderen ausüben kann, wird durch die Schwerpunktarbeit der Kooperation in STRING in der Praxis ermöglicht. Ebenso geht der generelle Entwicklungstrend auch im Rahmen der „Vision 2030“ und der „Green Growth Strategy“ in die Richtung verstärkter Integrativität. Die territoriale Kohäsion wird durch die Verbes-



serung der Bedingungen bspw. im Transportwesen und im Tourismus begünstigt, da die Bewohner der Region über die Landesgrenzen hinweg die Möglichkeit bekommen, Kontakte zu verstärken und in ihrer Wohn- und Reisefreiheit motiviert werden können.

Der zentrale Aspekt der Entwicklung eines grünen Wachstums wurde von den dafür verantwortlichen Akteuren schon in der Rechtfertigung für dessen gewünschte Etablierung deutlich durch die Adaptation der von der EU vorformulierten Ziele inspiriert. Das „Klima- und Energiepaket“ und „Europa 2020“ geben Zielwerte hinsichtlich Emission und anderen klimarelevanten Punkten und darüber hinaus vor, deren Erfüllung einer der Hauptzwecke des entsprechenden Themenschwerpunkts von STRING ist (siehe Abschnitt 5.7). Einerseits stehen selbstverständlich die Interessen der Region für die eigenen Entwicklungsvorteile im Mittelpunkt, andererseits sollen aber als zweiter Haupteffekt der, durch das grüne Wachstum entfalteten, Wirkungen auf die Nachhaltigkeit in Europa die erwähnten Gesamtziele der EU ein Stück näher an ihre Erfüllung herangebracht werden. Besonders für das optimistische aber realistisch betrachtet absolut notwendige Ziel einer Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen um 80 % ggü. den Werten des Jahres 1990 in der gesamten EU für das Jahr 2050 (also die langfristigen Ziele) sind massive Anstrengungen in allen von Entwicklung betroffenen Bereichen notwendig, weshalb dieses und alle weiteren EU-Ziele z.B. auch direkt in die Erklärung der Hintergründe der „Green Growth Strategy“ eingeflossen sind. Durch die starke Orientierung an, durch die EU gewählten, Prioritäten und Formulierungen hinsichtlich der Entwicklungsziele ergeben sich somit eine ganze Reihe von direkten und indirekten **Chancen** für die STRING-Region. Der Rückhalt, den die Kooperation durch die fachliche bzw. ideologische Nähe zu den europäischen Zielsetzungen vermutlich genießt, dürfte Argumente für positive Entscheidung hinsichtlich der regionalen Förderungen durch bspw. den EFRE liefern. Und durch die musterhafte Umsetzung des Zusammenarbeitsgedankens, den die EU insbesondere durch die „EU 2020“-Strategie und die dazugehörige „Territoriale Agenda 2020“ betont, sichert STRING sich gute Aussichten für Unterstützung durch die Brüsseler und Straßburger Organe.

**Risiken** könnten allerdings durch die teilweise nahe dem Superlativ positionierten Ambitionen der „Vision 2030“ und weiterer leitbildhaften Vorstellungen von der Zukunft der Region gegeben sein, auch wenn dies zunächst paradox erscheint. Es ist natürlich in erster Linie nur ratsam, die Entwicklungstendenzen des eigenen Kooperationsraumes so positiv und optimistisch wie möglich zu formulieren. Dadurch wird Investoren und anderen prozessrelevanten Akteuren vermittelt, dass Motivation und Ernsthaftigkeit bei der Durchführung der dazu nötigen Arbeitsschritte und Projekte vorhanden sind (was eine subversive Beeinflussung bewirken kann, siehe Abschnitt 5.7). Allerdings könnten sich daraus z.B. um das Jahr 2030 herum auch Behauptungen ableiten, die hauptsächlich kritischer Natur sind, wenn die gesteckten Ziele nicht in wünschenswertem Umfang erreicht worden sind. Zum Teil ist in der „Vision 2030“ zu lesen, dass man als Region *weltweit führend* sein möchte oder *ein Vorbild mit Pionierfunktion mit einer Lebenserwartung über dem europäischen Durchschnitt*. Eine pluralistische Gesellschaft neigt schnell dazu, tatsächlich erzielte Erfolge nicht in

vollem Maße anzuerkennen, wenn parallel anvisierte Teilziele nicht genauso erfolgreich erreicht wurden. Dies kann vielerlei Gestalt annehmen, z.B. könnte durch einen ausbleibenden Aufschwung im touristischen Bereich untergehen, dass nebenbei jedoch infrastrukturell oder kulturell viel Positives erreicht wurde. Vor allem die Themen der wirtschaftlichen und grünen Entwicklungsschwerpunkte unterliegen aufgrund der vielen noch bestehenden Unklarheiten über die realen Möglichkeiten einer realen Wahrscheinlichkeit, je nach Auslegung nicht in vollem Umfang erreicht zu werden. Liegen die errechneten grünen Wachstumsindikatoren, die sich in den Indizes der Regionen (wie zuvor beschrieben) in bestimmten Prüfsegmenten als nicht so positiv offenbaren wie gewünscht, in der Planung zurück, werden sie häufig trotz des tatsächlich möglicherweise nur etwas geringeren Teilerfolgs durch Medien oder Politiker als grundsätzlich gescheitert betrachtet. Gerade der politische Hintergrund hinter den Zielsetzungen STRINGS ist einerseits vermutlich der Grund für die besonders hoch gesetzten Ambitionen und andererseits ein risikoreiches Element, das leicht angreifbar ist. Insbesondere wenn bspw. oppositionelle Politiker die Amtshandlungen eines zur relevanten Zeit Verantwortlichen zu den eigenen Gunsten hin negativ darstellen. Wobei letztendlich am Ende zumindest immer die messbaren Fakten über Erfolg oder Misserfolg entscheiden und in diesem Fall auch entsprechend verteidigt werden können (was jedoch nicht die soziale Komponente nachhaltiger Entwicklung betrifft, siehe Abschnitt 5.7).

Ebenso als riskant zu bezeichnen ist die indirekte Förderung einer Wettbewerbssituation mit anderen europäischen Regionen außerhalb der STRING-Kooperation. Dies kann zwar auch förderlich sein, denn zumindest in der Gesetzgebung des freien Marktes heißt es, dass Konkurrenz diesen befördere. Jedoch könnte es für die allgemeine Entwicklung Europas hinderlich sein, wenn eine Region sich z.B. im Bereich der „grünen Entwicklung“ bezüglich Forschung sehr deutlich hervortut, wenn andere dadurch durch Mangel an entsprechenden Fachkräften ins Hintertreffen geraten. Durch das Grundprinzip der Kohäsion würde die administrative Ebene der EU darauf vermutlich mit Ausgleichsreaktionen agieren, doch signalisiert ein regionaler Wirtschaftsraum Erfolg hauptsächlich über die nationale ökonomische Dimension. Wenn in der STRING-Region herausragende Erfolge erzielt werden, hat die Iberische Halbinsel davon grundsätzlich zunächst nicht besonders viel. Selbstverständlich sind die Effekte des Wissensaustauschs auch über Regionen hinaus letztendlich förderlich dafür, dass alle Regionen der EU von den Entwicklungsvorsprüngen einer bestimmten Region Vorteile abzweigen können. Im Gesamtkontext betrachtet überwiegen wohl auch hier stark die Vorteile. Jedoch schafft dies Unsicherheiten im Binnenmarkt, wenn Investitionen für eine gewisse Zeit durch einen begünstigenden Entwicklungsschub hauptsächlich in eine bestimmte Region fließen. Diese Zusammenhänge aufzuschlüsseln würde jedoch den Rahmen dieser Arbeit überfordern und soll nicht Schwerpunkt sein, der Aspekt der schwierigen Kalkulierbarkeit sollte an dieser Stelle jedoch erwähnt werden.

Der Aspekt des Rückhalts in Politik und Verwaltung wird für die zukünftige Kooperationsarbeit von STRING eine permanent große Bedeutung einnehmen. Aus diesem ergeben sich sowohl Chancen als auch Risiken, je



nach realer Lage. STRING als ein Kommunikationskanal zu privaten und öffentlichen Akteuren vieler gesellschaftlicher Bereiche kann ein sehr wirkungsvolles Instrument sein, wenn es von den öffentlichen Funktioniären in dessen Arbeit ausreichend unterstützt wird sowie die nötige Zuarbeit erfährt. Das Netzwerk existiert, entsprechend der Bedeutung des Begriffs, formal und real nur, wenn es ein Netz aus wichtigen Vertretern der arbeitsrelevanten Parteien bildet. Im Umkehrschluss wäre das unterschätzte Potential bzw. die mangelnde Kooperationsbereitschaft in diesen Strukturen ein enormes Risiko, im regionalen Gefüge der Partnerschaften als einzelner Akteur den Anschluss zu verlieren oder falsche Signale zu senden. Vom Engagement eines jeden Beteiligten hängt die finale Effizienz von STRING ab.

STRING ist nicht die einzige derartige Kooperationsform, die mittlerweile in Eigenregie der Regionen betrieben und ausgeführt wird. Sie kann jedoch ein Vorbild für andere grenzübergreifende Räume mit regionalen Zusammenhängen sein, was aus ihr nicht die Ausnahme, sondern die Regel machen würde. Schon wegen dieses Effekts ist eine verstärkte und eigenständige Kooperationsform wie die untersuchte entschieden zu befürworten. Auch in dieser Hinsicht steht das STRING-Netzwerk in bester Tradition der europäischen transnationalen Zusammenarbeit.

Um die Analyse der Zusammenhänge zwischen grünem Wachstum und der STRING-Kooperation in Relation zur europäischen Ebene abzurunden, soll nun der Vergleich zwischen der europäischen Definition des Begriffs an sich und der Interpretation durch die Akteure von STRING erfolgen.

## 7. Definition des „grünen Wachstums“ - STRING vs. Europäische Union

*Ist das Verständnis von „grünem Wachstum“ durch das STRING-Netzwerk deckungsgleich mit der europäischen Sichtweise (bspw. Europa 2020) oder existieren prägnante Unterschiede?*

In Hinsicht auf die grundsätzliche qualitative Definition des Begriffs kann dies allgemein bejaht werden. STRING wählt als Grundlage der eigenen Definition des grünen Wachstums sogar die selbst interpretierte Grundlage der Definition, die aus der „Europa 2020“-Strategie hervorgeht (STRING Network 2012e, S. 1-2). Aus dieser geht hervor, dass unter grünem Wachstum allgemein die Kombination aus intelligentem, nachhaltigen und integrativen Wachstum (gepaart mit ökonomischer „Governance“) verstanden wird. STRING definiert u.a. aus der Folge dessen heraus und durch die eigene intern durch die Partner geführte fachliche und in Relevanz mit den Partnern gesetzte Diskussion den Begriff als eine Wachstumsart, die das Bedürfnis nach ökonomischem Wachstum erkenne und befriedige und gleichzeitig mit umweltverträglicher Entwicklung ausbalanciert sei (STRING Network 2014a, S.2). Aus „Europa 2020“ geht wiederum hervor, dass nach-

haltiges Wachstum (also in Bezug speziell hierauf) unter anderem bedeute, eine ressourceneffiziente, nachhaltige und wettbewerbsfähige Wirtschaft aufzubauen, die Führungsrolle Europas dadurch auszunutzen (Europäische Kommission 2010, S. 2). Ebenso ist in Bezug auf die „Territorialen Agenda 2020“ die Rede von einem grünen Wachstumsprozess (Bundesinstitut für Stadt-, Bau- und Raumforschung 2014, S. 4). Es ist also begrifflich zwar wortbezogen eine leichte Unschärfe gegeben, bedeutet jedoch in der inhaltliche Interpretation das gleiche. Die begrifflich selbe Basis kann für STRING im europäischen Kontext als klarer Vorteil identifiziert werden, besonders weil es andersherum betrachtet ein Nachteil wäre, wenn die Prioritäten auf der regionalen Ebene zur Erreichung selbst definierten grünen Wachstums andere wären, als auf der Ebene der Europäischen Union. Bei ausreichend großer Diskrepanz zwischen der Interpretation dieser Entwicklungsform käme es sonst möglicherweise zu Auseinanderentwicklungen in bestimmten Aspekten.

Ein Unterschied lässt sich aber in der daraus abgeleiteten *Funktion* des grünen Wachstums für Europa bzw. die STRING-Region ablesen. Über die Strategie, die durch „Europa 2020“ beschrieben wird, nimmt die sich aus den drei Charakteristika zusammensetzende Entwicklung, die in Konsequenz daraus Wachstum stimulieren soll, einen in sich ausbalancierten Platz als zentrale Wachstums“formel“ ein. Die Entwicklung soll neben der intelligenten und integrativen Beschaffenheit eben auch nachhaltig geartet sein und setzt sich, ohne eine Gewichtung der einzelnen Punkte in der Strategie vorzufinden, gleichberechtigt aus diesen drei Eigenschaften zusammen.

STRING wiederum sieht im grünen Wachstum aufgrund dessen nachhaltiger Ausprägung gerade den Wachstumsinitiator als Alleinstellungsmerkmal bspw. die für regionale Wirtschaft. Durch die, im Vergleich zu anderen europäischen und weltweit befindlichen Regionen, besonders „grüne Beschaffenheit“ der Entwicklung generiert die Wirtschaft und somit die Region als Ganzes in allen anderen Bereichen für sich einen Wettbewerbsvorteil. Investoren sollen *besonders durch den grünen Charakter der Entwicklungstendenz* im Kooperationsraum *zum Investieren angeregt werden*. Im groben Überblick scheint dies kein großer Unterschied zur Typisierung der Entwicklung zu sein, die in „Europa 2020“ beschrieben ist, äußert sich jedoch im Detail eben als etwas unterschiedlich in der realen Gestalt. Der feine Unterschied wird durch STRING dadurch ausgemacht, dass *Nachhaltigkeit durch das grüne Wachstum*, welches auf dem grünen Wachstumskorridor entlang der Verkehrsachse über den Fehmarnbelt und den Öresund basiert, *zum entscheidenden Unterschied gegenüber anderen regionalen Entwicklungsformen wird* und sich daraus ein besonderer Schwerpunkt in die Prioritätensetzung der Kooperation äußert. Die Attraktivität der Region bildet sich aus dem grünen Wachstum, eben weil es „grüner Natur“ ist (bzw. in Zukunft sein soll).

Man hat also, je nach Auslegung, die Möglichkeit, feine Unterschiede zu registrieren, wenn es um die Umsetzung des grünen Wachstums geht. Die begriffliche Grundlage, auf der sowohl die EU als auch STRING



ihre Entwicklungskonzepte diesbezüglich konzipiert haben, ist jedoch vom allgemeinen Standpunkt betrachtet die gleiche.

Somit wurde in der erarbeiteten Übersicht über die Hintergründe und Arbeitsgrundlagen eine umfassende Betrachtung der europäischen Raumentwicklung auf Basis grenzübergreifender Zusammenarbeit, Entwicklungsstrategien und bezüglich der Ausrichtung Europas in Richtung nachhaltiger Entwicklung bzw. grünes Wachstum vorgenommen. Anhand des dargelegten Fallbeispiels, das STRING-Netzwerk, konnte die Praxis, die sich aus diesen Grundlagen ergibt, in Form eines mittlerweile selbstständig aktiven und bisher als erfolgreich arbeitend zu bewertenden Kooperationsmodells in Nordeuropa demonstriert werden. Im Verlauf der analytischen Erfassung der Arbeitsschwerpunkte, Strategien und Konzeption von STRING wurden Stärken aber auch Schwächen erkannt. Letztere sollen in den nun folgenden Abschnitten inhaltlich aufgearbeitet und durch ein umfassend präzisiertes Konzept thematisch detailliert ergänzt werden.

## 8. Beurteilung der vorliegenden Ergebnisse über die STRING-Kooperation

Die nun folgenden Abschnitte sollen die gesammelten und zuvor aufgezeigten Ergebnisse rekapitulieren und gezielt spezifische Inhalte aufgrund ihres bemerkenswert positiven Einflusses auf die Erfolgswahrscheinlichkeit für die Aktivitäten und Zielsetzungen des STRING-Netzwerks oder im Gegenteil wegen ihrer sich negativ auswirkenden Eigenschaften hervorgehoben werden. Dazu werden ausgewählte Inhalte aufgezeigt, die in einem ersten Schritt von strategischem Format sind oder die bezogen sind auf den Umgang und die Einordnung des grünen Wachstums in die Tätigkeiten und Entwicklungsziele von STRING sowie die Ausrichtung der Arbeitsfelder mit Hilfe der in den Strategien formulierten Schwerpunkte. Dadurch ist die Betrachtung dieser Bestandteile besonders von qualitativem Charakter. Im darauffolgenden Schritt wird dasselbe Vorgehen auf strukturelle, organisatorische Attribute der STRING-Kooperation angewandt. Die Bewertung dieser Bestandteile, die in der Summe das Konstrukt bilden, auf dem STRING konzipiert wurde, soll besonders Aufschlüsse darüber geben, welcher Grad an Effektivität durch die derzeitige Zusammensetzung des Netzwerks aus der jeweiligen Akteuren und der Hierarchie erreicht wird. Ebenso soll damit bewirkt werden, dass die Kanäle der Kommunikation, über die die Kooperationsbasis geschaffen wird, in einen bewertenden Kontext gesetzt werden.

Ziel ist es, explizit durch eine kritische Bewertung vor dem Hintergrund der dargelegten Erkenntnisse über die theoretischen Hintergründe und den Details, die STRING insgesamt ausgestalten, die Punkte herauszustellen, die nach Meinung des Verfassers einer Reformierung bedürfen. Dahinter steht das **zweigeteilte Interesse** herauszufinden, welche Merkmale sich in der Realität **negativ auf die Arbeit auswirken (können)**



und **welche inhaltlichen Punkte/Potentiale mit deutlich feststellbarer Relevanz für die Ziele STRINGs noch nicht optimal abgedeckt bzw. ausgeschöpft werden.**

Finaler Zweck dieses Prozederes ist es, ein oder mehrere Merkmale als Ansatz für einen praktischen Konzeptvorschlag durch besondere Eignung hierfür zu identifizieren. Das weitere Vorgehen wird im Anschluss die konzeptionelle Bearbeitung des/der extrahierten Merkmals/Merkmale sein. Dies dient der Kreation eines praktischen Produkts als Ergebnis der vorliegenden Arbeit, mit dessen Hilfe die Tätigkeiten der STRING-Kooperation optimiert und in Hinblick auf deren Effizienz weiterentwickelt werden können.

## 8.1 Strategie, Schwerpunkte & Einordnung des „grünen Wachstums“

Zunächst sollen folglich einige inhaltlichen Aspekte der Netzwerkarbeit durch STRING selektiv näher betrachtet werden. Allgemein entsteht bezüglich der in der Anfangszeit der Kooperation (insbesondere seit der Beginn der eigenständigen Tätigkeit nach dem Auslaufen des ursprünglichen INTERREG-Projektes) gelegten strategischen Entwicklungsrichtung und der damit verbundenen Ambitionen zur Entwicklung der Region ein recht überzeugendes Gesamtbild von der Auffassungsgabe der Partner über Ausgangslage und Möglichkeiten ihres Kooperationsraums. Durch die verdeutlichte starke Bereitschaft zur kooperativen Förderung der regionalen Potentiale hinsichtlich der Schwerpunkte, die in der „Vision 2030“ als Hauptentwicklungsfelder festgestellt werden, wird klar, dass die Kooperation besonders auf wirtschaftliche Entwicklung sowie insbesondere touristische und wissenschaftliche Potentiale abzielt: Dies belegen die statistischen Daten, die auch nach außen hin als Ausgangsbasis für die Herausstellung einzelner Arbeitsfelder dienen, wie auch die letztendlich formulierten „Prioritäten“ durch die fünf Schwerpunkte (STRING Network 2012c, S. 7-19). Der entscheidende Faktor, in dem die Kooperation ihren regionalen Vorteil für die Entwicklung sieht, ist die seit 2008 feststehende, geplant bis 2021 fertiggestellte, Tunnelverbindung durch den Fehmarnbelt, von der sich weitreichende Entwicklungsimpulse erhofft werden. Erste Indizien für eine bereits eingeleitete positive Entwicklung schon aus der Planung dieser Verbindung sind bereits zu erkennen (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Dadurch wird ebenso der, in einer Reihe mit den anderen vier genannten Schwerpunkten, formulierte Wille zur Etablierung eines grünen Wachstums ebenso nach Meinung der Partner betroffen sein (STRING Network 2014a, S.2). Positiv anzumerken ist, die STRING-Kooperation ihren eigenen Entstehungshintergrund aus dem INTERREG-Programm und die damit verbundenen Merkmale der Zusammenarbeit als zusätzlichen Schwerpunkt betont, da die damit erzielbaren vorteilhaften Effekte der Region im Rahmen der europäischen Philosophie von kooperativen Regionen damit auch weiterhin durch den Abbau von national unterschiedlich bedingten Barrieren gefördert werden können (STRING Network 2012c, S. 18-19). Die Wahl der einzelnen Themenfelder lässt sich grundsätzlich jeweils gut begründen, da die abgedeckten Aspekte zweifellos Potential bergen, welches sich als internationaler Kooperationsverbund

zu verfolgen lohnt.

Zu befürworten ist in diesem qualitativen Kontext auch die Rolle, in der die STRING-Kooperation sich selbst sieht und die man des Weiteren aus der aktiven Tätigkeit heraus interpretieren kann: Als Schnitt- und Sammelstelle, basierend auf konnektiver Kommunikation zwischen Akteuren, die andernfalls teilweise wohl nur in unwahrscheinlichen Szenarien zueinander gefunden hätten, kann STRING einen wichtigen Beitrag zur Gemeinschaftsbildung der Partner im öffentlichen und privaten Bereich beitragen und stärkt auch die politische Botschaft des gemeinsamen Auftretens als Region. Gemessen an den Kapazitäten, die STRING durch den, nach der Unterzeichnung des Staatsvertrages zur Fehmarnbeltquerung zwischen Dänemark und Deutschland eingerichteten, festen Personalstamm im Sekretariat konstant aufweist (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014) sind die durch das Politische Forum beschlossenen Entwicklungsziele für die Region und die Aufgabe STRINGS zur Erreichung dieser in einem realistischen Rahmen bemessen. Sie strahlen sowohl hohe Ambitionen und Motivation der Beteiligten aus und senden damit ein gewünschtes Signal der Glaubwürdigkeit (bspw. für Investoren), überstrapazieren ihren Möglichkeitsrahmen aber auch nicht, indem sie definitiv utopische Ziele formuliert hätten. Das grüne Wachstum als Mittel zur Etablierung ausgeprägten Wohlstands und einer Vorbildfunktion in der Region ist zwar allgemein betrachtet ein sehr arbeitsintensives und spekulatives Entwicklungsmotiv, wird jedoch, ausschließlich bezogen auf die reine Intention, erst in der Zielzeit der strategischen Maßnahmen (um das Jahr 2030 herum) endgültig bewertbar sein.

Insofern zeichnet sich ein grundsätzlich zu befürwortendes Bild der strategischen und inhaltlichen Konzeption der STRING-Kooperation. Im Detail jedoch lassen sich einzelne Inhalte feststellen, die in der kritischen Betrachtung Fragen aufkommen lassen, ob sie in dieser Form zu Nachteilen führen könnten, welche sich in der Phase der Umsetzung in den Schwerpunkten bemerkbar machen würden. Diese eventuell optimierbaren Punkte sollen nun aufgelistet und anschließend im Einzelnen beschrieben und bewertet werden. Es handelt sich dabei um folgende:

- Die eventuell unzureichende Berücksichtigung des Potentials im Bereich des „blauen Wachstums“ (durch die maritime Prägung der STRING-Region),
- die vernachlässigte soziale Komponente der regionalen Entwicklung durch die Wahl der Schwerpunkte,
- die starke Fixierung auf die prognostizierten positiven Effekte des fertiggestellten Fehmarnbelttunnels,
- die mangelnde Einbindung des unentdeckten Innovationspotentials von (jungen) Menschen in der Region, die ihre Ideen bzgl. Nachhaltigkeit und grünes Wachstum lediglich noch nicht realisieren konnten, weil ihnen die Möglichkeiten dazu nicht bekannt sind,
- der im Detail kritisierbaren Definition von nachhaltiger Entwicklung aus dem Umgang mit dem Begriff des grünen Wachstums sowie
- den sehr spezifischen Punkt der Befürwortung einer gemeinsamen Durchführung der Olympischen

Spiele zwischen Hamburg und Kopenhagen (nicht direkt von STRING angestoßen, sondern von den Bürgermeistern der genannten Partnerstädte zur Sprache gebracht).

*Blaues Wachstum:* Laut Definition des BBSR stellt blaues Wachstum die bisher nicht vollständig genutzten Potentiale dar, die hinsichtlich Beschäftigung und Wachstum den europäischen Gewässern (Ozeane, Meere, Seen, Flüsse) innewohnen (Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung 2014, S. 4). Diese leiten sich ab aus den industriellen, kulturellen und gesamtwirtschaftlichen Funktionen ab, die die Gewässer und Flusssysteme der Europäischen Union in sich bergen und erfüllen können. Verknüpft werden kann diese Wachstumsform modellorientiert mit zahlreichen Aspekten, die auch für das grüne Wachstum von zum Teil entscheidender Bedeutung sind. Beispiele hierfür sind u.a. die Energieerzeugung (Offshore-Windparks, Gezeitenkraftwerke), die Ernährung und damit verbundene Nachhaltigkeitsmotive (Hydrokulturen zur Bekämpfung der Überfischung sowie dadurch eröffnete wirtschaftliche Dimensionen) und Logistik-/Transportangelegenheiten (Technik und Konstruktion von effizienten Schiffen für Güter- und Passagierverkehr), um nur einige wenige zu nennen. Das sich durch die Gewässer erschließende Themenspektrum allein auf Basis der Nachhaltigkeitsorientierung ist riesig.

Gerade aufgrund der stark maritimen Prägung der STRING-Region durch die Topografie (siehe Abschnitt 5.1), kulturelle Tradition und die nicht unwesentlichen wirtschaftlichen Sektoren in diesem Zusammenhang ist dieses Themenfeld für die STRING-Kooperation von enormer Relevanz. Es wird jedoch in den strategischen Überlegungen als solches nicht berücksichtigt oder gar angesprochen. Besonders durch die fachliche Verbindung zu den Belangen des grünen Wachstums und die sich daraus ergebenden Vorteile wäre es sinnvoll, das blaue Wachstum in Teilen oder besser *als einen eigenen Arbeitsschwerpunkt* zu formulieren. Ansonsten würde die Kooperation wertvolles Potential, welches durch grenzübergreifende Zusammenarbeit aktivierbar wäre, ungenutzt lassen, besonders hinsichtlich der Tatsache, dass blaues Wachstum zu den ansonsten in den Fokus gesetzten Themenbereichen (Wirtschaft, Infrastruktur, Tourismus, Forschung & Entwicklung) hervorragend passen würde und von Nutzen wäre, um die Teilziele dieser anderen Schwerpunkte zu erreichen. Aus diesem Grund soll dies den ersten Kritikansatz an der strategischen Konzeption STRINGs darstellen.



Abb. 19: Kreuzfahrtschiff in Kiel – ein wichtiger Wirtschaftsfaktor(Horst 2011)



*Die vernachlässigte soziale Komponente:* Die von STRING anvisierten Entwicklungsziele inkludieren explizit die Merkmale des grünen Wachstums als treibende Kraft für sich. Es wird in der „Green Growth Strategy“ explizit betont, dass sich die daraus ergebende grüne Wirtschaft nicht allein an materiell-konsumorientierten Indikatoren messen ließe, sondern sich auch durch komplexere Positionen wie Lebensqualität orientiere (STRING Network 2014a, S 17). Insofern scheint das bei der Betrachtung der allgemeinen Schwerpunktsetzung schon in der „Vision 2030“ auffällige Fehlen einer sozialen Komponente mehr oder weniger fahrlässig. Als grenzübergreifendes Pendant der Region (untermauert von nationalen Strategien) zu politischen Leitbildern wie die „Europa 2020“-Strategie sollte bei der Formulierung der generellen Entwicklungsrichtung durch STRING nicht vernachlässigt werden, dass die sozialen Inhalte ein wesentlicher Aspekt zur Entwicklung der gesamten Gesellschaft darstellen. Fragen zur Bildung, sozialen Absicherung, milieugezielten Lösungskonzepten für soziale Problemstellungen, Integration und vor allem zum Umgang mit dem allgegenwärtigen demografischen Wandel machen schon durch ihre Erwähnung deutlich, dass STRING diese in die Kooperationsarbeit integrieren sollte. Denn nicht nur in Angelegenheiten des kulturellen Austauschs ist Potential vorhanden, welches durch STRING konzeptionell bedacht werden kann. Die Form der ausgeprägten transnationalen Kooperation, die seitens der Politik und Verwaltung offensichtlich immer stärkeren Rückhalt genießt und von den Partnern hoch geschätzt wird (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang), hat in diesem Bereich ebenso große Möglichkeiten, um die Region für die Zukunft optimal aufzustellen und Fehlentwicklungen zu vermeiden, die auch durch Barrieren zwischen den Partnern verursacht werden können. Es soll an dieser Stelle also deutlich an die Funktionäre innerhalb der Kooperation appelliert werden, dass eine soziale Dimension ebenfalls in die Vision der Region für das Jahr 2030 integriert wird.

*Die starke Fixierung auf die prognostizierten positiven Effekte des Fehmarnbelttunnels:* An diesem Punkt soll seitens der Bewertung nicht daran gezweifelt werden, dass die Senkung der Reise- bzw. Transportdauer von Passagieren und Gütern durch den in Realisierung befindlichen Fehmarnbelttunnel positive Effekte für öffentliche und private Akteure von vielen Branchen freisetzt. Bspw. vergrößert sich das Einzugsgebiet von Unternehmen und Einrichtungen, die ihren Profit und somit auch den Gewinn für die Region aus dem Tagesgeschäft von Besuchern erwirtschaften (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang), was Freizeit-, Einkaufs- oder kulturelle Angebote der gesamten Region verhilft, einen größeren potentiellen Kundenkreis zu akquirieren. Im selben Maße kann das Expansions- oder Investitionsinteresse von eher lokal agierenden Institutionen über die Staatsgrenzen von Dänemark und Deutschland hinaus steigen. Vorteile könnten sich auch für Akteure außerhalb wirtschaftlicher Sektoren ergeben, bspw. ist der Aspekt des aktiven Austauschs zwischen Studierenden der Hochschulen, der durch die verbesserte Verbindung zwischen Hamburg und Kopenhagen in einem weiten Maße einfacher werden kann, von Belang (Inter-

view d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Nicht nur die Reisedauer, sondern auch die Reisekosten, die durch effizientere und schneller Verbindungen auf diese Weise reduziert werden (könnten), sind hierfür ausschlaggebend (Interview d. Verf. mit Sibylle Kiemstedt am 24.09.2014, s. Anhang).

Basierend auf diesen logischen Konsequenzen des Tunnels werden jedoch stark davon abhängige Entwicklungseffekte für die Region von STRING angenommen. Wie bereits erwähnt, werden die Auswirkungen zwar mit hoher Wahrscheinlichkeit gute Ausgangslagen für damit korrelative Entwicklungsaspekte schaffen, jedoch ist die recht bedingungslos anmutende Ausrichtung auch ein Risiko, da der Erfolg sich mit dem Tunnel logischerweise einstellen *muss*, um das Erreichen der anderen Ziele (verstärkter kultureller und demografischer Austausch, wirtschaftliche Teilkooperationen in vielen Branchen, Ermöglichung eines grünen Wachstumskorridors und somit der gesamte Schwerpunkt „Green Growth“) partiell zu gewährleisten. Aus diesem Grund soll hier dem Empfehlung ausgesprochen werden, auch für den unwahrscheinlich erscheinenden Fall eines ausbleibenden befriedigenden Entwicklungsimpulses durch den Fehmarnbelttunnel entsprechende strategische Vorkehrungen zu treffen, mit denen gesichert würde, dass die davon abhängigen Ziele trotzdem zu einem zufriedenstellenden Ergebnis kommen können.

*Die mangelnde Einbindung des unentdeckten Innovationspotentials von (jungen) Menschen in der Region:*

Diese Aussage betrifft die Organisation der Netzwerkarbeit von STRING, mit der Wissens- und Erfahrungsaustausch zur aktiven Freisetzung innovativer Entwicklung (besonders in Bezug auf nachhaltige Entwicklung) durch die Zusammenführung relevanter Akteure auch aus dem privaten, wirtschaftlichen Bereich initiiert werden soll. Es ist ein starkes Anliegen der Kooperation, mittels Kommunikation, der Durchführung entsprechender Veranstaltungen usw. die Fähigkeiten durch aktive Netzwerke zur Ermöglichung neuer Wertschöpfungsketten zu nutzen, um ökonomische sowie Forschung und Entwicklung betreffende Prozesse einzuleiten. Diese sollen das Potential der Region, basierend auf den Fähigkeiten der ansässigen Akteure, zur Realisierung neuer grüner Wachstumsinhalte möglich machen. In der Analyse der Arbeitsfelder und der aktiven Tätigkeiten der STRING-Kooperation wird jedoch deutlich, dass diese sich vornehmlich an Akteure dieser Sektoren richtet, die bereits in diesem Bereich tätig sind oder entsprechende Reputationen vorweisen können. Es ist wichtig, zur tatkräftigen Initiation von Entwicklungsprozessen die Institutionen und Personen einzubeziehen, die durch ihren Erfolg als wichtige Schlüsselfaktoren im gesamten Prozess fungieren können. Jedoch wird durch die Fokussierung auf diese das Potential vernachlässigt, das in den jungen Menschen steckt, die ihre Ideen bisher nur noch nicht kommuniziert, publiziert oder realisiert haben. Insbesondere die hohe Dichte an renommierten Hochschulen und weiteren akademischen Forschungseinrichtungen mit den entsprechenden Lehrinhalten in der STRING-Region (siehe Abschnitt 5.1) legt die Vermutung nahe, dass sich zahlreiche Neuabsolventen in der Region aufhalten, die bezüglich nachhaltiger Entwicklung zahlreiche förderungswürdige Ideen haben. Dieses Potential wird jedoch häufig deshalb nicht genutzt, weil diese Menschen häufig an sich schon nicht erwarten, dass sie die Möglichkeit zur Umsetzung bspw. durch unterneh-

merische Selbstständigkeit hätten. Andere würden evtl. gern aktiv werden und ihre Ansätze zu akuten Geschäftsideen oder technischen Lösungen ausgestalten, wissen jedoch nicht, an wen sie sich bzgl. der Frage des notwendigen finanziellen Kapitals wenden sollen. Rein hypothetisch sind die positiven Effekte und Impulse, die sich aus der derzeit noch virtuellen Menge an direkten innovativen Ideen zur nachhaltigen Entwicklung und zur Schaffung eines realen grünen Wachstums ableiten, von weitreichender Tragkraft. Genau dies hat STRING jedoch durch keinen aktiven Arbeitsstrang bedacht oder zumindest direkt manifestiert oder die Absicht diesbezüglich formuliert. Es soll deshalb angemerkt werden, dass dieser Gedanke ein breites Feld an möglichen Tätigkeiten für STRING als Netzwerkorganisation mit vielfältigen Kontakten zu wichtigen dafür entscheidenden Akteuren und Investoren eröffnet.

*Die Definition von nachhaltiger Entwicklung aus dem Umgang mit grünem Wachstum heraus:* Dieser Aspekt ist stark mit ideologischem Hintergrund versehen und soll eine gedankliche Interpretation von nachhaltiger Entwicklung aufzeigen, den spezifische Beobachter als kritisierbar herausstellen könnten. STRING definiert über das grüne Wachstum im Schwerpunkt „Nachhaltige Entwicklung“ die realen Entwicklungsmöglichkeiten der Region in der Richtung, dass sie durch die Implementierung eben dieser grünen Wachstumsart eine Rolle als Vorbild und Pionier unter den Regionen der Welt und Europas einnehmen könnte. Zusätzlich wird die Überzeugung bekundet, dass ein grünes und verantwortungsvolles Wachstum der Schlüssel zu jedweder Art von Wachstum in der Zukunft sei (STRING Network 2014a, S. 8).

In der Verknüpfung des Strebens nach einem Wettbewerbsvorteil in der Konkurrenz zu anderen Regionen Europas und weltweit mit der Aussage, dass ein verantwortungsvolles Wachstum fokussiert werde steckt ein feiner Widerspruch: Die Erlangung eines Wettbewerbsvorteils durch vergleichsweise frühzeitig Sicherung der Vorteile in Erfahrung und Investitionsattraktivität soll die STRING-Region in einen, vor allem wirtschaftlichen, Vorsprung versetzen. Solange dieser Vorsprung gewahrt ist, besteht auch der Wettbewerbsvorteil. Wenn jedoch die Vorzüge der exklusiven Erfahrung und der Attraktivität für Investoren dadurch aufgelöst wird, dass andere Regionen eine ähnliche Entwicklung erfahren und genauso nachhaltig orientiert Anstrengungen in diese Richtung betreiben, verliert die Region ihr „Exklusivrecht“ für grünes Wachstum. Der Erfolg des Wachstums wird auf eben jenen Entwicklungsvorsprung gegenüber anderen Regionen begründet, also muss dieser gesichert werden, damit die positive Entwicklung fortgesetzt werden kann und sich der Aufschwung dadurch nicht erschöpft. Verantwortungsvolles Handeln würde jedoch in Hinblick auf die eigentlichen Absichten der Nachhaltigkeit, dass für künftige Generationen dieselben Lebensgrundlagen gelten würden, wie für heutige und dieses vor allem *in einer globalen Dimension*, dann entsteht ein ideologisches Dilemma: Um glaubwürdig die grüne Entwicklung als ein Vorbild für andere ebenso zugänglich zu machen, wie für die eigene Region, wären protektionistisch begründete Absichten wie die Sicherung des regionalen Wettbewerbsvorteils wohl kaum vertretbar. Andererseits könnte aber die Grundlage des Entwicklungserfolges, die durch die vergleichsweise frühzeitige umgesetzte Nachhaltigkeitsperspektive geschaffen wird, relativ schnell ihre Wirkung verlieren. Denn wenn die Idee dieses Wachstumsmodell in anderen Regionen auf

ebenso dankbare Rückmeldung trifft, werden Investoren kaum nur noch in der STRING-Region investieren wollen.

Dieser Aspekt verfolgt einen sehr spekulativen und ideologisch fundierten Gedankengang und basiert auf dem „Worst-Case“-Szenario, dass die Entwicklungsziele nur durch gesicherten Vorsprung zu erreichen seien. Jedoch ist er ein Angriffspunkt auf die durch STRING vermittelte Übernahme von Verantwortung, die sie durch den Weg des grünen Wachstums anerkennt und kann vor allem politische Gefahren bergen.

*Die Befürwortung von gemeinsamen Olympischen Spielen für Kopenhagen und Hamburg:* Die abschließende punktuelle Ausführung eines Kritikansatzes fußt auf der durch den Kopenhagener Oberbürgermeister (Frank Jensen) erbrachten und von Olaf Scholz als Hamburgisches Pendant grundsätzlich befürworteten Vorschlag zu den Olympischen Spielen: Diese könnten in gemeinsamer Form durch beide Städte ausgerichtet werden, wofür allerdings die rechtlichen Grundlagen durch das Olympische Komitee geändert werden müssten (STRING Network 2014k, o.S.). Diese Aussage wurde nicht im Rahmen STRINGS, sondern des Hamburg Copenhagen Business Forums getätigt, wird jedoch von STRING auf dessen Internetpräsenz publiziert. Eine gemeinsame Ausrichtung eines sportlichen so umfassenden Großereignisses wäre zwar ein vorbildliches Beispiel für städtische Partnerschaft und grenzübergreifende Zusammenarbeit, was einhergehen würde mit zahlreichen zu erwartenden Investitionen in die Stadt sowie positive Außenwirkung. Es würde jedoch das zentral durch STRING vermarktete Element der Nachhaltigkeit untergraben. Eine logistische Herausforderung wie die Ausrichtung der Olympischen Spiele zwischen zwei nicht direkt benachbarten Städten würde bedeuten, enorme Transportaufgaben, massiven Reiseverkehr und weiterreichende Aktivitäten nach sich ziehen, die kumuliert nicht als klimafreundlich zu bezeichnen wären. Selbst mit einer bis dahin sehr viel effizienteren Anbindung von Hamburg an Kopenhagen und umgekehrt durch den Fehmarnbelttunnel wäre diese Maßnahme ein, im Vergleich zu einer einzigen gastgebenden Stadt für die Spiele, willkommenes Zielobjekt für Kritiker der Entwicklungsphilosophie, die die Städte als Partner innerhalb der STRING-Strukturen vertreten. Ein solches Ereignis klimafreundlich und ressourcenschonend zu gestalten, ist unter realen Bedingungen unmöglich. In diesem Zusammenhang soll deshalb also die Empfehlung ausgesprochen werden, dieses Thema seitens STRING sehr vorsichtig zu behandeln.

Die punktuelle Identifizierung von kritischen Bestandteilen der STRING-Konzeption soll nun im nächsten Schritt, bezogen auf die strukturelle Organisation, übertragen und ebenfalls angewandt werden.



## 8.2 Struktur, Organisation & Effektivität

Positiv im Hinblick auf die ebenenweise Organisation der STRING-Kooperation ist zu sagen, dass sie eine insgesamt sehr schlüssige und vollkommene Abdeckung der Tätigkeitsfelder ermöglicht. Das Politische Forum als Dachgremium ist eine gelungene Umsetzung eines parlamentsähnlichen Systems und vermittelt für Außenstehende die direkte Spiegelung der demokratisch gewählten und somit legitimierten Verteilung der Positionen mit Entscheidungsgewalt. Durch die politische Beschlusskraft, die den Weg der Aktivitäten für STRING aber auch für die Partner vorzeigt, ist es möglich, durch eine konsensorientierte Abwägung der Interessen unter den einzelnen Partnern eine Zielrichtung vorzugeben, die im Sinne aller Beteiligten ist. Die Ansichten, die durch die STRING-Kooperation vertreten werden, sind im selben Maße auch eine Projektion der „Politik der Regionen“ (Interview d. Verf. mit Sven Fechner am 10.09.2014, s. Anhang) und erfolgt somit in Vertretung regionalen Einwohner, was letztendlich wiederum den einen Kreis schließt, da die Entwicklungsziele von STRING in letzter Konsequenz für die Bewohner der Region realisiert werden sollen (STRING Network 2014c, o.S.).

Unterstützt und ermöglicht wird die Beschlussfassung durch die effiziente Vor- und fachliche Detailarbeit der Kontaktgruppe, was als sinnvolle Organisation zu bezeichnen ist, da die politischen Vertreter der Partner eine solche passgenaue Vorarbeit, auch hinsichtlich der zu diskutierenden Tagesordnungspunkte, benötigen (STRING Network 2014e, o.S.). Ebenso erschließt sich die Funktion der Lenkungsgruppe als exekutives Gremium anhand ihrer Besetzung und Position in der Gliederung der Ebenen als vorteilhaft. Eine kompetente Direktion der beschlossenen Entwicklungsrichtung sowie die Formulierung von umfassenden strategischen Leitpapieren wie die „Vision 2030“ oder die „Green Growth Strategy“ sind wichtige Schritte zum Erfolg der Kooperationsarbeit und in dieser Form der Organisation zu befürworten (STRING Network 2014d, o.S.). Wiederum von zusätzlich sehr hoher Bedeutung ist das Sekretariat und somit die Existenz eines, komplett auf die Arbeit von STRING ausgerichteten, festen Mitarbeiterstammes. Dieser ist notwendig, um das Tagesgeschäft der Kooperation in effektiver Form zu gewährleisten (STRING Network 2014f, o.S.). Die darin vertretenen Stellen bzw. Funktionen dieser sind in ihrer Wahl gut durchdacht und spiegeln z.T. die methodische Vorgehensweise der gesamten Kooperationsarbeit wider (Vermarktung, Kommunikation, Projektarbeit, politische Kontaktsicherung). Die Einrichtung des Sekretariats nach der Unterzeichnung des Staatsvertrags für die Fehmarnbeltquerung (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang) kann rein organisatorisch als ein entscheidender Schritt zur Garantiegabe der Arbeitseffizienz von STRING bewertet werden.

Rein organisatorisch betrachtet ist an der Struktur der STRING-Kooperation nicht viel negativ anzumerken. Die Einfälle diesbezüglich richten sich im Einzelnen auf zwei Aspekte, die eventuell leicht optimierbar wären:



- Die theoretisch möglichen Unterschiede in der Kooperationsbereitschaft der Partner und
- die nicht direkt gegebene personelle Verknüpfung der strukturellen Ebenen.

*Die theoretisch möglichen Unterschiede in der Kooperationsbereitschaft der Partner:* Die STRING-Kooperation kann nach der Betrachtung der chronologischen Einzelaktivitäten, die durch das Netzwerk verantworteten strategischen Veröffentlichungen und die Tatsache der erzielten Verstetigung als eigenständige Kooperation mit dem ursprünglichen Hintergrund eines INTERREG-Projektes als insgesamt auffällig motiviert und effektiv betriebene transnationale Partnerschaft bezeichnet werden. Die Bereitschaft zur Fortführung dieser wird wiederholt durch gemeinsame Beschlüsse und die Formulierung gemeinsamer Zielinteressen demonstriert. Es ist in diesem Kontext als vorbildlich zu bezeichnen, dass die Zusammenarbeit auf freiwilliger Basis geschieht, denn dadurch wird ein starkes Signal für die Region und nach außen gesendet. Um jedoch einer Abnahme des Interesses (bspw. durch politische Machtwechsel innerhalb eines Partners oder schwer überwindbare Barrieren, die sich aus neuen Herausforderungen für die Kooperation ergeben) vorzubeugen, wäre es sinnvoll einen Anreiz zu schaffen, diese trotzdem weiterzuführen.

Die Partner finanzieren die Kooperation und deren Aktivitäten zum Teil selbstständig durch Zahlung von entsprechenden Beiträgen (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). In Bezug auf diese finanziellen Mittel soll hier der mögliche Vorschlag unterbreitet werden, Teile davon für besonders engagierte Zuarbeit seitens eines Partners aus einer gemeinsamen Kasse heraus zurückzuerstatten. Dies käme einer Art Provision für die aktive Bereitschaft und Verkörperung von Anwesenheit in der Bearbeitung einzelner Teilaufgaben gleich und würde möglicherweise zusätzliche Motivation generieren, weiter für STRING zur Verfügung zu stehen. Die tatsächliche Umsetzung dieses Vorschlages wäre jedoch zugegebenermaßen eine eher naive Art, ein solches Problem zu lösen. Würde einer der Partner keine Kapazitäten für die weitere Mitarbeit mehr bereitstellen wollen, würde er vermutlich eher simpel die Kooperation offiziell beenden, womit die regulär zu zahlenden finanziellen Mittel von vornherein eingespart werden könnten. Aus diesem Grund wird dieser Vorschlag grundsätzlich in dieser Arbeit nicht weiter ausgearbeitet.

*Die nicht direkt gegebene personelle Verknüpfung von Ebenen:* Dieser Ansatz bezieht sich wiederum auf die Zusammensetzung der Gremien im Detail. Die Partner sind zwar in jedem Gremium gleichmäßig vertreten und somit beteiligt, jedoch könnte es für die Sicherung einer verlustfreien Übertragung z.B. von Informationen von einem zuarbeitenden Gremium zum überstehenden (bspw. Kontaktgruppe zur Lenkungsgruppe) sinnvoll sein, wenn eine Partnerregion in beiden jeweiligen Gremien in Personalunion vertreten wäre. Dieser Vorschlag ist Resultat aus der gängigen Erfahrung, dass durch die Reduktion von Stationen, die eine Information auf dem Weg von „Person A“ zu „Person B“ überwindet, eine effektivere Übertragung der Information ohne detailbezogene Verfälschung durch die Wiedergabe dieser in den eigenen Worten der übermittelnden Person erreicht wird.

Auch dieser Vorschlag ist jedoch vor dem Hintergrund der offensichtlich wenig vorhandenen Schwierigkeiten in der Zusammenarbeit der einzelnen Gremien vermutlich mit weniger Potential versehen, als andere im Vergleich. Aus diesem Grund wird auch er in der fortlaufenden Arbeit nicht weiter ausgearbeitet.

Die erfolgte Erörterung der aus der Arbeit gewonnenen Erkenntnisse über Verbesserungspotential in verschiedenen Bereichen soll nun zusammengefasst und anschließend ein oder mehrere besonders erfolgversprechende Aspekte detailliert vertieft und ausgearbeitet werden. Aus diesem wird im Anschluss daran die Entwicklung eines eigenen konzeptionellen Vorschlags erfolgen, der nach eigener Meinung eine sinnvolle Ergänzung oder Modifizierung der derzeitigen Zusammensetzung des STRING-Netzwerks darstellen würde.

### 8.3 Identifikation von akutem Verbesserungspotential

Aus der Zusammenfassung der erkannten Verbesserungspotentiale heraus kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass die Maßnahmen aus dem qualitativ-strategischen Bereich der STRING-Kooperation besonders ergiebig für einen möglichen Optimierungsvorschlag sind. Die organisatorischen Strukturen innerhalb der Kooperation können als gut funktionierend und sinnvoll bezeichnet werden, weshalb eine weitere Vertiefung gegenüber den strategisch basierten Inhalten als nicht ergiebig genug erscheint. Außerdem ist anzumerken, dass durch einen Verbesserungsvorschlag in dieser Arbeit aktive Auswirkungen eher in den qualitativen Tätigkeiten zu platzieren ist, da dies direkt die Erfolge von STRING beeinflussen kann. Die organisatorische Konzeption hingegen würde durch einen entsprechenden Vorschlag eher punktuell die kooperationsinternen Mitglieder bzw. Strukturen betreffen, weshalb positive Konsequenzen im Sinne einer Effizienzsteigerung in den Schwerpunktbereichen bzw. den Projekten nicht zweifelsfrei garantiert wären.

Innerhalb des ausgewählten strategischen Bereichs wiederum fällt die Entscheidung auf den Kritikpunkt *der mangelnden Einbindung von (jungen) Menschen mit noch unerschlossenem Innovationspotential*. Begründen lässt sich diese mit der dadurch möglichen Bearbeitung gleich mehrerer Inhalte und Kritikpunkte an der Netzwerkarbeit: Durch einen vertieften Verbesserungsvorschlag für diesen Aspekt, der aktuell von STRING nicht berücksichtigt wird, lassen sich

- soziale,
- wirtschaftlich wirksame,
- die nachhaltige Entwicklung bzw. grünes Wachstum beeinflussende,
- strukturelle (in Bezug auf die Entwicklung der Region),
- die regionale Vermarktung stärkende sowie
- investitions- und
- eventuell zuzugsfördernde



Potentiale freisetzen. Mit der Entscheidung für diesen herausgestellten Kritikpunkt als Ansatz für ein Konzept zur Optimierung ist es darüber hinaus möglich, die Kritik zum Anlass zu nehmen, *durch einen mehrstufigen Verbesserungsvorschlag sowohl das Potential optimal auszuschöpfen als auch zusätzliche Innovation bereits in naher Zukunft zu schaffen.*

Diese aufgezeigten Qualitäten, die durch den folgenden Vorschlag impliziert werden sollen, basieren auf der bereits erläuterten Hypothese (siehe Abschnitt 8.1) der vermuteten unentdeckten Kreativität der regionalen Einwohner, die mangels Hilfestellung und Wissen um die Möglichkeiten zur Realisierung von diesen bisher nicht verwirklicht wurde. Es ist anzunehmen, dass die Ideen, die für die nachhaltige Entwicklung und in Folge dessen für grünes Wachstum von hoher Relevanz sein könnten, eine nicht zu unterschätzende Verstärkung der gewünschten positiven Entwicklung im Kooperationsraum von STRING nach sich ziehen könnte. Dies würde massiv dazu beitragen, dass die Ziele für die Region im Jahr 2030 eine noch realistischere Dimension annehmen können und würde parallel möglicherweise vielen Menschen dazu verhelfen, mit ihren förderungswürdigen Ideen wirtschaftlich robuste Geschäftsmodelle zu verwirklichen.

Um diese Hypothese verständlich zu machen und letztendlich als Resultat eine praktische Ausgestaltung zu präsentieren, soll nun als finales Ergebnis dieser Arbeit ein Konzept beschrieben werden, dass diese Maßnahmen aufgreift und einen plausiblen Weg aufzeigt, die lobenswerten Bemühungen der STRING-Kooperation entscheidend zum Erfolg zu führen.

## 9. „Stimulating ubiquitous green innovation“

Der grundlegende Ansatz des Handlungsvorschlags setzt an der strategischen Ausrichtung der Kooperation an: Den Schwerpunkten. Hier kann das im Folgenden Vermittelte direkt im inhaltlichen Themennetz von STRING positioniert und verortet werden. Als Ergebnis der Arbeit des in der „Vision 2030“ formulierten Themenfeldes „Nachhaltige Entwicklung“ ist die „Green Growth Strategy“ als strategisches Leitbild zur Erläuterung des grünen Wachstums und der Wege zur Implementierung dessen verfasst worden. Diese hat wiederum fünf interne, thematische Schwerpunkte aufgezeigt, in denen die Prioritäten der politischen Netzwerkarbeit von STRING erkannt und festgesetzt werden (STRING Network 2014a, S. 3). An diesem Punkt soll im Rahmen des nun demonstrierten Vorschlags ein weiterer Schwerpunkt ergänzt werden: **„Stimulating ubiquitous green innovation“** (übersetzt: Stimulieren von allgegenwärtiger grüner Innovation).

Diese bewusst gewählte Schwerpunktformulierung ist eine namentliche Bezeichnung der Maßnahme, die durch das Konzept in die Aktivitäten STRINGS integriert werden soll: Das Arbeitsthema soll eine Initiative umfassen, die für eine sich selbst reproduzierende innovativ-kreative Schaffenskraft in der Bevölkerung erzeugt. Aus dieser heraus sollen sich die **Ansätze, die zur Realisierung eines grünen Wachstums beitragen**



**können, in der Zahl um ein Vielfaches** gegenüber dem heutigen Niveau der tatsächlichen nachhaltigen Entwicklung **erhöhen**. Dies soll auf *zwei Ebenen* geschehen.

Die erste Ebene: Diese wird durch einen konzeptionellen Bestandteil gebildet, die durch eine dazu entwickelte Initiative bewirkt, dass *Pädagogik* ein stärkeres Bewusstsein für nachhaltiges Denken in der regionalen Bevölkerung erzeugt wird. Die positiven Auswirkungen für das Entwicklungsziel des grünen Wachstums werden bei einer Umsetzung ab sofort nach einem mittelfristigen Zeitraum sichtbar.

Die zweite Ebene: Der zweite Teil des Konzepts basiert darauf, das unsichtbare Potential für innovative Entwicklungsprozesse in der regionalen Bevölkerung durch die *Schaffung einer Plattform, ergänzt durch eine persönliche Möglichkeit der Kontaktaufnahme*, freizusetzen. Die Auswirkungen dieser zweiten Ebene wären bei der konzeptionellen Umsetzung ab sofort bereits nach einem kurzfristigen Zeitraum sichtbar.

→ Die beiden Ebenen werden in beiden Abschnitten, die auf diesen folgen detailliert bzgl. Gestaltung und Umsetzung beschrieben.



Abb. 20: Neuer Schwerpunkt mit ebenenbasierten Einzelbestandteilen des Konzepts (eigene Darstellung)

### Exkurs:

Die Herleitung dieser Situation muss zunächst näher erläutert werden: Nachhaltigkeit beginnt im Alltag des Einzelnen. Die Lebens- und Verhaltensweise des einfachen Bürgers entscheidet in der Summe aller Bürger, wie sich das Verhalten der Gesellschaft insgesamt äußert. Im Einzelnen betrifft dies nahezu jeden der ökologisch relevanten Themenbereiche: Ressourcen- und Energieverbrauch, umweltbewusstes Verhalten in natürlicher Umgebung, Konsum, Ernährung, Mobilität, Schutz von systematisch empfindlichen Ökosystem und vieles weiteres. Dabei ist es nicht nur entscheidend, was ein einzelner Mensch aktiv tut (bspw. Müll- und

Wertstofftrennung, Treibstoff des eigenen PKWs sparen etc.), sondern auch, was durch Handlungen, die einem qualitativ anderen Zweck bestimmt ist, indirekt ökologisch relevant ist (z.B. durch den Kauf von interkontinental und nicht nachhaltig produzierten bzw. transportierten Waren wird ein klimaschädlicher Prozess indirekt befürwortet). Angebot und Nachfrage hängen in diesem Kontext miteinander zusammen, denn mit der (meist in dieser Hinsicht komplett unbewussten) Schaffung von Nachfrage durch bspw. den Kauf klimabilanziell negativen Gütern wird die aktive Produktion mit deren schädlichen Auswirkungen zur Schaffung des dazu nötigen Angebots stimuliert. Diese Verhaltensweisen existieren, weil die meisten Menschen diese seit dem Kindesalter vermittelt bekommen und häufig nie hinterfragt haben. Dasselbe gilt u.a. auch für die Infrastruktur, die zum Großteil existiert hat (bspw. Kohlekraftwerke), bevor ein Mensch geboren wurde, weshalb er sie zwar nicht zwangsweise akzeptiert und in spezifischen Fällen tatsächlich häufiger ein Widerstand dagegen zu verzeichnen ist, dieser jedoch noch nicht von einem Ausmaß ist, dass diese akut reformiert werden.

Diese quasi angeborenen Strukturen bezeichnen Harald Welzer und Klaus Wiegandt als „Locked-in-Strukturen“ (Welzer / Wiegandt 2012, S.10). Für die Schaffung von, zunächst einmal, der Möglichkeit zur tatsächlichen Umsetzung eines grünen Wachstums durch eine nachhaltige Entwicklung muss u.a. an dieser zentralen Herausforderung angesetzt werden. Es erscheint in diesem Zusammenhang als eine gewaltige Aufgabe, der Bevölkerung eine differenzierte Sicht auf die Inhalte des kompletten Lebens zu vermitteln, besonders in Anbetracht, dass STRING eine politische Kooperation auf staatlicher und regionaler Ebene verkörpert. Die effektivste aber zugleich in unserer Gesellschaft unmöglichste Variante wäre die im negativen Sinne fantastische Vorstellung der Etablierung einer „Verbesserung des Menschen“, die dem einzelnen Bürger per Vorschrift eine bestimmte Lebensweise verordnet und somit einer ökologischen Diktatur gleichkäme (Fücks 2013, S. 144). Diesen Weg zu beschreiten, ist auf politischer Ebene in der Gesellschaft der Partner von STRING auf demokratischer Basis unmöglich.

Es stellt sich also die Frage, wie eine Veränderung der Verhaltens- und Denkmuster der Bevölkerung hin zu nachhaltiger Orientierung als Ausgangslage für ein gemeinsam betriebenes, grünes Wachstum ohne damit verbundene Zwänge zu erreichen sei. An diesem Punkt setzt die erste Ebene des Konzepts an. „Locked-in-Strukturen“ basieren auf Lernprozessen in der frühkindlichen Entwicklung (Welzer / Wiegandt 2012, S.11). Staatlicher Zugriff auf diesen pädagogisch bedeutsamen Zeitraum im Leben von Menschen ist durch **die schulische Bildung** möglich. Die daran ansetzende erste Ebene des Handlungsvorschlags wird im folgenden Abschnitt im Detail erläutert.



## 9.1 Bildungsinitiative & Bewusstseinschärfung - „Nachhaltige Pädagogik“

Die STRING-Kooperation übt als wesentliche Aufgabe aus, als funktionales Netzwerk Akteure in einem bestimmten Themenfeld zueinander zu führen, die gemeinsam konstruktiv an der Ausführung eines Prozesses zur Erreichung spezifischer thematischer Ziele arbeiten. Die Vermittlung der Akteure zur Förderung des Erfahrungsaustausches und zur Sicherung des andauernden Entwicklungsfortschritts ist auch in diesem Fall die Hauptaufgabe von STRING: **Ziel soll es sein, eine Arbeitsgruppe anzuleiten bzw. zu moderieren, um nachhaltige Lehrinhalte in schulische Bildungssysteme der Region zu integrieren und gleichzeitig Maßnahmen zu erarbeiten, wie der nicht schulpflichtige Teil der Bevölkerung vermarktungswirksam zu einer nachhaltigeren Lebensweise animiert wird.**

Langfristiges Ziel ist hierbei die feste Integration nachhaltigkeitsrelevanter Lehrinhalte entweder in bestehende Unterrichtsfächer (Biologie, Wirtschafts- und Politiklehre, Geografie → zusammenfassend natur- und gesellschaftswissenschaftliche Fächer) oder die *Schaffung eines neuen Schulfachs mit aktivem Schwerpunkt auf Nachhaltigkeit und Umweltfreundlichkeit*, bspw. unter dem Namen „Nachhaltigkeitslehre“. Inhalte dieser schulischen Bildungsmaßnahmen könnten z.B. folgende sein:

- Klimawandel,
- ökologische Intervention des Menschen,
- technische und biologische Wiederverwertung von Wertstoffen,
- grüne Ökonomie und nachhaltige Entwicklung,
- technische Innovationen zur Steigerung der Ressourceneffizienz und Senkung des Energieverbrauchs,
- nachhaltige Chemie (ökologisch neutrale und intervenierende Stoffe),
- nachhaltige Physik & Mathematik (Hintergründe der Energieproduktion) usw.

Zu Beginn müssten die Lehrinhalte so konzipiert sein, dass die Themenwahl sich an den bereits unterrichteten Inhalten orientiert, damit nicht auf unkoordinierte Weise ein Schulfach geschaffen wird, für dessen Unterrichtung noch kein Personal zur Verfügung stünde. In diesem Kontext ist daraus ableitend die Überlegung zu diskutieren, ob für die Schulung dafür qualifizierter Lehrkräfte bereits an den Universitäten Lehramtsmodule dieses Bereichs vermittelt werden sollten. Dies könnte einerseits die frühzeitige pädagogische Prägung und Sensibilisierung der heranwachsenden Bevölkerung für das entsprechende Themenspektrum bewirken und **andererseits die Kreativität für innovative Problemlösungen mit ökologischer Relevanz schon frühzeitig stimulieren, woraus sich eine ganze Generation ökologisch sensibilisierter Menschen bewirken ließe, die wiederum innovative Ideenansätze hervorbringen könnten.** Durch die ohnehin bestehende Schulpflicht wäre die Abdeckung aller sozialen Milieus gewährleistet und zielgruppenorientierte Auslegung wäre somit nicht notwendig. Lediglich in der Konzeption des pädagogischen Niveaus müsste entsprechend der regional existierenden Schulformen Abstufungen entwickelt werden. Damit wäre quasi eine mentale Investition in

die Zukunft der jungen Menschen und der STRING-Region getätigt. Die Umsetzung des grünen Wachstums wäre durch eine solche Initiative vor vollkommen neue Voraussetzungen gestellt. Gleichzeitig würde die Region durch die Integration dieser Lehrinhalte die gewünschte Vorbildfunktion für andere Regionen in umfassender Weise ausüben.

Um dies zu erreichen, könnte die bereits erwähnte Arbeitsgruppe aus verschiedenen, mit diesem Aspekt zusammenhängenden, Akteuren bestehen. Dies könnten z.B. folgende Funktionsträger sein:

- Regionale Politiker und Verwaltungsangehörige mit Verbindung zu den regionalen Kultusministerien bzw. äquivalente Behörden, die für die Bildung in der Region zuständig sind,
- Pädagogen und fachlich versierte Personen für frühkindliche Bildung und innovative Lehrmethoden,
- Fachleuten für technische Fragen der nachhaltigen Entwicklung bspw. von regionalen Hochschulen oder Forschungsinstituten sowie
- Vertreter der Wirtschaft bzw. der Wirtschaftswissenschaften mit fachlichem Bezug zur Thematik.

STRING könnte für die Akquirierung dieser Personen die vorhandenen politischen Kontakte nutzen, die bereits durch die sonstige Netzwerkarbeit vorhanden sind. In den Gremien der Kooperation könnten die notwendigen Schritte vorbereitet und letztendlich durch einen politischen Beschluss untermauert werden. Im gemeinsamen Austausch von dafür notwendigen fachlichen Informationen könnte die Sicherung hoher qualitativer Standards erzielt werden, die in der Formulierung von Lehrinhalten von großer Bedeutung sind. Zusätzlich könnte eine vermarktungswirksame Informationskampagne (in Deutschland bspw. mit Unterstützung des Bundesamtes für politische Bildung) initiiert werden, die den nicht schulpflichtigen Teil der Bevölkerung kompakt mit den gleichen Themenbereichen in Verbindung bringt wie die Schulkinder. Dies könnte durch simple Methoden wie Informationsschreiben, PR-Maßnahmen (Werbung in Rundfunk und Kino) und alle weiteren zur Kommunikation von öffentlichen Aussagen im Rahmen der Netzwerkarbeit STRING zur Verfügung stehenden Kanälen geschehen.

Selbst wenn die Integration in die festen Bildungsangebote als eigens formulierte Lehrinhalte nicht langfristig funktionieren sollte, würde trotzdem ein Denkanstoß für die umsichtiger Behandlung des Themenspektrums rund um Nachhaltigkeit in der Bevölkerung bewirkt. Eine solche Initiative wäre in jedem Fall öffentlichkeitswirksam und würde als positiven Nebeneffekt die Region und STRING als Förderer von Innovation und nachhaltiger Entwicklung vermarkten. Durch diese erste Ebene wären positive Auswirkungen dieser Initiative innerhalb eines mittelfristigen Zeitraums von zehn bis fünfzehn Jahren zu erwarten, was sichtbare Ergebnisse im strategischen Zielzeitraum der STRING-Kooperation um das Jahr 2030 herum ermöglichen würde. Die qualitative Intention dieser Initiative und die Auswirkungen auf die STRING-Region lassen sich praktisch in einem umgangssprachlichen Sprichwort zusammenfassend beschreiben: „Man erntet, was man sät.“





Abb. 21: Der pädagogische Bestandteil des Konzepts könnte bspw. in den Biologieunterricht integriert werden (Bobi 2009)

Die zweite, sehr viel schneller wirksame Maßnahmenebene des konzeptionellen, neuen Schwerpunkts der „Green Growth Strategy“ soll nun im nächsten Abschnitt näher betrachtet werden.

## 9.2 Plattform „SODA INFLOW“ & Kontaktmesse „BIGinSTRING“

Die zweite, thematisch noch näher an der Kooperationsarbeit STRINGs orientierte Ebene des Konzepts berücksichtigt die Ermöglichung der eingangs erwähnten Potentialfreisetzung von Menschen, die innerhalb der Region leben oder optional von der geschaffenen Maßnahme zum Zuzug motiviert werden könnten. Sie ist zweistufig (*permanente & temporäre Dimension*) organisiert und konzentriert sich auf die *Schaffung einer zum einen virtuellen, zum anderen realen Plattform zur Kontaktherstellung zwischen Ideengebern und Investoren speziell im Bereich der nachhaltigen Entwicklung und zur gezielten Aktivierung von Potential zur Impulsgebung für das grüne Wachstum.*

Dies bedeutet zum einen, dass STRING eine webbasierte Plattform ermöglichen könnte, die ähnlich einer Angebotsbörse funktioniert. Dabei sollten drei thematische Untergruppen unterschieden werden:

- Personen, die eine innovative Idee im Feld der nachhaltigen Entwicklung haben,
- Investoren bzw. Institutionen, die nach einer innovativen Investitionsmöglichkeit suchen sowie
- Personen, die sowohl zu den Ideeninhabern als auch zu den Investoren zählen und insbesondere spezifische fachliche Beratung hinsichtlich der wirtschaftlichen Realisierbarkeit bzw. der richtigen Zielgruppe für Direktinvestitionen benötigen.

Dabei soll es das Ziel sein, ein übersichtliches Format zu finden, das es beiden Akteursgruppen ermöglicht, zueinander zu finden. Durch die gezielte Netzwerkarbeit im Sinne einer persönlichen Kontaktvermittlung

soll dadurch die Konsequenz ermöglicht werden, dass die geschäftsfähigen Ideen der Personen, die Investoren zur Umsetzung benötigen realisiert werden können und dabei neue Geschäftsformate in Form von Start-Up-Unternehmen entstehen. Diese sind häufig die kreative Ideenschmiede für Innovationen im technischen und entwicklungsrelevanten Bereich und deshalb insbesondere für die Implementierung des grünen Wachstums von hohem Interesse. Die onlinebasierte Plattform könnte so programmiert sein, dass sie nur geringe Pflegemaßnahmen benötigt, damit sie möglichst wenig Kostenintensität aufweist. Ein Namensvorschlag für eine solche Plattform lautet aufgrund der inhaltlichen Konzeption: **„SODA INFLOW“ (Survey of offer and demand to create active investment and deal flow)**, übersetzt: Übersicht über Angebot und Nachfrage zur Schaffung aktiver Investition und Investitionsmöglichkeiten). Die ist die permanente, virtuelle Dimension/Plattform.

Das temporäre, reale Pendant dieser Möglichkeit zur gezielten Kontaktinitiation ist die Idee einer **Kontaktmesse**, die an **rotierenden Standorten halbjährlich oder jährlich stattfindet** und auf der sowohl Investoren durch stationäre Präsentation ihrer Herkunftsinstitutionen (Finanzinstitute, Beteiligungsgesellschaften etc.) durch eigene Stände vor Ort als auch Ideeninhaber ebenfalls durch Präsentation ihrer Geschäftsidee vertreten sein könnten. Letztere müssten zum Schutz ihres geistigen Eigentums während der Kontaktierung der Veranstalter der Kontaktmesse hinsichtlich möglicher Patentanmeldungen oder der Option der reduzierten Darstellung der eigenen Idee in der Öffentlichkeit beraten werden. Die **Beratung der Akteure** sowohl auf der virtuellen als auch der realen Stufe der Plattform könnte durch STRING in Form von dazu als passend identifizierten **Fachleuten** wiederum **aus dem Bereich der Hochschulen, Forschungsinstitute oder anderer Organisationen der Forschung & Entwicklung** vermittelt werden. Eine Veranstaltung wie die konzipierte Kontakt- und Ideenmesse könnte zusätzlich noch durch andere, externe Akteure genutzt werden, um ihre Entwicklungen zu präsentieren, wodurch insgesamt eine **Messe der Nachhaltigkeit** geschaffen werden könnte.

Durch die rotierende Standortwahl hätten die gastgebenden Orte in der Region den Vorteil eines damit verbundenen Standortmarketings, welches weiter bspw. für die Entwicklungsbereich des Tourismus nützlich sein kann. In daraus folgender Konsequenz ist die Steigerung der Bekanntheit der Region als weiterer Vermarktungsaspekt für die Ziele von STRING von Belang. Ein Namensvorschlag für das Konzept einer derartigen Messerveranstaltung wäre: **„BIGinSTRING fair“ (Business by Investment in green innovation and ideas in the STRING region fair)**, übersetzt: Geschäfte durch Investitionen in grüne Innovation und Ideen in der STRING-Region).

Die Aufgaben des STRING-Netzwerkes bestünden auf dieser Ebene folglich auf der Organisation der beiden Plattformen für die zueinander zu führenden Akteure. Als **Zielgruppe** für den Bereich der kreativen Ideenin-



haber könnten besonders Studierende und Absolventen von Hochschulen bzw. entsprechenden Studienfächern in Betracht gezogen werden, jedoch sei dies keine Festlegung auf ausschließlich diese Personengruppen. Jedoch wäre durch die Fokussierung auf Studenten ebenfalls die Möglichkeit geboten, aktives „**Scouting**“ zu initiieren, d.h. die gezielte Anwerbung der angehenden Fachkräfte im Bereich der nachhaltigen Entwicklung und disziplinär verwandter Studienrichtungen durch in dieser Branche tätige Unternehmen. Dadurch wäre die optionale **Potentialaktivierung durch die Initiation der Arbeitgeberfindung** statt der unternehmerischen Selbstständigkeit eröffnet.

Hinsichtlich der Finanzierung insbesondere von „BIGinSTRING fair“ könnte ein strukturiertes System aus standortabhängiger Kofinanzierung, finanzielle Mittel des STRING-Netzwerkes, erhobene Teilnehmergebühren von den Akteuren der Investorenfraktion und ein intelligent formulierter Förderantrag an die Europäische Union, bspw. bezogen auf den Europäischen Sozialfonds oder den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, entwickelt werden. Die positiven Effekte dieser zweiten Ebene des Konzepts würden schon in kürzester Zeit offensichtlich werden und besonders im Fall des zu begünstigenden Verbleibs der Akteure in der Region und zusätzlich durch die Anreizsetzung durch das europaweit in dieser Form vermutlich einzigartige System der Innovationsförderung gelänge es, langfristig das strukturelle Fundament für ein grünes Wachstum im Kooperationsraum von STRING zu initiieren.

Zusammenfassend lässt sich die somit dargelegte Idee für eine konzeptionelle Ergänzung der „Green Growth Strategy“ als gebündeltes, integratives Maßnahmenpaket definieren, dass dazu dient, sowohl durch sozial, wirtschaftlich und entwicklungsbezogen orientierte Netzwerkaktivität eine solide und sich verstetigende Form der grünen Innovation in der Region zu begünstigen. Es setzt direkt im Schwerpunkt der nachhaltigen Entwicklung an, der bereits in der „Vision 2030“ formuliert wurde, und greift damit als ergänzende Komponente in das integrierte System der strategischen Ausrichtung von STRING ein, indem es die durch die „Green Growth Strategy“ gekennzeichneten Aktivitätsschwerpunkte um den zuvor genannten vervollständigt. Zusätzlich fördert es den, auch unter Planungsgesichtspunkten wichtigen, Aspekt der grenzübergreifenden Zusammenarbeit, weil zur Umsetzung beider Konzeptebenen Akteure aus allen fachlichen und räumlichen Bereichen der Region konzentriert und kooperativ miteinander arbeiten müssen. Eine derartige aktive Impulsgebung für grünes Wachstum wäre in jedem Fall europaweit einzigartig und positioniert die Region damit zumindest strategisch bereits in der gewünschten Pionier- und Vorbildfunktion.

Unter den nun auch konzeptionell berücksichtigten Merkmalen des STRING-Netzwerkes soll nun eine Bewertung hinsichtlich der realen Strukturen der Kooperation und den sich daraus ableitenden realen Chancen für grünes Wachstum vorgenommen werden. Die Zusammenführung der inhaltlichen Elemente, die zum einordnenden Verständnis des STRING-Netzwerkes und dessen funktionaler Rolle in Europa sowie der Region, notwendig waren, sind nun allgemein umfassend analysiert worden.



## 10. Das Jahr 2030 – Eine führende Region durch STRING?

*Ist das Ziel, eine in vielen Bereichen der Wirtschaft, der Zufriedenheit und des kulturellen Austauschs bzw. Attraktivität im europäischen und globalen Vergleich führende Region durch „grünes Wachstum“ in der derzeitigen Ausrichtung von STRING zu schaffen, realistisch oder besteht dringender konzeptioneller Reformbedarf?*

Unter Berücksichtigung der unter Abschnitt 8.1 und 8.2 genannten eigens benannten Kritikpunkte und der sonstigen umfassenden Erkenntnisse aus der vorliegenden Forschungsarbeit kann zum Ergebnis gekommen werden, dass die Erkenntnisse darüber nicht ausreichen, um eine belastbare Aussage zu formulieren, die dies klar bejaht oder verneint. Es kann lediglich eine Einschätzung gegeben werden, wie sich die Situation diesbezüglich vermutlich entwickeln wird. Dies liegt vor allem an der heute noch sehr unklaren Gestalt eines funktionierenden grünen Wachstums. Die ökonomische und planerische Fachwelt (Fücks, Paech, Welzer, Wiegandt usw.) sind sich in dieser Frage ohne die Betrachtung der Situation in der STRING-Region schon nicht einig. Eine regionspezifische Aussage, die eindeutig zu bestätigen wäre, ist deshalb kaum möglich. Grünes Wachstum ist heute noch in erster Linie zu beschreiben durch zwei Attribute: Es ist erstens **noch hauptsächlich ein Element der Forschung und Spekulationen** und zweitens reicht die heutige Datenlage nicht aus, um alle technischen, strukturellen, energetischen, ideologischen, sozio-kulturellen und politischen Einflüsse auf das Thema selbst und andersherum auch durch das Thema auf die genannten Bereiche zu erfassen und ein fehlerfreies Bild bzgl. der Realisierbarkeit zu zeichnen. Dies ist jedoch auch ein Erkenntnis aus den vorliegenden Inhalten der schrittweisen Analyse und bedeutet nicht, dass keine Antwort auf die Frage nach dem Ergebnis dieser Arbeit in Bezug auf STRING auf spekulativer Basis gegeben werden kann.

In Anbetracht der durch die Arbeit insgesamt zusammengetragenen Fakten und Aussagen über das STRING-Netzwerk kann die Vermutung geäußert werden, dass die Voraussetzungen für grünes Wachstum grundsätzlich sehr vielversprechend wirken. Die mit hoher Wahrscheinlichkeit eintretenden Entwicklungsimpulse, die durch den Fehmarnbeltunnel für die Region ermöglicht werden, sind eine gute Ausgangslage für generelles Wachstum und klassische Entwicklung der Region. Ebenso kann die durch die STRING-Kooperation geleistete Arbeit als unerlässliche Schnittstelle für Kontakte und Kommunikation zwischen privaten und öffentlichen Akteuren schon an gut projizierbaren Indikatoren als erfolgreich bewertet werden. Der nachträgliche Beitritt der Stadt Kopenhagen als aktiver Partner und weiterer benachbarter Regionen in den Beobachterstatus sowie die engagierte Netzwerkarbeit des „Tourism Network“ und dessen Kernprojekt „Build Tourism“ sind effektive Beispiele zur Veranschaulichung der großen Mitarbeitsbereitschaft innerhalb der

Kooperation (STRING Network 2014h, o.S./ Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang).

Eine etwas eindeutigere Aussage bzgl. der Frage nach realem Wachstum unter den STRING-Strukturen wird sich speziell in der aktiven Arbeitsphase der nächsten Monate zeigen (Stand Oktober 2014). Die „Fehmarnbelt Days 2014“ hatten zum Inhalt, konzentrierte Berichte und Informationen über den Arbeitsstand der Kooperation zu liefern und haben des Weiteren die nächsten Phasen für viele konkrete Projektansätze und Prozesse eingeläutet (Fehmarnbelt Days 2014, o.S.). Diese Veranstaltung war besonders für den Erhalt eines Gesamteindrucks der Anstrengungen, die die STRING-Akteure in ihren Arbeitsfeldern unternehmen von großem Nutzen und haben ein insgesamt sehr positives Bild über den Stand der Situation heute geliefert (Interview d. Verf. mit Stefan Musiolik am 02.10.2014, s. Anhang). Insofern wird sich insbesondere ein klareres Bild für die Perspektiven des grünen Wachstums zeichnen lassen, wenn nach diesem wichtigen Zwischenschritt nun die weiteren Maßnahmen zur Umsetzung aktiviert werden, was auch die akute Umsetzungsphase der Profilprojekte in den Schwerpunkten der „Green Growth Strategy“ betrifft.

Die vorgestellte Idee eines konzeptionellen Verbesserungsvorschlags würde sicher dazu beitragen, dass die Ergebnisse der STRING-Kooperation im Jahr 2030 insgesamt als positiv und bedeutend wahrgenommen werden könnten. Ob die STRING-Region tatsächlich ein Vorbild als eine der ersten Regionen der Welt mit nachhaltig orientierter Wachstumskultur darstellen wird, ist nicht mit Sicherheit zu sagen. Jedoch sind die Leistungen des Netzwerks, gemessen an beteiligten Akteuren und den Partnern, schon jetzt als ein Vorbild für grenzübergreifende Zusammenarbeit auch im europäischen und weltweiten Vergleich geworden.

## 11. Zusammenfassung

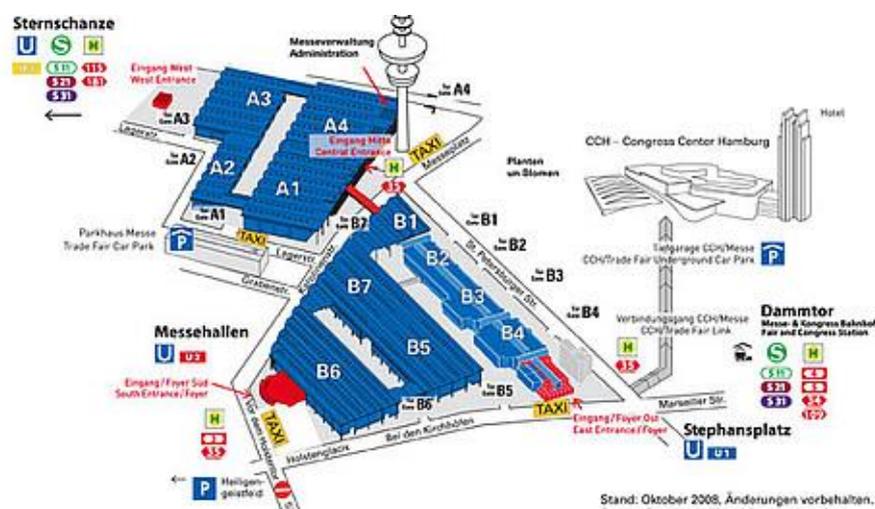


Abb. 22: Plan der Hamburger Messe – eventueller Austragungsorte der Kontaktmesse sein (Hamburg Tourismus 2014)

Im finalen Teil der Arbeit zum Umgang mit den gesammelten Erkenntnissen folgen nun mehrere Abschnitte, die diese in den Kontext einer Bewertung, einer Prognose für das Fallbeispiel und der Beantwortung der überstehenden Fragestellung setzen. Die durch Berücksichtigung der Teilfragestellungen formulierten Antworten werden so zu einer zentralen Erkenntnis zusammengefügt. Es wird zudem ein Ausblick darauf gegeben, welche inhaltlichen Bereiche sich in der Bearbeitung der Thematik zwar eröffnet haben, jedoch nicht vertieft werden konnten, da dies den formellen Rahmen der Arbeit übertroffen hätte.

## 11.1 Bewertung der gesammelten Forschungserkenntnisse & Aussichten

Zu den insgesamt erbrachten Leistungen, die im Rahmen der erforschenden Herangehensweise an den Themenkomplex dargelegt wurden, lässt sich feststellen, dass die Erkenntnisse häufig aus der Kontextsetzung spezieller Inhalte mit den überstehenden fachlichen Inhalten, auf die sie Bezug nehmen, ermittelt wurden. Hier sei beispielsweise die Bedeutung der grenzübergreifenden Zusammenarbeit zu nennen: Die Bedeutung dieses politischen Bausteins innerhalb der Instrumente der Europäischen Union wurde hergeleitet aus dem Grundsatz der Kohäsion und den strategischen Grundlagen („Europa 2020“-Strategie und „TA 2020“), aus der sich die Notwendigkeit für sie ableiten lässt. Es wurde also nach dem Prinzip der vergleichenden Bezugnahme gearbeitet, die die Bedeutung und Legitimation eines Themas aus den überstehenden Grundlagen herleitet. So sollte eine belastbare Aussage zu wertenden Charakterisierungsmerkmalen möglich werden, bspw. dass die grenzübergreifende Zusammenarbeit für die Europäische Union aufgrund ihrer strategisch genannten Bedeutung in den Grundlagen von enormer Priorität ist.

Diese Vorgehensweise zieht sich über die gesamte Arbeit und hat somit eine Art Kausalkette aus inhaltlich aufeinander aufbauenden Bestandteilen erschaffen. Es wurde die Betrachtung bestimmter Aspekte ermöglicht, die in diesem Rahmen zu belegen waren. Was sich zwar in der Bearbeitung inhaltlich eröffnet hat, jedoch nicht darzulegen war, folgt im nachfolgenden Abschnitt.

Inhaltlich kann zusammenfassend gesagt werden, dass die Europäische Union einen zu befürwortenden Weg einschlägt, in dem sie die territoriale Zusammenarbeit zum Zweck der Aufhebung von Entwicklungsunterschieden durch praktische Ansätze wie das INTERREG-Programm fördern lässt. Anhand des Indikators des Human Development Index“ (HDI) lässt sich die menschliche Entwicklung, obgleich die verwendete Systematik von mancher Seite als unvollständig kritisiert wird, insgesamt gut darstellen, da er sich aus verschiedenen relevanten Faktoren ermittelt (Bundeszentrale für politische Bildung 2014, o.S.). Der Handlungsbedarf hinsichtlich allein dieses Entwicklungswerts fällt auf, da der Unterschied zwischen den am höchsten entwickelten Mitgliedsstaaten (Irland (Platz 5), Schweden (Platz 6)) und den am niedrigsten entwickelten

(Bulgarien (Platz 53) und Rumänien (Platz 56)) zwar innerhalb des „hohen“ Wertskala liegt, diese jedoch trotzdem recht weit auseinander platziert sind (Bundeszentrale für politische Bildung 2014, o.S.). Vor diesem Hintergrund ist die Zusammenarbeit, auch gemessen an der vorhandenen Menge an verschiedenen Ansätzen zu diesem Thema, und vor allem die europäischen Förderfonds unter der Dachbezeichnung „ETZ“ zu befürworten.

Das STRING-Netzwerk als ein Fallbeispiel für eine besonders engagierte Variante der verselbstständigten und verstetigten Kooperationsform kann ebenso hinsichtlich der vielfältigen Themenschwerpunkte, die durch aktive Zusammenarbeit der Partnerregionen bedacht werden, als in gelungener Fall der gemeinschaftlichen gelebten Politik bezeichnet werden. Das Bekenntnis, das seitens der EU und auch durch STRING zum Bedürfnis eines fortwährenden Wachstums geleistet wird, ist ein klares Indiz dafür, dass dieses in nachhaltige Richtung reformiert werden soll und nicht, wie u.a. in dieser Arbeit präsentiert, durch eine Gesellschaftsform ersetzt werden soll, die dem Wachstum als Wohlstandsgarant entsagt.

Die Aussichten auf Entwicklungserfolg, der sich durch die gemeinsamen Bemühungen auf Basis der „Europa 2020“-Strategie und die Kooperationsmodelle in diesem Zusammenhang in ganz Europa einstellen soll, können realistisch bewertet als recht positiv bezeichnet werden. Dazu ist es allerdings nötig, dass die EU sich insgesamt von den Auswirkungen der immer noch akuten Krisensituation (Eurokrise, Wirtschaftskrise) befreit und *in Zukunft durch eine entsprechende Regulierung der dafür verantwortlichen Wirtschaftselemente und staatlichen Schulen eine vergleichbare negative Lage verhindert wird*. Die Aussichten auf Erfolg im STRING-Netzwerk können schwankend je nach Einbezug des grünen Wachstums oder wahlweise durch Fokus auf allgemeinere Entwicklungsfortschritte formuliert werden. Die Umsetzbarkeit des grünen Wachstums ist zumindest durch die Bemühungen der Akteure vor eine gute Grundlage gestellt, ob das experimentelle Prinzip sich tatsächlich in dieser Form gestalten kann, bleibt abzuwarten. Allgemein betrachtet kann jedoch durchaus ein Entwicklungserfolg erwartet werden, insbesondere durch den positiven Einfluss, den der Fehmarnbelttunnel ausüben wird.

In dieser Hinsicht konnten also grundlegende Erkenntnisse gewonnen werden. Es hat sich durch die Arbeit im Themenfeld jedoch gezeigt, dass noch sehr viel mehr Potential zur Analyse anderer Aspekte besteht. Diese sollen nachfolgend zusammengefasst werden.



## 11.2 Welche Bereiche wurden erfasst? Wo besteht noch Forschungsbedarf?

Durch die abschließende Betrachtung der erfassten Bereiche kann festgestellt werden, dass das Themenfeld als solches, durch die Zusammensetzung aus den jeweils für sich stehenden Aspekten der Europäischen Raumentwicklung, die grenzübergreifende Zusammenarbeit sowie deren Realisierungsformen und die zahlreichen weiteren Themengebiete von STRING, in die detaillierte Analysearbeit investiert werden könnte, ein enorm weites Feld an möglichen Untersuchungsrichtungen eröffnet. Es wurde in dieser Arbeit untersucht wie sich die europäischen Grundlagen gestalten, wie sich daraus wiederum das Fallbeispiel STRING ableitet und wie in diesem wiederum besonders der Aspekt des grünen Wachstums behandelt wird. Es handelt sich also um eine klare Kausalkette, die die Vermutung nahelegt, dass noch zahlreiche weitere Möglichkeiten eines derartigen Vorgehens in eben diesen Oberthemen existieren.

Innerhalb des eingegrenzten untersuchten Bereichs wurde deutlich, dass die Informations- und Faktenlage, die berücksichtigt werden musste, um aussagekräftige Erkenntnisse zu erhalten und zu formulieren ebenfalls von speziellem enormen Umfang ist. In Bezug auf das grüne Wachstum konnte hier bspw. nicht analysiert werden, ob die Profilprojekte hinsichtlich ihrer geplanten Umsetzung sinnvoll sind oder ob es an der jeweiligen Konzeption Verbesserungsbedarf gäbe. Ebenfalls bestünde Forschungsbedarf in der detaillierten Akteurskonstellation jedes dieser Projekte. Dasselbe gilt auch für die aktive Praxis der Kooperationsarbeit in den anderen Schwerpunkten zur Infrastruktur, dem Tourismus, Forschung & Entwicklung sowie dem Abbau von Grenzbarrieren. Diese eröffnen jeweils für sich ganz eigene komplexe Handlungsstränge, die nicht im den formalen Rahmen dieser Arbeit einbezogen werden konnten.

Von aktueller Relevanz ist auch die Erkenntnis den Arbeitsstand der einzelnen Schwerpunkte. Die „Fehmarnbelt Days 2014“ fanden in der Endphase der Bearbeitung der Thesis statt, womit diese nicht mehr umfassend berücksichtigt werden konnten. Lediglich aus dem Gespräch mit Herrn Stefan Musiolik haben sich diesbezüglich noch einzelne Ergebnisse einarbeiten lassen. In dieser Hinsicht war der Zeitpunkt grundsätzlich eventuell nicht optimal gewählt, um die Arbeit von STRING besonders in der nachhaltigen Entwicklung zu analysieren. Die Phase der aktiven Umsetzung und Implementierung der Handlungsansätze durch die Profilprojekte beginnt ab jetzt und sollten im Interesse der fortlaufenden Kenntnisnahme weiter beobachtet werden.

Es existieren zusätzlich viele weitere untersuchungswürdige Aspekte auf den darüber liegenden Ebenen der Europäischen Raumentwicklung und Strukturförderung. Die Förderfonds und ihre praktischen Auswirkungen wären regional betrachtet und fallweise eine komplette thematische Bearbeitung wert. Ebenso die allgemeinen Ergebnisse, die sich aus den Zielsetzungen von „Europa 2020“ und der „TA 2020“ real untersuchen lassen.



Auf diesen Aussagen soll die Schlussfolgerung resultieren, dass nicht bestritten werden soll, dass der Umfang der vorliegenden Arbeit besonders quantitativ heraussticht und eine kompaktere Darstellung sinnvoll wäre. Im Sinne der Qualitätssicherung war es jedoch ein persönliches Anliegen in der Erfassung, die als relevant erachteten Inhalte ausführlich darzulegen und zu begründen, damit eine belastbare Bewertung dieser möglich ist. Es kann in diesem Zusammenhang also darum gebeten werden, die Komplexität des Themenfelds in der Bewertung der Arbeit selbst zu berücksichtigen. Im nächsten Schritt soll als Extrakt der erbrachten Forschungsleistung nun die überstehende Fragestellung beantwortet werden, damit ein abgerundetes Bild entsteht.

### 11.3 Ist „grünes Wachstum“ mit Hilfe der Strukturen von STRING real vorstellbar?

Zu Beginn der Arbeit wurde folgende überstehende Fragestellung formuliert: *Bietet das STRING-Netzwerk in dessen bestehenden Strukturen effektiv die Möglichkeit, „grünes Wachstum“ in der Region zu fördern?*

In Konklusion kann dies aus dem persönlichen Eindruck durch die Forschungsarbeit heraus tendenziell bejaht werden. Als für den Erfolg ausschlaggebend erachtet werden kann der Anteil an Forschungsinstitutionen, die Voraussetzung für die Bildung wirtschaftlicher Cluster und die Grundlage für die Integration nachhaltiger technischer Strukturen im Bereich der Ressourcenschonung und Energieerzeugung. Durch die charakteristischen Merkmale der Topografie (viel Potential für regenerative Energien und neue Wirtschaftsformen), den hochentwickelten Hintergrund der Mitgliedsstaaten, in denen die STRING-Region sich befindet, und die bereits eingeleiteten Bemühungen der Partner, dies Wachstumsform politisch und strukturell zu entwickeln, sind die Voraussetzungen durch die kooperativen Hintergründe in der Region durchaus vorzufinden. Dies ist der einzige nach wie vor unsichere Faktor, der über die Realisierung grünen Wachstums allgemein entscheiden wird, ist die Frage, ob die heutigen Gesellschaften (auch in der untersuchten Region) dazu fähig sind, dies sozial, technisch, infrastrukturell und politisch tatsächlich hinsichtlich einer ökologischen Neutralität zu bewerkstelligen. Die Antwort auf diese Frage wird sich erst geben lassen, wenn die Entwicklung einwandfrei nachvollzogen werden kann und dies wird erst in der Zukunft geschehen.



## 11.4 Fazit

Abschließend kann gesagt werden, dass die untersuchten politischen und wachstumsrelevanten Themenbereiche hochinteressant sind. Es wird die prägenden Akteure der europäischen Gesellschaften nicht nur in den nächsten paar Jahren, sondern auf lange Sicht hin beschäftigen, die Wachstumskultur und damit verbundenen strukturellen Auswirkungen zu reformieren und hinterher wird die Welt nicht mehr dieselbe sein. Dieser Prozess wird vermutlich das Leben ganzer Generationen mehr oder weniger direkt prägen und somit kann die Empfehlung ausgesprochen werden, dass sich jeder, ob fachlich nah oder fremd ausgerichtet, sich mit der Thematik „Nachhaltigkeit“ explizit auseinandersetzen sollte. Damit kann das eigene Verhalten reflektiert und ein Teil dazu beigetragen werden, dass bspw. Wachstumskritikern wie Niko Paech bewiesen wird, dass eine Einschränkung der menschlichen Errungenschaft nicht in dem radikalen Sinne geschehen muss, wie von ihnen vorgeschlagen. An dieser Stelle soll final die Hoffnung zum Ausdruck gebracht werden, dass jeder seinen/ihren Teil dazu beiträgt, damit Wohlstand und der Fortschritt der europäischen und weltweiten Gesellschaft nicht zum Erliegen kommen und schlussendlich eine Welt mit gerechterer Verteilung der technischen Vorzüge und klimafreundlicher Gesamtstruktur erschaffen wird.



## Anhang (Interviewleitfäden)

Es wurden mit folgenden Personen Interviews geführt, um die Belastbarkeit der vorhandenen Informationen zu gewährleisten sowie weitere zu ergänzen. Nähere Informationen zu den Interviewpartnern im Quellen- und Literaturverzeichnis unter „Geführte Interviews“:

### Leitfaden des Gesprächs mit Sven Fechner:

1. Vorstellung, Bedanken für das Gespräch, kurze Erläuterung der eigenen Arbeit
2. Wie setzen sich die Akteure im Schwerpunkt des grünen Wachstums (Green Growth personell zusammen)?
3. Wie ist die derzeitige Situation im Schwerpunkt „nachhaltige Entwicklung“ und was sind die nächsten Schritte?

### Leitfaden des Gesprächs mit Sibylle Kiemstedt:

1. Vorstellung, Bedanken für das Gespräch, kurze Erläuterung der eigenen Arbeit
2. Wie gestaltet sich die Zusammenarbeit mit dem STRING-Netzwerk? Stehen Sie häufig in Kontakt? Mit welchen Personen explizit?
3. Haben Sie als Komitee von der Zusammenarbeit mit STRING sehr profitieren können? Bzw. ist die grenzübergreifende Kooperation bedeutend erleichtert worden?
4. Sehen Sie persönliche realistische Chancen, dass durch die Fehmarnbeltquerung tatsächlich eine Art „grüner Wachstumskorridor“ entstehen kann?
5. Sehen Sie Schwierigkeiten in der Konzeption/praktischen Arbeit/ Zielsetzung STRINGS (speziell hinsichtlich grünem Wachstum)? Fehlt Ihnen ein Aspekt?
6. Haben Sie beruflich mit der Thematik des grünen Wachstums zu tun und wie schätzen Sie die tatsächliche Realisierbarkeit ein?



**Leitfaden des Gesprächs mit Stefan Musiolik:**

1. Vorstellung, Bedanken für das Gespräch, kurze Erläuterung der eigenen Arbeit
2. Sie begleiten STRING schon seit mehreren Jahren, haben u.a. einen Artikel über das ehemalige INTERREG-Projekt verfasst. Sind Sie mit der Entwicklung zufrieden oder haben Sie sich bzgl. bestimmter Punkte mehr erhofft (Schwerpunkte, Netzwerkarbeit, Effektivität)?
3. Sehen Sie die durch die „GGS“ definierten Entwicklungsziele hin zu einer STRING-Region mit Vorreiter-/Vorbildfunktion auf einem guten Weg oder diesen gefährdet?
4. Glauben Sie, dass der Fehmarnbelttunnel die erhoffte Wirkung für den „grünen Wachstumskorridor“ haben wird?
5. Wie beurteilen Sie die Netzwerkarbeit bzgl. der einzelnen Ebenen und in Kooperation mit den themenrelevanten Akteuren? Fehlen Ihnen bestimmte Positionen/Funktionen oder sehen Sie Schwächen in der Struktur von STRING bzgl. der Zusammenarbeit?
6. → Vorschlag der eigenen Konzeptidee



## Literaturverzeichnis

### *Monographien:*

FÜCKS, Harald (2013): *Intelligent Wachsen. Die grüne Revolution*. München: Hanser Verlage, S. 114, 124, 144, 153 – 298.

PAECH, Niko (2012): *Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie*. München: oekom Verlag, S. 71-76, 113 – 142.

WELZER, Harald / Wiegandt, Klaus (2012): *Perspektiven einer nachhaltigen Entwicklung. Wie sieht die Welt im Jahr 2050 aus?.* Frankfurt am Main: Fischer Verlage, S.10-11. 2. Auflage.

### *Sammelbände:*

SCHERB, Johannes (2012): *Lissabon-Strategie (Lissabon-Prozess)*. In: Bergmann (Hg.), *Handlexikon der Europäischen Union*. Baden-Baden.

### *Zeitschriften:*

Bundesamt für Raumwesen und Raumordnung (2010): *Leipzig Charta zur nachhaltigen europäischen Stadt*. Angenommen anlässlich des Informellen Ministertreffens zur Stadtentwicklung und zum territorialen Zusammenhalt in Leipzig am 24./25. Mai 2007. In: *Informationen zur Raumentwicklung*, 2010, Nr. 4, S. 315-319.

HAMER, Edda / INGWERSEN, Carsten (2000): *STRING – Southwestern Baltic Sea Transregional Area – Inventing New Geography*. In: *Informationen zur Raumentwicklung*, 2000, Nr. 12, S. 713-718.

MUSIOLIK, Stefan (2012): *Neuer Schwung für die Kooperation in der südwestlichen Ostseeregion*. In: *INTERREG B-Journal*, 2012, Nr. 4, S. 8.



*Internetquellen:*

Bundesinstitut für Bau-, Stadt-, und Raumforschung (2012): Kampf den steinernen Spritschluckern. In:

[http://www.interreg.de/INTERREG/DE/Projekte/KlimaSchutzEnergie/Longlife/Longlife\\_node.html](http://www.interreg.de/INTERREG/DE/Projekte/KlimaSchutzEnergie/Longlife/Longlife_node.html) (Zugriff 11.09.2014).

Bundesinstitut für Bau-, Stadt und Raumforschung (2013): INTERREG. Transnationale Zusammenarbeit auf

dem Gebiet der Raumentwicklung. In: [http://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/FP/INTERREG/NationaleFoerderung/nationalefoerderung\\_node.html](http://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/FP/INTERREG/NationaleFoerderung/nationalefoerderung_node.html) (Zugriff 03.09.2014).

Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (2014): Transnationale Perspektiven für grünes und blaues Wachstum. Wie Kommunen und Regionen im Rahmen von INTERREG IV B nachhaltiges Wachstum fördern und marine Ressourcen nutzen können. S. 4, 6-7. In:

[http://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/Veroeffentlichungen/Sonderveroeffentlichungen/2014/DL\\_Transnationale\\_Perspektiven\\_gruenblau.pdf?blob=publicationFile&v=1](http://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/Veroeffentlichungen/Sonderveroeffentlichungen/2014/DL_Transnationale_Perspektiven_gruenblau.pdf?blob=publicationFile&v=1)  
(Zugriff 11.09.2014).

Bundeszentrale für politische Bildung (2011a): Grenzen des Wachstums. In: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/19548/grenzen-des-wachstums> (Zugriff 13.09.2014).

Bundeszentrale für politische Bildung (2011b): Kondratieff-Zyklen. In: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/19806/kondratieff-zyklen> (Zugriff 15.09.2014).

Bundeszentrale für politische Bildung (2014): Human Development Index (HDI). In:

<http://www.bpb.de/gesellschaft/staedte/megastaedte/64733/hdi> (Zugriff am 03.10.2014).

COMMIN Baltic Spatial Conceptshare (2007): Raumordnung, Raumentwicklung und Raumplanung. In:

<http://commin.org/en/bsr-glossaries/national-glossaries/germany/raumordnung-raumentwicklung-und-raumplanung.html> (Zugriff 13.09.2014).

Danish Ministry of Climate, Energy and Building (2012): The EU's Burden Sharing Agreement 2008 – 2012.

In: <http://www.kebmin.dk/en/climate-energy-and-building-policy/eu/eu-efforts-to-reduce-greenhouse-gases/the-eus-burden-sharing> (Zugriff 13.09.2014).



- Der Stern (2012): Minimalkonsens verhindert Scheitern. In: <http://www.stern.de/politik/ausland/kyoto-protokoll-verlaengert-minimalkonsens-verhindert-scheitern-1939085.html> (Zugriff 13.09.2014).
- Encyclopaedia Britannica (2011): Thomas Robert Malthus. In: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/360609/Thomas-Robert-Malthus/222944/Malthusian-theory#ref252180> (Zugriff 15.09.2014).
- Energy Control Austria (2009): Die 20-20-20-Ziele. In: <http://www.e-control.at/de/konsumenten/oeko-energie/klima-und-umwelt/20-20-20-ziele> (Zugriff 05.09.2014).
- Europäische Kommission (Hg.)(1999): EUREK. Europäisches Raumentwicklungskonzept. Auf dem Wege zu einer räumlich ausgewogenen und nachhaltigen Entwicklung in der Europäischen Union. S. 7, 46. In: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/pdf/sum_de.pdf) (Zugriff 26.08.2014).
- Europäische Kommission (Hg.)(2010): Europa 2020. Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und innovatives Wachstum. S.2, 17. In: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:DE:PDF> (Zugriff 27.08.2014).
- Europäische Kommission (2011): Kyoto emissions targets: Joint fulfillment, 'burden sharing' and base years. In: [http://ec.europa.eu/clima/policies/g-gas/kyoto/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/clima/policies/g-gas/kyoto/index_en.htm) (Zugriff 14.09.2014).
- Europäischer Rat (2014): European Territorial Co-operation. In: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/cooperate/cooperation/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/regional_policy/cooperate/cooperation/index_en.cfm) (Zugriff 03.09.2014).
- Europäische Union (2011): Territoriale Agenda der Europäischen Union. Für ein integratives, intelligentes und nachhaltiges Europa der vielfältigen Regionen. S. 2, 3, 7-15,. In: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:DE:PDF> (Zugriff 01.09.2014).
- Europäische Union (2010): Die einheitliche Europäische Akte. In: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/institutional\\_affairs/treaties/treaties\\_singleact\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_singleact_de.htm) (Zugriff 03.09.2014).

- Fehmarnbelt Days (2014): Fehmarnbelt Days 2014 Programme. In: <http://www.fehmarnbelt-days.com/de/programme> (Zugriff am 02.10.2014).
- Femern A/S (2012): Femern A/S and regional development. In: <http://www.femern.com/home/the-region/supporting-regional-integration/femern-as-and-regional-development> (Zugriff 19.09.2014).
- Fischer Weltalmanach (2014): Ländervergleich. In: <http://www.weltalmanach.de/laendervergleich/> (Zugriff 15.09.2014).
- IWR-Institut (2014): Warum das Kyoto-Modell mit CO2-Obergrenzen nicht funktioniert und warum der CERINA-Plan eine Alternative ist. In: <http://www.iwr-institut.de/de/presse/presseinfos-klima/klima-kyoto-funktioniert-nicht-daher-investieren-statt-co2-begrenzen> (Zugriff 13.09.2014).
- Dr. Seidel, Irmi / Prof. Dr. Zahrnt, Angelika (2014): Themen Postwachstumsgesellschaft. In: <http://www.postwachstum.de/home/buch/thesen-postwachstumsgesellschaft.html> (Zugriff 15.09.2014).
- Sloterdijk, Peter (2011): Wie gross ist gross? Wirklich nur eine Erde? Gedankenspiel über die Zukunft. In: Böll. Thema. 2011, Nr. 2, S.12.
- Spiegel Online (2014): Die Finanzkrise ab 2014. In: [http://www.spiegel.de/thema/finanzkrise\\_2007/](http://www.spiegel.de/thema/finanzkrise_2007/) (Zugriffsdatum 13.09.2014).
- Stiftung Kathy Beys (2011): Kyoto-Protokoll. In: [http://www.nachhaltigkeit.info/artikel/kyoto\\_protokoll\\_1108.htm](http://www.nachhaltigkeit.info/artikel/kyoto_protokoll_1108.htm) (Zugriff 13.09.2014).
- Stiftung Kathy Beys (2011): Weltgipfel Rio de Janeiro, 1992. In: [http://www.nachhaltigkeit.info/artikel/weltgipfel\\_rio\\_de\\_janeiro\\_1992\\_539.htm](http://www.nachhaltigkeit.info/artikel/weltgipfel_rio_de_janeiro_1992_539.htm) (Zugriff 13.09.2014).
- Stiftung Wissenschaft und Politik (2011): Modellversuch Makroregion. In: [http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/swp-studien-de/swp-studien-detail/article/eu\\_modellversuch\\_makroregion.html](http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/swp-studien-de/swp-studien-detail/article/eu_modellversuch_makroregion.html) (Zugriff 18.09.2014).

- STRING Network (2012a): STRING Fakten und Zahlen. In: <http://www.stringnetwork.org/servicenavigation/string-facts-and-figures/de/#.VDHiDxaqLIU> (Zugriff 18.09.2014).
- STRING Network (2012b): Organisation. In: <http://www.stringnetwork.org/string/organisation/de/#.VDHqoBaqLIU> (Zugriff 19.09.2014).
- STRING Network (2012c): Vision 2030. Vision and Strategy. S.3-19, in: [http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny\\_version\\_av\\_strategin\\_till\\_webben.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/35225/ny_version_av_strategin_till_webben.pdf) (Zugriff 23.09.2014).
- STRING Network (2012d): 175 Ideen zur Zukunft der Fehmarnbeltregion. In: <http://www.stringnetwork.org/string/cooperationprojects/book-of-ideas/de/#.VDHwJBaqLIU> (Zugriff 25.09.2014).
- STRING Network (2012e): Summary of Green Growth Consultation. A Green Growth Definition for the STRING Region. S 1-2, in: <http://www.stringnetwork.org/servicenavigation/library/green-growth/string-briefing-paper-green-growth/> (Zugriff 16.09.2014).
- STRING Network (2013a): Forschung und Entwicklung. In: <http://www.stringnetwork.org/string/string-themes/science-and-development/de/#.VDHuuxaqLIU> (Zugriff 18.09.2014).
- STRING Network (2013b): Grenzhindernisse. In: <http://www.stringnetwork.org/string/string-themes/cross-border-barriers/de/#.VDHvDRaqLIU> (Zugriff 19.09.2014).
- STRING Network (2013c): Eine grüne Wachstumsregion in Nordeuropa. In: <http://www.stringnetwork.org/green-growth/a-green-growth-region-in-northern-europe/de/#.VDHzHBaqLIU> (Zugriff am 23.09.2014).
- STRING Network (2014a): Green Growth in STRING. Ambition, Strategy and Profile Projects. S. 2 – 21. In: [http://www.stringnetwork.org/media/46687/green\\_growth\\_strategy\\_final\\_version\\_with\\_targets\\_14.03.14.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/46687/green_growth_strategy_final_version_with_targets_14.03.14.pdf) (Zugriff 03.09.2014).
- STRING Network (2014b): STRING Fact Sheet. S.2, in: [http://www.stringnetwork.org/media/65930/str\\_fact\\_sheet\\_de\\_1\\_250814.pdf](http://www.stringnetwork.org/media/65930/str_fact_sheet_de_1_250814.pdf) (Zugriff 18.09.2014).

- STRING Network (2014c): Das Politische Forum. In: <http://www.stringnetwork.org/string/people/political-forum/de/#.VDHr1BaqLIU> (Zugriff 23.09.2014).
- STRING Network (2014d): Die Lenkungsgruppe. In: <http://www.stringnetwork.org/string/people/steering-group/de/#.VDHsgxaqLIU> (Zugriff 23.09.2014).
- STRING Network (2014e): Die Kontaktgruppe. In: <http://www.stringnetwork.org/string/people/contact-group/de/#.VDHstxaqLIU> (Zugriff 23.09.2014).
- STRING-Network (2014f): Personen & Leitung. In: <http://www.stringnetwork.org/string/people/de/#.VDHvhhaqLIU> (Zugriff 26.09.2014).
- STRING Network (2014g): Kooperationen & Projekte. In: <http://www.stringnetwork.org/string/cooperationprojects/de/#.VDHv0haqLIU> (Zugriff 24.09.2014).
- STRING Network (2014h): Tourismus und Kultur. In: <http://www.stringnetwork.org/string/string-themes/tourism-and-culture/de/#.VDHw7xaqLIU> (Zugriff am 24.09.2014).
- STRING Network (2014i): Infrastruktur. In: <http://www.stringnetwork.org/string/string-themes/infrastructure/de/#.VDHyBxaqLIU> (Zugriff am 21.09.2014).
- STRING Network (2014j): EU-Kooperationen. In: <http://www.stringnetwork.org/string/cooperationprojects/eu-funding/de/#.VDH3PxaqLIU> (Zugriff am 23.09.2014).
- STRING Network (2014k): Gemeinsam für Olympia. In: [http://www.stringnetwork.org/string/joint-olympic-games/de/#.VDH5\\_BaqLIU](http://www.stringnetwork.org/string/joint-olympic-games/de/#.VDH5_BaqLIU) (Zugriff am 02.10.2014).
- STRING Network (2014l): Das Sekretariat. In: <http://www.stringnetwork.org/string/people/secretariat/de/#.VDH66BaqLIU> (Zugriff am 09.09.2014).
- Tide-Project (2010): INTERREG IV A: Success – Gemeinsam die Zukunft gestalten. S.2-3, in: [http://tide-project.eu/downloads/Eurobrief\\_December\\_2010.pdf](http://tide-project.eu/downloads/Eurobrief_December_2010.pdf) (Zugriff 15.09.2014).

Wetterkontor (2010): Das Klima in Kopenhagen. In: <http://www.wetterkontor.de/de/klima/klima2.asp?land=dk&stat=06186> (Zugriff 18.09.2014).

Wirtschaftslexikon Gabler (2011): Definition von Raumordnung in der Ökonomie. In: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/nachhaltigkeit.html> (Zugriff 06.09.2014).

*Geführte Interviews:*

- Hr. Sven Fechner (Mitarbeiter für Kommunikation/Pressefragen im Sekretariat des STRING-Netzwerkes) am 10.09.2014,
- Fr. Sibylle Kiemstedt (Mitarbeiterin im Fachdienst Regionale Planung des Kreises Ostholstein und an der Arbeit des Fehmarnbelt Komitees beteiligt) am 24.09.2014 und
- Hr. Stefan Musiolik (Leiter des Referats für Ostsee- und Nordseeangelegenheiten im Justizministerium Schleswig-Holsteins und Mitglied der Lenkungsgruppe in STRING) am 02.10.2014.

